

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОЦЕДУРАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА

ESSENTIAL CHARACTERISTICS OF PROCEDURAL ESTIMATION AS A PEDAGOGICAL PHENOMENON

И. А. Бартошевич,

*соискатель кафедры педагогики Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка*

I. Bartoshevich,

*Applicant of the Department of Pedagogics
of the Belarusian State Pedagogical
University named after Maxim Tank*

Поступила в редакцию 14.07.20.

Received on 14.07.20.

Статья посвящена описанию процессуального оценивания как относительно нового феномена в системе педагогической квалиметрии. Выявлены его существенные характеристики, такие как цель, объекты, роли субъектов образовательного процесса, функции, виды, средства, формы оценивания. Сделан вывод об адекватности процессуального оценивания современным требованиям педагогической науки и его эффективности в оценивании динамики успеха обучающихся, а не только констатации результата их деятельности.

Ключевые слова: процессуальное оценивание, динамичный характер оценивания, статичное оценивание, дидактическая единица, учебная задача.

The article is devoted to description of procedural estimation as a relatively new phenomenon in the system of pedagogical qualimetry. It reveals its essential characteristics, such as goal, objects, the roles of subjects of educational process, functions, kinds, means, forms of estimation. The conclusion is mad about the adequateness of procedural estimation to modern requirements of pedagogical science and its effectiveness in estimation of the dynamics of success of students and not only stating the result of their activity.

Keywords: procedural estimation, dynamic character of estimation, static estimation, didactic unit, learning problem.

Введение. На современном этапе обществу необходим специалист, способный критически и творчески мыслить, решать профессиональные задачи различного уровня сложности, готовый к личностному саморазвитию и профессиональному самообразованию. Обеспечение качественной подготовки будущего специалиста в учреждении высшего образования невозможно без создания адекватной системы ее оценивания. Анализ педагогической и психологической литературы по проблеме педагогической квалиметрии (В. С. Аванесов, Б. Г. Ананьев, В. М. Полонский, Н. Ф. Талызина и др.) показал, что традиционные взгляды ученых имеют дело со статичной оценкой результата обучения и не уделяют должного внимания оцениванию *процесса* деятельности обучающихся. Ориентация на результат не позволяет участникам образовательного процесса учитывать *динамику движения* к нему и понять причину имеющих место неудач. Данный подход к пониманию оценивания требует переосмысления и дальнейшей систематизации. Таким образом, научная проблема в контексте данного направления оценочной деятельности состоит в обосновании необходимости *перехода от статичной оценки к динамичной*. В этом видится актуальность исследования. Целью его является описание особенностей процессуального оценивания и определение его существенных характеристик.

Основная часть. Процессуальное оценивание изначально являлось объектом психологической науки, где оно применялась для отслеживания прогрессивной динамики людей с языковыми отклонениями. Во второй половине XX в. процессуальные тесты начали применяться в профессиональном образовании для выявления промежуточных и итоговых результатов обучения. С конца 1980-х гг. XX в. область использования процессуального оценива-

ния расширилась, особенно в зарубежной образовательной практике, где оно стало использоваться на разных ступенях образования. Во многом это было обусловлено недовольством преподавателей стандартизированными тестами и их недостаточным педагогическим потенциалом в оценивании ре-чемыслительной деятельности обучающихся.

Контент-анализ понятия «процессуальное оценивание» в исследованиях Г. Лефрансуа [1], А. Нитко [2], К. Грина, А. Эмерсона [3] и других зарубежных ученых показывает вариативность подходов к его определению, однако при этом позволяет выявить сходную характеристику: контекстная, деятельностьная и динамичная направленность оценивания. В этом смысле процессуальное оценивание согласуется с современными теориями образования. В рамках когнитивной теории обучения (Дж. Брунер) его применение объясняется тем, что не все когнитивные способности поддаются оценке с помощью традиционных тестов закрытой формы [4]. Основываясь на идеях теории множественности типов интеллекта (Г. Гарднер), процессуальное оценивание позволяет обеспечить «интеллектуально-объективное» оценивание деятельности каждого обучающегося [5]. Теория конструктивного образования также согласуется с идеями процессуального оценивания в том, что рассматривает обучающегося как активного участника образовательного процесса.

Следует отметить, что термин «процессуальное оценивание» до настоящего времени не получил распространения в отечественном научно-педагогическом сообществе. Идеи его находят отражение в содержании проблемного, контекстного, развивающего и личностно ориентированного обучения, задачном и компетентностном подходах. Однако как самостоятельный педагогический феномен процес-

суальное оценивание не вошло в научный обиход, поэтому в данной статье на основании трудов зарубежных ученых-психологов и накопленного опыта отечественных педагогов-практиков попытаемся структурировать само понятие и выделить основные сущностные характеристики с учетом его динамичного характера.

Процессуальное оценивание мы рассматриваем как процесс, выявляющий динамичное развитие познавательных способностей обучающихся и обеспечивающий оценку учебно-познавательной деятельности студентов в ходе решения учебных задач проблемного / творческого характера.

Учебная задача в процессуальном оценивании выступает *дидактической единицей* учебно-познавательной деятельности обучающихся. В научной литературе она рассматривается как составная часть учебной деятельности (В. В. Давыдов, Д. Б. Эльконин); структурная дидактическая единица содержания обучения (Л. М. Фридман, П. М. Эрдниев); мыслительная задача (А. М. Матюшкин, Е. И. Машбиц); проблемная ситуация (П. И. Пидкасистый, Г. А. Дзида) [6]. Под **учебной задачей** в условиях процессуального оценивания мы понимаем задачу, позволяющую оценить поэтапное развитие способностей студента в условиях его погружения в ситуацию, максимально приближенную к реальной повседневной или профессиональной жизни. В качестве отличительных признаков данной учебной задачи мы рассматриваем следующие: наличие аутентичного контекста, позволяющего мотивировать студентов к решению задачи; комплексное применение сформированных познавательных способностей в процессе решения задачи, а не узнавание и воспроизведение конкретных знаний; наличие различных вариантов решения задачи, позволяющих формировать у студентов дивергентное мышление, творческие способности; возможность выявления степени понимания студентами изучаемого материала с одновременной оценкой качества решения ими задачи; обеспечение интеграции умений XXI в. (творчество, коммуникация, сотрудничество, критическое мышление), формируемых и оцениваемых в процессе решения задачи; оценивание с применением рубрики, содержащей критерии, совместно разработанные и согласованные участниками образовательного процесса.

Целью процессуального оценивания выступает оценивание поэтапного длительного процесса, ведущего к развитию высшего уровня познавательных способностей, а не статичная оценка уровня обученности. Оценивание понимается нами не как выставление отметки для констатации успешности усвоения учебного материала, а как процесс сопровождения обучающегося на пути достижения запланированного результата.

Функциями процессуального оценивания, по нашему мнению, выступают: мотивационная, развивающая, обучающая, диагностическая и управленческая. *Мотивационная функция* научно обосновывается психологической сущностью оценивания. Она

связана с его влиянием на формирование у обучающегося устойчивых внутренних мотивов к развитию способностей и обеспечением условий для сознательного выбора им стратегии достижения успеха. Осознанная мотивация позволяет избежать тревожности и психологической напряженности студента. Реализация *развивающей функции* осуществляется в процессе решения учебных задач, имитирующих реальные ситуации профессионального и социального общения. Процессуальное оценивание позволяет студенту развиваться в личностной, познавательной и коммуникативной видах деятельности. Реализация *обучающей функции* осуществляется в процессе решения учебных задач, выступающих формой оценивания уровня развития коммуникативных и познавательных способностей студентов. Процессуальное оценивание представляет *диагностическую* информацию об эффективности применяемых участниками образовательного процесса стратегий обучения в достижении поставленной цели. *Управленческая функция* обеспечивает управление качеством учебно-познавательной деятельности студентов, развитием личности в целом. Данные функции процессуального оценивания взаимосвязаны и реализуются субъектами образовательного процесса комплексно в сочетании с традиционными.

Объектами процессуального оценивания выступают процесс решения учебной задачи и продукт речемыслительной учебно-познавательной деятельности обучающихся.

Оценивание процесса происходит во время решения учебной задачи и позволяет студентам продемонстрировать динамику сформированности их познавательных способностей: извлекать необходимую информацию из памяти; понимать информацию; применять усвоенную информацию на основе алгоритма; анализировать информацию; оценивать информацию; создавать творческий продукт. Процедура оценивания носит неформальный характер: преподаватель наблюдает и анализирует поведение и взаимодействие студентов в процессе решения учебной задачи без выставления отметок, однако с возможной коррекцией ошибочных подходов. В связи с тем, что познание представляет собой процесс, растянутый во времени, связанный с определенными этапами, подвергать оценке баллом то, что находится в стадии становления, что будет изменяться, уточняться в дальнейшем в процессе усвоения новых знаний, формирования способностей считается психологически неоправданным [7]. Из сказанного следует, что роль преподавателя в ходе оценивания процесса учебно-познавательной деятельности студентов заключается в управлении процессом развития обучающихся посредством мотивации, ее активизации речемыслительной деятельности, ее организации и координации.

Применение неформального оценивания позволяет снизить тревожность получения низкой отметки, обеспечивает оперативное реагирование на процесс развития обучающегося, стимулирует самокоррекцию и самооценивание его деятельности.

Самооценивание является элементом самосознания: оно начинается с оценки студентами процесса собственной деятельности, конкретного творческого продукта и ведет к самооцениванию своих способностей и личностных компетенций. Взаимооценка позволяет студентам учиться друг у друга; развивает чувство ответственности за успехи сокурсников; укрепляет уверенность в себе; экономит время преподавателя.

В процессуальном оценивании самооценка и взаимооценка учебно-познавательной деятельности реализуется студентами посредством следующих **средств**: анализ собственной деятельности (think-alouds), рефлексивный дневник (learning log), лист самооценки (checklist), лист взаимооценки, «что я знаю / что я хочу знать / то, что я узнал» (K-W-L charts), портфолио (portfolio) и др. Данные средства позволяют проследить в процессе учебно-познавательной деятельности динамику формирования способностей обучающегося, помогают студенту адекватно оценивать свои возможности, а также готовят его к обучению «через всю жизнь».

Оценивание продукта учебно-познавательной деятельности осуществляется студентами и преподавателем в процессе предъявления решения учебной задачи. В качестве продукта могут выступать такие содержательно-организационные **формы** процессуального оценивания, как написание эссе, подготовка проекта / презентации, проведение деловой игры / дебатов и др. Данные формы позволяют моделировать содержание социальной и будущей профессиональной деятельности студентов.

Процедура оценивания продукта осуществляется студентами и преподавателем на основе совместно разработанных критериев, представленных в форме рубрики. **Рубрика** содержит перечень качественных критериев; уровней оценивания; конкретное описание содержания критериев по каждому из уровней; отметку, соответствующую каждому уровню. Разработанные критерии и уровни позволяют качественно оценить как решение простой задачи, так и сложной, четко обосновать отметку. Рубрика обеспечивает последовательность и прозрачность качественного и количественного оценивания учебно-познавательной деятельности студентов, повышая его надежность и справедливость. Применение

рубрики позволяет получить обратную связь от преподавателя к обучающемуся, от обучающегося к обучающемуся и от обучающегося к преподавателю. Наиболее эффективной выступает связь «обучающийся – преподаватель», когда студент самостоятельно оценивает собственную деятельность по известным критериям.

Таким образом, оценивание процесса и продукта учебно-познавательной деятельности студентов позволяет получить информацию о динамике развития познавательных способностей обучающихся (от способности извлекать необходимую информацию из памяти к способности создавать творческий продукт). Данная информация необходима для управления процессом дальнейшего развития студентов, регуляции и коррекции их учебно-познавательной деятельности посредством стимулирования ее желательных и пресечения нежелательных форм.

Видами процессуального оценивания выступают formative (формативное) и summative (суммативное) оценивание. Формативное оценивание соотносится с оценкой процесса учебно-познавательной деятельности студентов, позволяет проследить динамику развития способностей обучающегося, откорректировать траекторию его дальнейшего развития. Оно является источником получения обратной связи, а также вовлекает участников образовательного процесса в активную речемыслительную деятельность. **Суммативное** оценивание определяет уровень развития способностей студента на основе предъявления решения учебной задачи проблемного / творческого характера с помощью рубрики, включающей качественные критерии и показатели. Суммативное оценивание направлено на определение соответствия достигнутых студентом результатов поставленным целям, позволяет внести коррективы в образовательный процесс для обеспечения качественной подготовки будущего специалиста к профессиональной деятельности.

Анализ сущностных характеристик процессуального оценивания позволяет сделать вывод о том, что оно представляет собой целостное образование, способствующее мониторингу динамичного развития познавательных способностей обучающихся и характеризующееся рядом компонентов, представленных в таблице.

Таблица – Сущностные характеристики процессуального оценивания

| Компонент процессуального оценивания | Сущность |
|--------------------------------------|--|
| цель | • оценивание поэтапного длительного процесса, ведущего к развитию высшего уровня познавательных способностей |
| объект | • процесс учебно-познавательной деятельности; • продукт учебно-познавательной деятельности |
| основная дидактическая единица | • учебная (аутентичная и контекстная) задача со свободно конструированным ответом |
| функции | • мотивационная; • развивающая; • обучающая, • диагностическая; • управленческая |
| роль студента | • субъект образовательного процесса, осуществляющий самооценку, взаимооценку |

| Компонент процессуального оценивания | Сущность |
|--------------------------------------|--|
| роль преподавателя | • фасилитатор, поощряющий самооценку и взаимооценку |
| виды | • формативное; • суммативное |
| методы | • самооценивание; • взаимооценивание; • внешнее оценивание (наблюдение, анализ) |
| организационные формы | • индивидуальная; • парная; • групповая |
| содержательно-организационные формы | • письменная (написание эссе, доклада и др.); • устная (проведение дискуссии, ролевой игры и др.); • устно-письменная (подготовка проекта, кейса и др.); • аудиовизуальная (подготовка видеоролика и др.) |
| средства | • лист самооценки; • лист взаимооценки; • рубрика и др. |

Заключение. Таким образом, можно утверждать, что процессуальное оценивание представляет собой педагогический феномен, расширяющий представление о квалитетности образования за счет выхода за пределы статичности в более широкую и динамичную сферу оценивания. Такая оценочная деятельность, осуществляемая поэтапно на основе решения учебных задач разного уровня сложности, позволяет глубже осмыслить не только конечный результат, но и всю траекторию и динамику успеха. Это способствует более качественному системному

мониторингу учебно-познавательной деятельности, развитию способностей обучающихся, повышению их самооценки, обеспечивает личностную ориентацию. Процессуальное оценивание имеет свой педагогический инструментарий, оценочные шкалы, характерные для него дидактические единицы и организационно-содержательные формы, определяющие его прогрессивную сущность и обуславливающие целесообразность введения в современную педагогическую терминосистему и образовательную практику.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лэфрансуа, Г.* Прикладная педагогическая психология / Г. Лэфрансуа. – СПб. : ЕВРОЗНАК, 2007. – 576 с.
2. *Nitko, A.* Educational assessment of students [Electronic resource] / A. Nitko. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/234641990_Educational_Assessment_of_Students_Third_Edition. – Date of access: 01.05.2019.
3. *Green, K.* A new framework for grading [Electronic recourse] / K. Green, A. Emerson // Assessment & Evaluation in Higher Education. – Vol. 32, No. 4, August 2007. – Mode of access: <https://www.researchgate.net/publication/233437791>. – Date of access: 01.05.2019.
4. *Brualdi, A.* Implementing Performance Assessment in the Classroom [Electronic recourse] / A. Brualdi // Practical assessment. Research and Evaluation. – Vol. 6, No. 2, November 1998. – Mode of access: [<https://pareonline.net/getvn.asp?v=6%26n=2>]. – Date of access: 10.01.2019.
5. *Ketabi, S.* Classroom and Formative Assessment in Second / Foreign Language Teaching and Learning [Electronic recourse] / S. Ketabi // Theory and Practice in Language Studies, Vol. 4, No. 2, February 2014. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/276021320_Classroom_and_Formative_Assessment_in_SecondForeign_Language_Teaching_and_Learning. – Date of access: 10.01.2019.
6. *Гимпель, Л. П.* Сборник разноуровневых педагогических задач : учеб.-метод. пособие / Л. П. Гимпель. – Минск : Акад. упр. при Президенте РБ, 2017. – 237 с.
7. *Гузеев, В. В.* Планирование результатов образования и образовательная технология / В. В. Гузеев. – М. : Народное образование, 2000. – 240 с.

REFERENCES

1. *Lefransua, G.* Prikladnaya pedagogicheskaya psihologiya / G. Lefrancua. – SPb. : EVROZNAK, 2007. – 576 s.
2. *Nitko, A.* Educational assessment of students [Electronic resource] / A. Nitko. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/234641990_Educational_Assessment_of_Students_Third_Edition. – Date of access: 01.05.2019.
3. *Green, K.* A new framework for grading [Electronic recourse] / K. Green, A. Emerson // Assessment & Evaluation in Higher Education. – Vol. 32, No. 4, August 2007. – Mode of access: <https://www.researchgate.net/publication/233437791>. – Date of access: 01.05.2019.
4. *Brualdi, A.* Implementing Performance Assessment in the Classroom [Electronic recourse] / A. Brualdi // Practical assessment. Research and Evaluation. – Vol. 6, No. 2, November 1998. – Mode of access: [<https://pareonline.net/getvn.asp?v=6%26n=2>]. – Date of access: 10.01.2019.
5. *Ketabi, S.* Classroom and Formative Assessment in Second / Foreign Language Teaching and Learning [Electronic recourse] / S. Ketabi // Theory and Practice in Language Studies, Vol. 4, No. 2, February 2014. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/276021320_Classroom_and_Formative_Assessment_in_SecondForeign_Language_Teaching_and_Learning. – Date of access: 10.01.2019.
6. *Gimpel, L. P.* Sbornik raznourovnevyyh pedagogicheskikh zadach : ucheb.-metod. posobie / L. P. Gimpel'. – Minsk : Akad. upr. pri Prezidente RB, 2017. – 237 s.
7. *Guzeev, V. V.* Planirovanie rezul'tatov obrazovaniya i obrazovatel'naya tekhnologiya / V. V. Guzeev. – M. : Narodnoe obrazovanie, 2000. – 240 s.