

Министерство связи и информатизации Республики Беларусь  
Научно-инженерное республиканское унитарное предприятие  
"Институт прикладных программных систем"  
(НИРУП "ИППС")

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕГИСТР ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ

# РЕГИСТРАЦИОННОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО

№ 1142124607 от 15.01.2021 г.

о включении в Государственный регистр информационного ресурса

**Электронный учебно-методический комплекс «Методология исторического исследования» для студентов второй ступени получения высшего образования, специальности: 1-21 80 15 История исторического факультета**

Владелец информационного ресурса

**Учреждение образования "Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка"**

Автор информационного ресурса

**Пристupa Наталья Николаевна**

Директор

М.П.



И.А. Михайловский


Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Исторический факультет  
Кафедра истории Беларуси и славянских народов

Рег. № УМ/24 - 26 - 1 - 28 / 2020

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

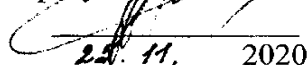


С.А.Толмачёва

25. 11. 2020

СОГЛАСОВАНО

Декан исторического факультета



В.П.Скок

25. 11. 2020

**УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО УЧЕБНОЙ  
ДИСЦИПЛИНЕ**

**“МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ”**

**для специальности: 1-21 80 15 История**

Составитель:

Приступа Н.Н., доцент кафедры истории Беларуси и славянских народов БГПУ, кандидат исторических наук, доцент.

Рассмотрен и утвержден

на заседании Совета БГПУ 26 ноября 2020 г. протокол № 3

Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «Методология исторического исследования» разработан для студентов второй ступени высшего образования (магистратура) по специальности 1-21 80 15 История.

Учебно-методический комплекс направлен на формирование у студентов системных знаний в области методологии исторического исследования и теоретического обоснования инструментария исторического познания.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА .....	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ: .....	6
Конспект лекций .....	6
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ: .....	27
Планы семинарских занятий .....	27
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ: .....	33
Примерный список вопросов к экзамену .....	33
Перечень заданий самостоятельной работы студента .....	35
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ: .....	36
Учебная программа .....	36
Учебно-методическая карта (дневная форма получения образования) .....	39
Литература .....	44
Методические рекомендации по выполнению заданий УСР третьего уровня .....	45

## Пояснительная записка

Учебно-методический комплекс по дисциплине «Методология исторического исследования» разработан для студентов второй ступени высшего образования (магистратура) по специальности 1-21 80 15 История.

Дисциплина «Методология исторического исследования» является учебной дисциплиной государственного компонента и самостоятельной частью модуля «Методология истории».

**Целью** преподавания и изучения дисциплины является формирование у студентов системных знаний в области методологии исторического исследования и теоретического обоснования инструментария исторического познания.

**Задачи** изучения дисциплины:

- изучить методологические основы теории исторического мышления;
- познакомить студентов второй ступени высшего образования с факторами, определившими формирование новых подходов в изучении прошлого и их место в современной исторической науке;
- раскрыть особенности использования истории в публичном пространстве.

В результате изучения дисциплины «Методология исторического исследования» обучаемый должен **знать**:

- сущность методологии как науки и инструментария научного познания;
- достижения в сфере методологии исследования современных научных школ;
- этапы и методику организации научной работы историка.

В результате изучения дисциплины обучаемый должен **уметь**:

- характеризовать историческую реальность, опираясь на различные подходы исторической науки;
- использовать положения и категории философии науки для анализа и оценивания различных фактов и явлений прошлого;
- с учетом методологических подходов определять тему исторического исследования, определять его цель и задачи, объект и предмет, теоретико-методологические основы исследования.

Изучение учебной дисциплины «Методология исторического исследования» должно обеспечить формирование у магистрантов специальных компетенций.

**Требование к специальным компетенциям**

Магистр должен:

УК-1. Быть способным применять методы научного познания (анализ, сопоставление, систематизация, абстрагирование, моделирование, проверка

достоверности данных, принятие решений и др.) в самостоятельной исследовательской деятельности, генерировать и реализовывать инновационные идеи.

УК-4. Владеть методологией научного познания, быть способным анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении задач научно-исследовательской и инновационной деятельности.

УПК-2. Быть способным систематизировать и классифицировать социальные и этнокультурные процессы, объяснять их влияние на историческое развитие общества.

### **Методы (технологии) обучения**

Основными *методами* обучения являются:

- проблемное обучение (проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский методы);
- технология обучения как учебного исследования;
- коммуникативные технологии, основанные на активных формах и методах обучения (дискуссии, мозговой штурм, круглый стол).

Курс излагается с позиций проблемно-ориентированного и междисциплинарного подходов, с учетом широкого спектра трактовок и оценок современной историографии.

### **Структура учебной дисциплины**

Всего на изучение учебной дисциплины «Методология исторического исследования» на дневной форме получения образования отводится 90 часов, из них аудиторных – 46 часов.

Распределение аудиторных часов по видам занятий: лекционные занятия – 26 часов, семинарские занятия – 20 часов. Самостоятельная работа студента – 44 часа.

Текущая аттестация проводится в соответствии с учебным планом по специальности в форме экзамена (первый семестр, 3 зач. ед.).

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

### **Тема 1. Методология истории как философско-историческая дисциплина**

*Ключевые понятия:* метод, методология истории, методика научного исследования, философия

#### **План лекции:**

1. Проблема дефиниций.
2. Проблема статуса методологии истории.
3. Философские аспекты методологии истории.

**1. Проблема дефиниций.** Трудности исследования методологической проблематики в определенной степени связаны с отсутствием однозначных определений понятий «метод», «методика», «методология». Встречается множество дефиниций, авторы которых в одних случаях смешивают указанные понятия, в других – противопоставляют их. Трудности часто определяются полисемантической, полиструктурностью и полифункциональностью, которую они приобрели в процессе познания.

Проблема исторического метода, его статуса и специфики, его места в системе других методов научного познания, относится к числу актуальнейших проблем методологии истории. Понятие «исторический метод» считается центральным ядром понятия «метод исторической науки», которому уделяется большое внимание в современной методологической литературе. Помимо них часто употребляются понятия «метод истории», «метод исторического познания», «метод исторического исследования», которые различаются по структурно-функциональным характеристикам.

Методология истории несводима к методике, хотя и невозможна без нее. Современному уровню разработки понятия «методология истории», несмотря на возросшую его популярность свойственен ряд недостатков.

**2. Проблема статуса методологии истории.** Становление и функционирование методологии истории представляет собой сложный противоречивый процесс, являющийся частью общего процесса дифференциации и интеграции научного знания. Возникнув на довольно зрелых стадиях развития исторической науки, она конституировалась в относительно самостоятельное учение, имеющее свой предмет исследования, свою историю и логику развития.

Будучи сложной системой знания, методология истории выступает как некая теория, включающая знания о принципах, законах и методах исследования как общих, обязательных для всех наук, так и особенных, опирающихся на теорию и практику исторических, историографических и источниковедческих исследований. Включая эти уровни, образующие единое

устойчивое целое, методология истории выступает как сложная многоуровневая система, обладающая сложной структурой.

Тем не менее, по вопросу о статусе методологии истории в последние десятилетия четко обозначились три точки зрения. Выразители первой считали методологию истории частью философии и выступали против выделения методологии истории из философии.

Вторую точку зрения разделяли те ученые, которые считали методологию истории частью исторической науки. Они отождествляли методологию историю со всей исторической наукой или с ее отдельными областями (историографией, источниковедением) и возражали против выделения методологии истории в самостоятельную дисциплину.

Представители третьей точки зрения, не сомневаясь в правомерности связи методологии истории, с одной стороны, с философией, с другой – с исторической наукой, признавали все же необходимость существования методологии истории в качестве специальной, относительно самостоятельной научной дисциплины.

**3. Философские аспекты методологии истории.** В основе современного понимания структуры и функции методологии истории лежит единство исторического и логического, теоретического и философского анализа. В свою очередь методологический анализ органично переплетается с онтологическим, гносеологическим, логическим, аксиологическим и праксеологическим анализом.

В онтологическом аспекте выясняется соотношение метода и предмета исторической науки; дается обоснование истории и исторического метода и др. В гносеологическом аспекте раскрывается соотношение метода познания и исторического знания; выясняется специфика познания прошлого; уточняются критерии научности и истинности и т. п. В логическом аспекте раскрывается специфика исторического мышления; выясняются логические основания теории исторического исследования. В аксиологическом аспекте рассматривается соотношение истории и современности, дается ценностное обоснование исторической науки и исторического метода, устанавливается его зависимость от ценностных установок познающего субъекта. В праксеологическом аспекте указывается на связь методов незнания и методов практической деятельности, методологии исторического познания и методологии практической деятельности.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Проследите эволюцию термина «методология истории».
2. Назовите причины, которые привели к противоречивости статуса методологии истории.
3. В системе каких понятий может рассматриваться методология истории в зависимости от ее структурной принадлежности?



## **Тема 2. Историческое сознание**

*Ключевые понятия:* историческое сознание, социальная память, репрезентация, исторический миф, стереотипизация сознания

### **План лекции:**

1. Принципы исторического сознания.
2. Исторические мифы.
3. Стереотипы в научном мире.

**1. Принципы исторического сознания.** История как наука стремится к достоверности представления о прошлом, к тому, чтобы наши знания о нем не ограничивались тем, что является актуальным в данный момент настоящего. С XIX в. она основывалась на трех принципах историзма: признание различий между современной эпохой и всеми предыдущими; рассмотрение предмета исследования в его историческом контексте; понимание истории как процесса – связи между событиями во времени.

Наряду с историей формированием представлений о прошлом занимается и социальная память. Английский историк Дж. Тош выделил три черты социальной памяти: традиционализм с его ориентацией на авторитетные прецеденты, ностальгия с ее идеализацией прошлого и вера в прогресс, которая зачастую ведет к бездумной идеализации будущего.

**2. Исторические мифы.** Исторический миф следует представлять в первую очередь как упрощенную, недостоверную, но удобную для усвоения массовым сознанием картину событий прошлого. Миф гораздо более привлекателен для массовой аудитории, чем относительно достоверная научная модель истории. В отличие от историка мифотворец находится в более выгодном положении. В основу своей версии событий прошлого он кладет не абстрактные факты, апеллирующие к рациональному сознанию, а обладающий эмоциональным насыщением и, как правило, легко визуализируемый набор символов. Это придает мифу не только способность эффективно воздействовать на массовое сознание, но и повышенную устойчивость к критике. Исторический миф во многом близок к квазирелигиям: он дает своим носителям не столько знание, сколько веру. Именно по этой причине попытки разоблачения мифа научными средствами зачастую заканчиваются бесплодно.

**3. Стереотипы в научном мире.** Научное осмысление понятия «стереотип» берет свое начало от работ американского психолога У. Липпмана, который впервые использовал термин «стереотип» (1922 г.) при анализе влияния имеющихся знаний о предмете на его восприятие и оценку при непосредственном контакте. Разрабатывая концепцию стереотипа, он определил важную особенность этого понятия – ориентация на определенный идеальный образ мира, который сформирован в сознании представителей определенной общественной группы, а также способность отвечать общественным ожиданиям. Стереотипы, по мнению У. Липпмана,

ориентируют человека в большом количестве информации и помогают сохранить высокую самооценку.

По мнению ученого, человек, который пытается постичь окружающий мир во всех его противоречиях, составляет «картинку в своей голове» относительно тех явлений, которые он непосредственно не мог наблюдать. Индивид имеет четкое представление о большинстве вещей еще до того, как он с ними непосредственно столкнулся в жизни. Подобные представления-стереотипы формируются под влиянием культурного окружения соответствующего индивида. Стереотип – это особая форма восприятия окружающего мира, что отражается на данных наших чувств до того, как эти данные дойдут до нашего сознания.

В дальнейшем понятие «стереотип» стало востребованным во многих отраслях научного знания.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Охарактеризуйте основные принципы исторического сознания.
2. Назовите отличительные особенности исторического мифа?
3. Определите роль стереотипов в познании прошлого?

**Тема 3. Границы исторического знания**

*Ключевые понятия:* истина, объективность, реконструкция, интерпретация, презентизм, коммуникация, текст, дискурс, кодировка

**План лекции:**

1. Объективность и достоверность исторического знания.
2. Реконструкция прошлого и презентизм.
3. Категория «дискурс».

***1. Объективность и достоверность исторического знания.*** С древности и до недавнего времени важнейшей задачей исторического знания и, соответственно, задачей историков, считалось достижение «объективной истины». В последние десятилетия ситуация существенно изменилась.

В настоящее время применительно к истории можно обозначить два современных уровня концептуализации «исторической истины»: первый связан с философской рефлексией по поводу исторического знания, второй – с историографической практикой.

В рамках философии исторического знания проблема «исторической истины» трансформируется в вопрос о том, каково «истинное содержание» данного типа знания. Можно выделить три основных подхода, доминировавшие во второй половине XX в. (аналитический, прагматический и интуитивистский). Что касается историографической практики, то здесь понятие «истины» отличается. Оно связано с установлением «истинной

картины» прошлого. При этом само понятие «истинной картины» трактуется весьма широко, причем не обязательно как соотнесенность с реальностью.

И вплоть до начала XX в. считалось, что базовые характеристики научного знания – рациональность и взаимная соотнесенность эмпирики и теории – являются не только необходимыми, но и достаточными условиями для обеспечения «истинности» и «объективности» научных дискурсов. В рамках современных представлений подход к этой проблеме претерпел существенные изменения.

**2. Реконструкция прошлого и презентизм.** История по своему смыслу имеет дело с интерпретацией прошлого. Осознание роли настоящего в репрезентациях прошлого произошло в Новое время в связи с появлением разных и прямо-таки противоборствующих версий истории. Как показал Р. Козеллек, с одной стороны, утверждается понятие «истории» в единственном числе, трактуемой как процесс развития человечества во времени, причем процесс, на который можно и нужно влиять. С другой стороны, тогда же формируется представление о том, что существует множество конкретных «историй», и что эти истории могут и должны постоянно переписываться, отражая изменение настоящего.

Презентизм как концептуальное направление в историографии сформировался в конце XIX – начале XX в. в рамках американской исторической школы. В несколько меньших масштабах он получил распространение и в европейских странах. Исходно презентизм был тесно связан с философией прагматизма, которая наиболее отчетливо была представлена в работах Ч. Пирса, У. Джеймса и Дж. Дьюи.

В более общем смысле презентизм – это попытка осмыслить сложность исторического времени, в котором прошлая социальная реальность не может быть объективно «реконструирована», а может только конструироваться заново. В рамках презентизма, в противоположность позитивистскому подходу, история рассматривается не как познание объективной прошлой реальности, а как мысленная картина прошлого, создаваемая в настоящем и тем самым становящаяся частью этого настоящего.

События прошлого актуализируются лишь потому, что для каких-то групп людей в настоящем они сохраняют свое значение, причем совсем не обязательно то, которое приписывалось им в прошлом. Поэтому для презентистской историографии характерна тенденция недооценивать различия между прошлым и настоящим и транспонировать в прошлое проблемы современного общества, категориальный и понятийный аппарат и, в конечном счете, способы мышления.

Во второй половине XX в. возникает еще одна форма презентизма, выражающаяся в стремлении к созданию «истории современности». Существенную роль здесь сыграли концепции «дискурсивных практик» и «власти дискурса».

**3. Категория «дискурс».** Своеобразным консенсусом в противостоянии постмодернистской парадигмы и парадигмы классического историзма явился произошедший в 1990-е гг. «культурологический поворот». В этих условиях

особое значение приобретает осмысление характера связи между субъектом и объектом исторического познания, то есть между историком и историческим источником, или историческим текстом в постмодернистской трактовке этого термина. В результате в процессе исторического познания на первый план выходит проблема расшифровки, декодирования исторического текста, а, следовательно, и проблема постижения языка, посредством которого создан данный текст. Этот набор символов и знаков, связанных определенной содержательной согласованностью, можно определить как дискурс. При этом обязательным условием существования и функционирования любого дискурса является акт коммуникации. В процессе исторического исследования в качестве такого коммуникативного действия выступает непосредственно работа историка с источником, предполагающая определённый мыслительный процесс. Исторический источник в данном случае выступает как промежуточная стадия дискурса. В то же время исторический источник можно рассматривать как объективно существующий факт действительности, являющийся продуктом определенного дискурса.

Между тем, дискурс представляет собой не только сложное коммуникативное явление, но и своеобразный властный ресурс. Автор исторического текста, идентифицируя себя с определенной «мы-группой», испытывает на себе влияние господствующего в ней дискурса. Этот господствующий дискурс ограничивает, сдерживает и подавляет то, что не соответствует принятым в данной «мы-группе» нормам.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Охарактеризуйте основные трактовки понятия «объективная истина».
2. Что привело к изменению трактовки «истинности» и «объективности» в научном дискурсе конца XX в.?
3. Перечислите сильные и слабые стороны презентизма.
4. Что такое дискурс?

**Тема 4. События и структуры**

*Ключевые понятия:* действие, событие, типы событий, исторический анализ, структурный анализ

**План лекции:**

1. Событие как элемент исторического анализа.
2. Становление структурного анализа.

**1. Событие как элемент исторического анализа.** Событие всегда было и остается основой, исходным пунктом историографии. В отличие от происшествия или случая, событие – это категория исторического анализа. Существует три типа событий, значимых для конструирования прошлой

социальной реальности, – трансцендентные, природные и социальные. Природные события, в свою очередь, включают физические и биологические. Социальные события же можно соотносить с социальными или культурными действиями. Социальные действия можно разделить, к примеру, на политические, экономические, бытовые, а культурные – на творчество, ритуалы, обучение и т. д.

Представления о значимости событий, о том, какие из них являются «историческими» и поэтому должны попадать в поле зрения историка, значительно менялись на протяжении веков. Изначально много внимания уделялось трансцендентным событиям. Однако, и социальные, и природные события нередко наделялись смыслом «знамений». При этом, само слово «событие» редко употреблялось. По мере укрепления позиций рационализма история как описательно-событийная перестала доминировать.

В историографии Нового времени продолжали оперировать событиями, которые чаще всего рассматривались как исторически важные из-за того, чему они послужили причиной. К числу важных традиционно относились политические события.

Одно и то же происшествие может быть отмечено как событие, а может и нет, в зависимости от задач исторического исследования. Наконец, важность событий прошлого определяется исключительно по документальным источникам, и пока источники молчат, событие отсутствует.

**2. Становление структурного анализа.** В конце XIX в. термин «структура» начал применяться в психологии (так наз. структуралистское направление). Тогда же термин «структура» впервые был применен в лингвистике. В первой половине XX в. понятие структуры берут на вооружение этнологи или культурные антропологи и литературоведы. Наконец, во второй половине XX в. термин «структура» прочно утверждается в социальных и гуманитарных науках благодаря развитию так называемого структурно-функционального подхода в социологии и структуралистского направления в культурологии. Колоссальное ускорение развитию структурной истории придали представители французской школы «Анналов», которые ставили своей целью разъяснение социальной действительности методом реконструкции объективных процессов и структур, низводя роль событий в историческом процессе до второстепенной.

Вторая важная проблема, возникающая при проведении структурного анализа, – это соотношение постоянства и изменений. Каким образом можно совместить представления о существовании постоянных структур и относительной неизменности социальной реальности с не прекращающимся ни на минуту потоком социальных и культурных действий, каждое из которых в той или иной мере влияет на систему и обуславливает ее изменения?

### ***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Какие типы событий вы знаете?

2. Раскройте сущность понятия «структура» в исторической науке.
3. Назовите проблемы, возникающие при проведении структурного анализа.

## **Тема 5. История и время**

*Ключевые понятия:* время, социальное время, физическое время, прошлое, «долгий» XIX век, «короткий» XX век, современность, хронология

### **План лекции:**

1. Восприятие времени в Античности, Средние века и Новое время.
2. Долгий XIX век.
3. Короткий XX век.
4. Что такое современность?

1. *Восприятие времени в Античности, Средние века и Новое время.* Представления о времени на протяжении развития человечества менялись, и вместе с этим менялся смысл истории и представления о ее назначении.

Античное время течет из будущего в прошлое. История в эту эпоху важна как карта движения по жизни; она «учительница жизни», что показывает проложенные отцами тропы и дороги, по которым должны идти потомки, чтобы избежать ошибок. Средневековое христианское время «существует» между точкой сотворения мира и Страшным судом. С этим представлением связана идея истории как заданного заранее отрезка, включающего прошлое, настоящее и будущее. Понятие истории в такую эпоху не соотносится с прошлым. Новое время оказалось покорено идеей прогресса, в соответствии с которой все человечество постепенно совершенствуется. Значение истории в начале нового времени было поставлено под сомнение: сама история не представляла интереса. Главным оправданием ее существования было то, что она помогает движению человечества по пути прогресса, фиксируя изменения.

В последующем представления о времени усложнились. При этом ни одно из представлений о времени, доминировавших ранее, не исчезло полностью. Все типы исторического времени сосуществуют и сегодня.

Восприятие времени определяло и само понятие «прошлое», а также и трактовку понятия «история»

2. *Долгий XIX век.* В последнее десятилетие XX в. в процессе возникших дебатов в гуманитаристике сформировался новый подход к хронологии прошлого. Это позволило реконструировать «долгий» XIX в. с 1789 по 1914 г. во всем многообразии взаимосвязей, асинхронностей, диалектики пространств и времени. Э. Хобсбаум рассматривает «долгий девятнадцатый век» как период почти непрерывного материального, интеллектуального и нравственного прогресса, т. е. улучшения условий

жизни цивилизованного общества. Он начинает свой «долгий» XIX в. с Французской революции и завершает ее началом Первой мировой войны.

Более обобщенная версия «долгого» XIX в. используется Питером Н. Стернсом. Он считал, что это концепт подходит для европейского исторического контекста, обрамленного Французской революцией и европейской индустриализацией, но его применение в рамках всемирной истории, по меньшей мере, проблематично. По мнению П. Стернса, специальное выделение именно XIX в. как отдельного периода всемирной истории неэффективно и может ввести в заблуждение при использовании его в глобальном масштабе. Одни изменения, выбранные для его характеристики, произошли только в конце века, другие представляют собой продолжение того, что было раньше, в период Нового времени.

**3. Короткий XX век.** «Короткий» европейский XX век, согласно утверждению Э. Хобсбаума, открылся августом 1914 г. и завершился августом 1991 г. В качестве начальной даты им была выбрана Первая мировая война, ознаменовавшая крушение западной цивилизации XIX в. Далее (вплоть до окончания Второй мировой войны), общество пережило «эпоху катастроф». И только временный, по мнению Э. Хобсбаума, союз между либеральным капитализмом и коммунизмом для защиты от фашизма спас западный мир. В этом состоит один из парадоксов этого «странного» века.

Следующее важное наблюдение состояло в том, что начиная с 1914 г. наблюдалось явное снижение уровня жизни, в то время считавшегося нормой для средних классов развитых стран и все шире распространявшегося в более отсталые регионы и менее образованные слои населения. Однако, после Второй мировой войны, капитализм стал развиваться ускоренными темпами, вступив в так наз. «золотую эпоху» 1947–1973 гг.

Вначале трудности, возникшие в 1970-е гг., рассматривались лишь как временная пауза в «большом скачке» мировой экономики. Но постепенно становилось очевидно, что наступила эпоха долговременных трудностей. В 1980-е – начале 1990-х гг. капиталистический мир вновь зашатался под бременем тех же трудностей, которые возникли в годы между Первой и Второй мировыми войнами, и, казалось, были устранены в период «золотой эпохи». Социалистические страны с их ослабевшей и ставшей уязвимой экономикой оказались так же и даже более радикально оторваны от своего прошлого и устремились к распаду. Этот распад можно считать вехой окончания «короткого XX века». Сформировался качественно иной мир.

**4. Что такое современность?** Наиболее сложным в теоретическом плане является вопрос о том, когда же начинается «современная эпоха». Знаменитый французский историк П. Нора подходит к проблеме выбора «точки отсчета» современности с философских позиций теории памяти. «Событием» современной истории, как правило, становится некое действие, имеющее символический и театрализованный характер, без этого символического аспекта неизбежно теряющее значение момента смены эпох.

Несмотря на то, что историки ставят под сомнение истинную значимость для исторического процесса многих наполненных большим символическим смыслом моментов, национальные исторические нарративы в качестве начальной хронологической границы современной истории предлагают именно такие знаковые исторические события. Так, в Великобритании современная история традиционно начинается с 1945 г., в Германии популярнее начинать ее с 1918 г., тогда как во Франции, как было отмечено выше, начало «современной истории» датируется в учебниках 1789 г. Одновременно все больший вес в западной историографии приобретают утверждения о том, что даже 1945 г. не может служить отправной точкой современности. Идет поиск другой точки отсчета. В таком качестве все чаще выступает 1991 г., а в последнее время нередко звучит более близкая к нам дата – 11 сентября 2001 г.

Все чаще современность осознается как подвижный временной отрезок, в котором одной из крайних точек выступает сегодняшний день. Это период без четких границ, но и без резких изменений.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Охарактеризуйте понимание времени в Античности.
2. Какие новые подходы к хронологии прошлого возникли в последние годы?
3. Когда начинается современность?

**Тема 6. «После постмодерна»**

*Ключевые понятия:* постмодернизм, лингвистический поворот, историческая реальность, парадигма исследования, объект исследования

**План лекции:**

1. «Вызов постмодернизма» и его последствия.
2. Поиск новых исследовательских моделей.

***1. «Вызов постмодернизма» и его последствия.*** Главный «постмодернистский вызов» истории был направлен против ее представления об исторической реальности и, следовательно, об объекте исторического познания, которые выступали в новом толковании не как нечто внешнее познающему субъекту, а как то, что конструируется языковой и дискурсивной практикой. Язык стал рассматриваться как смыслообразующий фактор, детерминирующий мышление и поведение.

По-новому был поставлен вопрос не только о возможной глубине исторического понимания, но и о привычных критериях объективности и способах контроля со стороны исследователя над собственной творческой деятельностью.



Серьезные изменения в связи с формированием постмодернистской парадигмы произошли и в сфере профессионального сознания и самосознания историков: они заставили пересмотреть сложившиеся представления о месте истории в системе научного знания, ее внутренней структуре и исследовательских задачах. История была приравнена, с одной стороны, к литературе, а с другой – к идеологии. А к середине 1990-х гг. была сформирована «третья платформа», представители которой исходили из понимания существования реальности вне дискурса, независимой от представлений о ней и воздействующей на эти представления, а также того, что невозможность прямого восприятия ушедшей в небытие реальности не означает полного произвола историка в ее «конструировании».

**2. Поиск новых исследовательских моделей.** К концу XX в. постмодернизм исчерпал многие привлекательные аспекты своих ключевых тезисов. Несомненно, фокусировка внимания на семантических, синтаксических, тропологических, полиреференциальных аспектах литературного языка с целью выявления значения подлинного, а не декларируемого намерения историка, было крупным достижением постмодернизма в процессе самоанализа истории. Тем не менее, пришло время изменить объект исследования. Одним из направлений исследования стало обращение к изучению такого непривычного предмета исторического анализа как исторический опыт. Еще одной важной тенденцией можно считать задачу решения проблемы отношения между эстетическим, научным (сциентистским) и философским измерениями историописания. Под эстетическим измерением имеются в виду вопросы соотношения в исторических исследованиях красоты, истины и блага. Под научным – вопросы описания, объяснения и понимания историографической истины; под философским – вопросы смысла и значения исторического исследования, роли историков в жизни общества, последствий нравственного выбора историков для жизни и действий людей в настоящем. Кроме того, в исторических исследованиях следует принимать во внимание не только деятельность самого человека, но и не человеческих существ и артефактов.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Охарактеризуйте последствия «постмодернистский вызов».
2. Почему к концу XX в. постмодернизм исчерпал многие свои привлекательные стороны?
3. Назовите новые тенденции в развитии исторической науки.

**Тема 7. Глобальная или всемирная история?**

*Ключевые понятия:* глобальная история, всемирная история, «история всего», пространство, пространственный поворот, сеть, время, синхронность

**План лекции:**

1. Понятие «глобальная история» и ее разновидности.
2. Черты глобальной истории.
3. Понятийный аппарат глобальной истории.

**1. Понятие «глобальная история» и ее разновидности.** Глобальная история родилась из убеждения, что инструменты, которыми пользовались историки для анализа прошлого, утратили свою эффективность. В области истории «территориальная» привязанность проявлялась отчетливее, чем в других дисциплинах. Преимущественно история сводилась к национальной истории. Кроме того, представления о Европе как главной движущей силе мировой истории привело к тому, что европейская история рассматривалась как универсальная модель развития.

Таким образом, это ревизионистский подход, имеющий полемический характер. Ее можно определить как форму исторического анализа, при котором явления, события и процессы рассматриваются в глобальных контекстах. Глобальная история занимается, прежде всего, мобильностью и обменом, процессами, преодолевающими разграничения и границы. Главные ее темы – обращение и обмен вещей, людей, идей и институций.

Можно выделить три подхода в трактовке глобальной истории: глобальная история как «история всего»; глобальная история как история связей; глобальная история как история, основанная на понятии интеграции.

**2. Черты глобальной истории.** Раскрыть специфику такого методологического подхода, как глобальная история, можно через выделение его специфических черт: глобальные историки не занимаются одними только макроперспективами; труды по глобальной истории экспериментируют с альтернативными понятиями пространства; работы по глобальной истории реляционны, построены на изучении отношений; в качестве гуманитарной дисциплины глобальная история оказывается частью более широкого «пространственного поворота»; прямым следствием последнего является выдвигание на первый план синхронии в интерпретации исторических событий; авторы многих трудов по глобальной истории осознают проблему евроцентризма.

**3. Понятийный аппарат глобальной истории.** Одним из ключевых понятий глобальной истории является пространство. С одной стороны, глобальные историки провозглашают, что они идут дальше евроцентричных пространственных образований, выдвигая, таким образом, данный вопрос на первый план научной дискуссии. Но с другой стороны, вопрос о том, где локализуется «глобальное», далеко не праздный. Предпринимались попытки сконструировать новые пространственные единицы и исследовать новые географии, а также по-новому осмыслить пространство.

Особенно популярный подход, обещающий выход из методологических заблуждений ограниченного пространства, основан на понятии «сеть». Его привлекательность в значительной мере обусловлена распространенным мнением о том, что приметой продолжающейся глобализации является фундаментальная реорганизация власти и

пространства в формы, своими очертаниями напоминающие сеть. Хотя многие историки считают понятие сети интуитивно полезным, его теоретический статус по-прежнему остается не очень ясным.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Охарактеризуйте причины появления нового направления «глобальная история».
2. Раскройте специфику глобальной истории.
3. Выделите слабые стороны глобальной истории.

**Тема 8. «Персональная история»**

*Ключевые понятия:* биография, биографика, персональная история, новая биографическая история

**План лекции:**

1. Роль личности в истории.
2. Биография и биографика.
3. История частной жизни и персональная история.

**1. Роль личности в истории.** Современная наука в целом отвергает идею предопределенности исторических событий и, наоборот, утверждает о наличии множества альтернатив будущего, которое способно измениться в результате деятельности различных групп и их лидеров. Следовательно, проблема роли личности в истории остается актуальна. Личность очень часто не в состоянии предвидеть даже ближайшие, не говоря уже об отдаленных, последствия своей деятельности, поскольку исторические процессы очень сложны, и со временем открывается все больше непредвиденных следствий произошедших событий. При этом человек может оказать значительное влияние не только действиями, но и бездействием и т. п., а заметный след в истории и дальнейшем развитии обществ может быть не только положительным, но и отрицательным, а также однозначно и навсегда не определяемым, тем более что оценка личности зависит от политических и национальных пристрастий. Поэтому, с одной стороны, именно действия лидеров определяют судьбу разных тенденций в критические периоды. А с другой, – нельзя не заметить обусловленность роли личностей общественным устройством.

**2. Биография и биографика.** Историческая биография веками являлась неотъемлемой составляющей европейской историографии, хотя ее положение со временем менялось. Биография возродилась в эпоху Ренессанса и достигла большого разнообразия форм в новое время, став самым популярным жанром исторических сочинений. В XIX – первой половине XX в. она получила широкое распространение в традиционной политической истории, значительная часть которой состояла из

жизнеописаний государственных деятелей. Впрочем, постепенно в них все больше внимания стало уделяться частной и внутренней жизни героев, а не только их общественной деятельности.

Несмотря на критику, которая нередко звучала в адрес биографического жанра, он пользовался успехом среди историков-профессионалов. При этом одной из главных среди обсуждаемых методологических проблем биографии как жанра исторического исследования была и остается проблема взаимодействия двух субъектов: с одной стороны, «герой биографии, вписанный в свое время и неразрывно связанный с ним, с другой – автор, биограф, испытывающий столь же глубокую и разностороннюю зависимость от своей эпохи, своего времени. Это противоречие и определяет особенности жанра биографии.

В 1920-е – 1930-е гг. сформировалась специальная дисциплина и область знания, разрабатывающая теоретические, историографические, методические и источниковедческие проблемы изучения биографий, – биографика. Она была представлена двумя школами: школа изучения элит и школа статистического изучения масс.

**3. История частной жизни и персональная история.** В современной историографии активные поиски историками путей к синтезу, главным образом сосредотачиваются вокруг осмысления роли и взаимодействия индивидуального и группового, единичного и массового, уникального и всеобщего. Историки долгое время проблеме персональной идентичности и индивидуального выбора уделяли недостаточное внимание. В последние же время наметился новый поворот интереса историков от «человека типичного» или «среднестатистического» к конкретному индивиду. В результате этого поворота рядом с традиционной исторической биографией появляется так называемая персональная история, новое направление, со своими специфическими исследовательскими задачами и процедурами. Это направление известная российская исследовательница Л.П. Репина условно предлагает называть новой биографической историей, поскольку в его основе лежит восстановление «истории одной жизни».

Отличие этого направления исследований от привычного жанра историй из «жизни замечательных людей» и так называемых исторических портретов состоит в том, что в нем личная жизнь и судьбы отдельных исторических индивидов, формирование и развитие их внутреннего мира, «следы» их деятельности в разномасштабных промежутках пространства и времени выступают одновременно как стратегическая цель исследования и как адекватное средство познания включающего их и творимого ими исторического социума и таким образом используются для прояснения социального контекста, а не наоборот, как это практикуется в традиционных исторических биографиях.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Определите причины популярности исторических биографий.
2. Что такое биографика?

3. Раскройте сущность понятия «персональная история».

## **Тема 9. Визуальная история**

*Ключевые понятия:* визуализация, визуальные исследования, визуальный поворот, иконографический метод исследования, иконологический метод исследования

### **План лекции:**

1. Исторические предпосылки формирования нового исследовательского направления.
2. «Визуальный поворот».
3. Исследовательский инструментарий.

**1. Исторические предпосылки формирования нового исследовательского направления.** Наиболее очевидным поводом для возрастания исследовательского интереса служит расширение сферы визуального в современном мире. Но при этом мы прекрасно понимаем, что визуальное всегда играло определенную роль и в другие исторические эпохи.

Формальным началом формирования дискурса визуальных исследований и визуального поворота в гуманитарных науках считается междисциплинарный симпозиум, который состоялся в Нью-Йорке в 1988 г. Анализ содержания представленных наработок позволил заявить об уходе ученых от текстоцентричности и повороте к использованию многочисленных визуальных средств передачи информации. Последние постепенно завоевывали свое «место под солнцем», доказывая, что одновременно являются и произведениями искусства, и полноценными источниками информации о прошлом, прекрасными иллюстрациями к текстам, а также незаменимыми для социологических, антропологических и психологических исследований.

**2. «Визуальный поворот».** Понятие «визуальный поворот» прочно вошло в методологический арсенал исследователей. Однако наряду с более или менее устоявшимися представлениями существуют некоторые трудности, связанные с его использованием. Так, неопределенность кроется уже в самом термине «визуальный поворот». На самом деле существует несколько «поворотов», представляющих концептуальные конструкции, при помощи которых философы, культурологи, психологи, социологи, а также представители других социогуманитарных наук предпочитают описывать современное состояние культуры. Такое понятийное разнообразие подчеркивает очень важные различия в понимании культурных трансформаций, а также открытость методологических подходов к выявлению визуальности в культуре.

К тому же, насыщенность XX в., а тем более XXI в., разнообразной информацией, которая имеет визуальную природу или визуальные

составляющие, обусловили тот факт, что визуальность стала рассматриваться как некое измерение действий человека. Это обусловило рост интереса к тому, как эти многочисленные проявления визуального способны конструировать идентичность, выстраивать отношения внутри социума и др. Появилось большое количество трудов по социологии, антропологии, истории, в которых исследовались проблемы анализа визуальных данных и использования визуальных методов для получения новой информации.

**3. Исследовательский инструментарий.** Особенность визуальных исследований состоит в реконструкции «истории образов», а также в том, чтобы показать соотношение образа и языка, визуального и текстуального, перевода «языка изображения» на язык лингвистический. Происходило расширение исследовательского поля. Фотографии, видео, кино, электронные СМИ и другие разнообразные визуальные материалы представляли интерес для исследователя, и как культурные тексты, и как репрезентации социального знания, и как контексты культурного производства, социального взаимодействия и индивидуального опыта. Это требует от современного исследователя использовать комплементарные подходы, сочетающие гуманитарные, социальные и естественные науки. Поэтому набор инструментов (методов, методик и технологий обработки источников) и исследовательская парадигма у каждого исследователя разные. Однако выделяют два широко распространенных метода – это иконографический и иконологический. К специальным методам часто относят сравнительный, документальный и визуально-просопографический. Отдельную группу составляют научно-технические или технико-технологические, без которых сегодня невозможно представить работу с визуальными источниками.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Назовите предпосылки появления нового исследовательского направления «визуальные исследования».
2. Что такое «визуальный поворот»?
3. Перечислите научно-технические или технико-технологические методы, которыми пользуются исследователи.

**Тема 10. Memory Studies: новая парадигма исторической науки**

*Ключевые понятия:* память, коллективная память, индивидуальная память, историческая память, культурная память, социальная память, публичная память, постпамять, мемориальный бум

**План лекции:**

1. Что такое «память».
2. «Мемориальный поворот».
3. Этапы институционального развития Memory Studies.

**1. Что такое «память».** Во всем многообразии социальных и гуманитарных исследований, авторы которых работают с понятием «память», подразумевая при этом совершенно разные вещи, можно обнаружить нечто общее. Память – это способ конструирования людьми своего прошлого. С одной стороны, она может изучаться как память-свидетельство людей, переживших некий опыт. С другой стороны, это понятие используют для изучения репрезентаций прошлого и его конструирования через медиа памяти – книги, фильмы, монументы, церемонии и т. д.

Широко распространенным является использование понятий «коллективная память» и «индивидуальная память». Пытаясь преодолеть этот крайний социологизм, историки принялись изобретать собственные альтернативные понятия: «историческая память», «культурная память», «социальная память», «публичная память» и даже «постпамять». Такая неопределенность основного понятия, а также многообразие конкурирующих интерпретаций при отсутствии собственного метода служат одним из главных оснований критики Memory Studies. С другой стороны, раздаются голоса, утверждающие, что понятие «память» не способно добавить в исторические исследования ничего нового по сравнению с такими классическими понятиями, как «миф», «обычай», «традиция» и «историческое сознание».

**2. «Мемориальный поворот».** Начиная с 1980-х гг. понятие «память» оказалось в центре внимания различных социальных и гуманитарных дисциплин. В 2002 г. П. Нора, один из интеллектуалов, несущих ответственность за «мемориальный бум» в гуманитарных науках, констатировал наступление эпохи «всемирного торжества памяти». Приметами времени для него стали: критика официальных версий истории и возвращение на поверхность вытесненных составляющих исторического процесса; возвращение репрессированной памяти сообществ, народов и отдельных индивидов, чья история игнорировалась, скрывалась или уничтожалась; развитие генеалогических изысканий и семейных историй; активная организация мемориальных мероприятий; юридическое сведение счетов с прошлым; рост числа разнообразнейших музеев; бурное развитие «индустрии наследия»; повышенная чувствительность к созданию архивов и открытию доступа к документам; повышенное внимание к темам травмы, горя, эмоций, аффектов, терапии и т. д.

Размышляя о причинах популярности исследований памяти, ученые предлагают очень разные, иногда диаметрально противоположные объяснения. Как правило, говорят не об одном каком-то факторе, а о сочетании причин как минимум трех уровней: дисциплинарных, относящихся к ситуации внутри академического мира, общему состоянию гуманитарных наук и вызовам постмодерна; социальных, связанных с радикальными изменениями структуры общества эпохи глобализации и постколониализма; медийных, коль скоро технический прогресс создал

иллюзию всеобщего доступа к памяти и опротестовал положение историков как единственных экспертов по прошлому.

**3. Этапы институционального развития Memory Studies.** Успех любого направления исследований можно измерить уровнем его институционализации: появлением специализированных журналов, университетских курсов, ассоциаций исследователей и т. п.

Важным знаком становления Memory Studies как отдельной дисциплины в это время стало основание в 1989 г. журнала «History and memory» Тель-Авивского университета.

Огромное количество публикаций под знаменем Memory Studies, авторы которых обращались к самым разным предметам, используя всевозможные подходы и методы, не спасло это направление от нарастающей волны критики, вылившейся в начале 2000-х гг. в признание кризисного состояния дисциплины. Этот «критический» период, начавшийся в середине 1990-х гг. и продолжающийся до сих пор, некоторые исследователи выделяют в качестве третьей волны Memory Studies. В отличие от первой волны 1920–1940-х гг., связанной с именами М. Хальбвакса, А. Варбурга, В. Беньямина и Фр. Бартлетта, а также немногих их последователей, и второй волны 1980-х гг., для третьей волны характерно внимание к теоретическому осмыслению проблематики памяти, сопровождающемуся бурным институциональным развитием дисциплины.

Ответом на сомнения в существовании Memory Studies как самостоятельного исследовательского поля, а также на явно обозначившийся методологический кризис стало основание в 2008 г. журнала «Memory Studies». Продолжением процесса институционализации Memory Studies является учреждение в декабре 2016 г. Ассоциации исследований памяти (The Memory Studies Association). Новая ассоциация ставит своей целью объединить существующие сети и группы, а также создать площадку для практически ориентированных исследователей и политиков.

#### ***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Какие существуют подходы в трактовке понятия «память»?
2. Назовите причины «мемориального поворота».
3. Охарактеризуйте этапы развития исследовательского направления Memory Studies.

### **Тема 11. Trauma Studies**

*Ключевые понятия:* травма, травматический опыт, культурная травма, память, деконструкция, искажение, воображение

#### **План лекции:**

1. Что такое «травма».
2. Культурная травма.



### 3. Перспективы развития направления.

**1. Что такое «травма».** Американский социолог Дж. Александер выделяет две основные модели понимания травмы: «просвещенческую» и «психоаналитическую». Первая описывает травму как вид рационального ответа на внезапные перемены на личном или социальном уровне. Травматические события осознаются акторами, которые закономерно реагируют на них сходным образом: политические скандалы приводят к возмущению, военные потери – к негодованию и безысходности, природные катастрофы – к панике, техногенные – к фобиям и т. д. Ответом на травму будут попытки изменить обстоятельства, которые к ней привели.

В отличие от первого подхода, психоаналитическая модель исходит из идеи, что ответом на травматические события являются неосознанные действия. Люди, пережившие травматический опыт, не способны к его осознанию и рациональному пониманию, результатом чего становится его искажение или полное вытеснение из памяти. Воспоминание о подлинном событии становится жертвой травмированного сознания и может быть восстановлено только через терапию.

Анализируя опыт изучения травмы различными гуманитарными дисциплинами, С. Ушакин выделил несколько направлений, отражающих «символическую неформлируемость» травматического опыта: травма как опыт утраты; травма как консолидирующее событие; травма как символическая матрица.

**2. Культурная травма.** В 2004 г. Дж. Александер и его коллеги выступили с критикой просвещенческой и психоаналитической концепций травмы, назвав их «ошибкой натурализма». Их целью стала формулировка нового теоретического подхода к травме, который позволил бы описать отношения между ранее не связываемыми событиями, структурами и действиями принципиально новым способом. Они предложили использовать понятие «культурная травма», чтобы подчеркнуть его конструктивистскую природу.

Принципиальным моментом в предложенной концепции культурной травмы является требование рассматривать ее как социокультурный процесс приписывания какому-то опыту травматического статуса. Важную роль в таком приписывании играет воображение. Другим важным моментом в понятии культурной травмы является ее связь с коллективной идентичностью.

Такое понимание культурной травмы ведет к созданию принципиально иной исследовательской программы. Предметом изучения должны быть не травматические события и не их «бессознательные следы», выраженные через произведения искусства, а «процесс травмы», т. е. разрыв между событием и его репрезентацией. Такая постановка вопроса имеет не только эпистемологическое, но и этическое измерение.

**3. Перспективы развития направления.** Сегодня Trauma Studies являются одним из самых модных и быстро развивающихся направлений

гуманитарных исследований. Тем не менее, это направление часто подвергается критике. Разумеется, главным объектом критики является само понятие «травма». Другой серьезной проблемой является нелегитимная апроприация психотерапевтических концепций, превращающая любое высказывание о негативном прошлом в «искаженное» травмой, «неадекватное» подлинным событиям и, следовательно, требующее обязательной деконструкции. При этом, несмотря на заимствование терминологического аппарата из психоанализа и психологии, гуманитарии, его использующие, редко интересуются «эмпирическим феноменом травмы и травматического опыта настоящих людей», предпочитая рассуждать о философском значении травмы и применять эту концепцию в исследованиях культуры и истории. Кроме того, ученые, использующие концепт травмы, зачастую рассматривают свои работы не только как академический текст, но и как этически необходимый обществу, пережившему XX век, способ говорения об «ужасном» на языке науки.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Выделите общее в моделях понимания травмы.
2. Что такое «культурная травма»?
3. Определите проблемы, связанные с перспективностью развития Trauma Studies?

**Тема 12. Использование прошлого на современном этапе**

*Ключевые понятия:* историческая политика, войны памяти, публичная история, прикладная история, медиа, ретрансляция информации

**План лекции:**

1. Историческая политика.
2. Медиа и память.
3. Публичная история.

**1. Историческая политика.** Историческая политика – это «набор практик, с помощью которых отдельные политические силы стремятся утвердить определенные интерпретации исторических событий как доминирующие». Сам термин появился в начале 1980-х гг. в Германии. Далее этот подход стал активно использоваться в странах Центральной и Восточной Европы в начале XXI в.

Российский специалист в этой сфере А.И. Миллер выделил несколько групп методов исторической политики: создание специальных институтов для насаждения определенной трактовки прошлого, а также финансирование идеологизированных исследовательских проектов из государственного бюджета; политическое вмешательство в деятельность СМИ; манипуляция архивами, сохранение режима секретности, организация приоритетного

доступа к документам для историков, работающих на политический заказ; разработка мер контроля деятельности историков; вмешательство в содержание учебников и программ преподавания истории; принятие мемориальных законов, закрепляющих единственную трактовку прошлого и предполагающих уголовное наказание для тех, кто ее оспаривает.

**2. Медиа и память.** Проявившийся в последние годы интерес к памяти неслучаен. Память не только аккумулирует образы прошлого и имеющийся опыт, но и обеспечивает через сложившуюся систему символов передачу накопленных знаний и выработанного к ним отношения. Общество мобилизует память и реконструирует прошлое, чтобы обеспечить функционирование в настоящем, прогнозировать будущее. Роль медиа в этом процессе постоянно возрастает. Так, в результате бурного развития масс-медиа производство «книг по истории» поставлено на поток; создается огромное количество исторических фильмов и сериалов, в том числе документальных (в связи с чем появились такие термины, как «faction» и «docudrama»); ТВ предлагает тематические исторические программы и специализированные исторические каналы.

Увеличение доли медийного компонента в массовом историческом сознании изменяет его содержание и конфигурацию. В то же время интерес к истории, спровоцированный ростом масс-медиа, и усвоение медийных версий прошлого в определенной мере приводят к дискредитации научного исторического знания. При обилии подобных произведений у потребителя возникает проблема совмещения множественных интерпретаций.

**3. Публичная история.** Хотя о публичной истории говорят на протяжении последних сорока-пятидесяти лет, до сих пор не выработано ни однозначного определения, ни ясного понимания, что подразумевается под этим термином. Существуют разные подходы к тому, что именно делают историки, практикующие публичную историю: одни считают ее исключительно исследовательским полем, другие видят свою миссию в том, чтобы помочь людям создавать и понимать свою собственную историю, третьи – сделать историю «полезной» частью социальной сферы. Наконец, есть те, кто полагает, что публичная история способна влиять на публичную политику и даже способствовать развитию гражданского общества.

***Контрольные вопросы для самоподготовки студентов:***

1. Определите причины, которые повышеного внимания к исторической политике на современном этапе.
2. Как средства массовой информации формируют историческое сознание?
3. Охарактеризуйте подходы в трактовке сущности публичной истории.

## ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

#### Тема 1. Историческая репрезентация

##### План:

1. Проблемы логики исторического исследования.
2. Изложение и интерпретация.

##### *Литература:*

1. Дорошенко, Н.М. Методология истории: курс лекций / Н.М. Дорошенко. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 375 с.
2. Менщиков, И.С. Введение в методологию истории : учеб. пособие / И.С. Менщиков. – Курган. : Изд-во Курган. ун-та, 2015. – 208 с.
3. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА–М, 2015. – 198 с.
4. Савельева, И.М. Теория исторического знания : учеб. пособие / И.М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб. : Изд-во «Алетейя. Историческая книга», 2007. – 523 с.
5. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
6. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Изд-во «Мир», 2000. – 296 с.

#### Тема 2. История и пространство

##### План:

1. Понятие «исторический регион».
2. Структура исторического пространства.
3. Система методов и приемов изучения прошлого региона.

##### *Литература:*

1. Дорошенко, Н.М. Методология истории: курс лекций / Н.М. Дорошенко. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2007. – 375 с.
2. Менщиков, И.С. Введение в методологию истории : учеб. пособие / И.С. Менщиков. – Курган. : Изд-во Курган. ун-та, 2015. – 208 с.
3. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА–М, 2015. – 198 с.
4. Савельева, И.М. Теория исторического знания : учеб. пособие / И.М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб. : Изд-во «Алетейя. Историческая книга», 2007. – 523 с.

5. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
6. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Изд-во «Мир», 2000. – 296 с.

### **Тема 3. Ремесло историка**

#### **План:**

1. Чем занимается историк.
2. Ожидания общества.
3. Влияние институциональной принадлежности на идентичность историка.

#### *Литература:*

1. Зарецкий, Ю.П. Стратегии понимания прошлого: Теория, история, историография / Ю.П. Зарецкий. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 384 с.
2. Историки в поисках новых перспектив / под общ. Ред. З.А. Чеканцевой. – М. : Аквилон, 2019. – 416 с.
3. Курилла, И.И. История, или Прошлое в настоящем / И. И. Курилла. – СПб.. : Изд-во Европейского университета, 2017. – 168 с.
4. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА–М, 2015. – 198 с.
5. Репина, Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю, Парамонова. – М. : Дрофа, 2004. – 288 с.
6. Савельева, И.М. Теория исторического знания : учеб. пособие / И.М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб. : Изд-во «Алетейя. Историческая книга», 2007. – 523 с.
7. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
8. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Изд-во «Мир», 2000. – 296 с.

### **Тема 4. Работа с источниками**

#### **План:**

1. Подходы к категоризации источников.
2. Использование источников в процессе исторического исследования.

#### *Литература:*

1. Биск, И.Я. Методология истории: теоретические и философские основания / И.Я. Биск. – Иваново: Иван. Гос. ун-т, 2007. – 236 с.
2. Зарецкий, Ю.П. Стратегии понимания прошлого: Теория, история, историография / Ю.П. Зарецкий. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 384 с.
3. Курилла, И.И. История, или Прошлое в настоящем / И. И. Курилла. – СПб.: Изд-во Европейского университета, 2017. – 168 с.
4. Менщиков, И.С. Введение в методологию истории : учеб. пособие / И.С. Менщиков. – Курган. : Изд-во Курган. ун-та, 2015. – 208 с.
5. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – 198 с.
6. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
7. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Изд-во «Мир», 2000. – 296 с.

## **Тема 5. Язык исторического исследования**

### **План:**

1. Литературное изложение: гармоничность, динамичность, краткость.
2. Литературная форма исторического труда и ее особенности.
3. Понятийный аппарат исторического исследования.

### *Литература:*

1. Биск, И.Я. Методология истории: теоретические и философские основания / И.Я. Биск. – Иваново: Иван. Гос. ун-т, 2007. – 236 с.
2. История, философия и методология науки и техники : учебн. для магистров / Н.Г. Багдасарьян, В.Г. Горохов, А.П. Назаретян. – М. : Изд-во «Юрайт», 2014. – 383 с.
3. Лубский, А.В. Альтернативные модели исторического исследования / А.В. Лубский. – М. : Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2005. – 352 с.
4. Менщиков, И.С. Введение в методологию истории : учеб. пособие / И.С. Менщиков. – Курган. : Изд-во Курган. ун-та, 2015. – 208 с.
5. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Н. И. Смоленский. – М. : Издательский центр «Академия», 2008. – 272 с.
6. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
7. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Изд-во «Мир», 2000. – 296 с.

## **Тема 6. Конкурирующие с глобальной историей подходы**

### **План:**

1. Компаративная история.
2. Транснациональная история.
3. Мир-системная теория.
4. Постколониальная история.
5. Множественная модерность.

### *Литература:*

1. Ионов, И.Н. Мировая история в глобальный век: Новое историческое сознание / И.Н. Ионов. – М. : Аквилон, 2015. – 464 с. – (Образы истории).
2. Конрад, С. Что такое глобальная история? / С. Конрад. – М. : Новое литературное обозрение, 2018. – 312 с.
3. Кром, М.М. Введение в историческую компаративистику / М.М. Кром. – СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. – 248 с.
4. Реконструкции мировой и региональной истории: от универсализма к моделям межкультурного диалога / Репина Л.П. (ред.). – М. : Аквилон, 2017. – 560 с. – (Образы истории).
5. Репина, Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика / Л.П. Репина. – М. : Кругъ, 2011. – 560 с. – (Образы истории).
6. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.

## **Тема 7. Социальная история**

### **План:**

1. Предмет социальной истории и ее место в исторической науке.
2. Этапы развития социальной истории.
3. Критика и перспективы развития направления.

### *Литература:*

1. Зидер, Р. Что такое социальная история? Разрывы и преемственность в освоении «социального» / Р. Зидер // THESIS. – 1993. – Вып. 1. – С. 163–181.
2. Репина, Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика / Л.П. Репина. – М. : Кругъ, 2011. – 560 с. – (Образы истории).
3. Репина, Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М. : Дрофа, 2004. – 288 с.
4. Репина, Л.П. Новая историческая наука и социальная история / Л.П. Репина. – М. : Издательство ЛКИ, 2009. – 320 с.
5. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. – 198 с.

6. Савельева, И.М. Новая социальность социальной истории / И.М. Савельева. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. – 24 с. – (Серия «Гуманитарные исследования»).
7. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.

## **Тема 8. Культурная история и история ментальностей**

### **План:**

1. Предмет культурной истории и его развитие.
2. «Новый культурный поворот».
3. Перспективы развития направления.

### *Литература:*

1. История понятий, история дискурса, история менталитета / Сб. ст. // Х.Э. Бёдекер (ред.). – М. : Новое литературное обозрение, 2010. – 328 с.
2. Потемкина, М.Н. Теория и методология истории: учеб. пособие / М.Н. Потемкина. – М.: РИОР: ИНФРА–М, 2015. – 198 с.
3. Репина, Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика / Л.П. Репина. – М. : Кругъ, 2011. – 560 с. – (Образы истории).
4. Репина, Л.П. Новая историческая наука и социальная история / Л.П. Репина. – М : Издательство ЛКИ, 2009. – 320 с.
5. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.

## **Тема 9. Основные подходы к изучению памяти**

### **План:**

1. Морис Хальбвакс и Memory Studies.
2. «Места памяти» Пьера Нора.
3. Концепция Яна и Алейды Ассман.

### *Литература:*

1. Ассман А. Длинная тень прошлого. Мемориальная культура и историческая политика / А. Ассман. – М. : Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с.
2. Ассман, А. Забвение истории - одержимость историей / А. Ассман. – М. : Новое литературное обозрение, 2019. – 547 с.
3. Ассман Алейда. Распалась связь времен? Взлет и падение темпорального режима Модерна / А. Ассман. – М. : Новое литературное обозрение, 2013. – 272 с.



4. Зарецкий, Ю.П. Стратегии понимания прошлого: Теория, история, историография / Ю.П. Зарецкий. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 384 с.
5. История и память: историческая культура Европы до начала Нового времени / Л.П. Репина (отв. ред.). – М. : Кругъ, 2006. – 768 с.
6. Сафронова, Ю. А. Историческая память: введение : учебн. пособие / Ю. А. Сафронова. – СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 220 с.
7. Событие в истории, памяти и нарративах идентичности / под ред. Л.П. Репиной. – М. : Аквилон, 2017. – 400 с. – (Образы истории).
8. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
9. Франция – память / П. Нора (отв. ред.). – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1999. – 328 с. – (Новая петербургская библиотека. Коллекция «Память века»).
10. Хальбвакс, М. Социальные рамки памяти / М. Хальбвакс. – М.: Новое издательство, 2007. – 348 с.

## **Тема 10. Использование прошлого на современном этапе**

### **План:**

1. Историческая политика
2. Медиа и память
3. Публичная история

### *Литература:*

1. Курилла, И.И. История, или Прошлое в настоящем / И. И. Курилла. – СПб.: Изд-во Европейского университета, 2017. – 168 с.
2. Репина, Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М. : Дрофа, 2004. – 288 с.
3. Савельева, И.М. Теория исторического знания: Учеб. пособие / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – СПб. : Изд-во «Алетейя. Историческая книга», 2007. – 523 с.
4. Сафронова, Ю. А. Историческая память: введение : учебн. пособие / Ю. А. Сафронова. – СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. – 220 с.
5. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / А.О. Чубарьян (отв. ред.). – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.
6. Феномен прошлого / И.М. Савельева, А.В. Полетаев (ред.). – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 476 с.
7. Яковенко, Н.М. Вступ до історії / Н.М. Яковенко. – К.: Критика, 2007. – 368 с.

## РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК ВОПРОСОВ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ»

1. Проблема дефиниций в методологии истории.
2. Проблема статуса методологии истории.
3. Философские аспекты методологии истории.
4. Принципы исторического сознания.
5. Исторические мифы.
6. Стереотипы в научном мире.
7. Объективность и достоверность исторического знания.
8. Реконструкция прошлого и презентизм.
9. Категория «дискурс».
10. Событие как элемент исторического анализа.
11. Становление структурного анализа.
12. Проблемы логики исторического исследования.
13. Изложение и интерпретация.
14. Восприятие времени в Античности, Средние века и Новое время.
15. Долгий XIX век.
16. Короткий XX век.
17. Что такое современность?
18. Понятие «исторический регион».
19. Структура исторического пространства.
20. Система методов и приемов изучения прошлого региона.
21. Подходы к категоризации источников.
22. Использование источников в процессе исторического исследования.
23. «После постмодерна»: поиск новых исследовательских моделей.
24. Понятие «глобальная история» и ее разновидности.
25. Понятийный аппарат глобальной истории
26. Компаративная история.
27. Транснациональная история.
28. Мир-системная теория.
29. Постколониальная история.
30. Множественная модерность.
31. Предмет социальной истории и ее место в исторической науке.
32. Критика и перспективы развития социальной истории.
33. «Персональная история».
34. Предмет культурной истории и его развитие.
35. «Визуальный поворот»: формирование нового исследовательского направления.
36. «Мемориальный поворот» в историографии.

37. Этапы институционального развития Memory Studies как новой парадигмы исторической науки.
38. Морис Хальбвакс и Memory Studies.
39. «Места памяти» Пьера Нора.
40. Концепция памяти Яна и Алейды Ассман.
41. Trauma Studies: суть и перспективы развития исследовательского направления.
42. Использование прошлого на современном этапе: историческая политика.
43. Медиа и память.
44. Публичная история.
45. Ремесло историка и ожидания общества
46. Язык исторического исследования.
47. Роль личности в истории.
48. Биография и биографика.
49. Культурная история и история ментальностей.
50. Понятийный аппарат исторического исследования.

## ПЕРЕЧЕНЬ ЗАДАНИЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТА

### Первый уровень

Составить опорный конспект по следующим темам:

1. Мифологизация исторического сознания.
2. Стереотипизация исторического сознания.
3. Современные тенденции развития исторической науки.
4. Разновидности глобальной истории.
5. Развитие Trauma Studies в странах Центральной и Юго-Восточной Европы.
6. Развитие Trauma Studies в странах постсоветского пространства.

### Второй уровень

Сравнить подходы к изучению памяти (форма защиты – таблица с самостоятельно выбранными критериями для сравнения).

### Третий уровень

Составить информационный блок или графологическую структуру (по выбору студента) по теме «Конкурирующие с глобальной историей подходы» (форма контроля – защита учебных заданий).

# ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

## Учебная программа

### Содержание учебного материала

#### **1. Теория исторического мышления**

##### **1.1. Методология истории как философско-историческая дисциплина**

Соотношение понятий «методология», «исторический метод», «методика исторического исследования». Проблема исторического метода, его статуса и его места в системе других методов научного познания. Методология истории как часть философии. Методология истории как часть исторической науки. Методология истории как специальная самостоятельная научная дисциплина.

##### **1.2. Историческое сознание**

Историческое сознание и социальная память. Сознание как черта профессионального историка. Принципы исторического сознания. Независимость прошлого и попытки ее реконструкции. Искажения исторического сознания. Понятия «миф» и «стереотип». Уровни стереотипизации. «Ориентализм» Э. Саида. «Восточный экскурс» Й. Ноймана. Роль мифов в формировании идентичности.

##### **1.3. Границы исторического знания**

Историческое знание и его специфика. Факт как элемент знания. Факт и сообщения о нем. Факторы, влияющие на формирование знаний. Объективная историческая истина: философский и историографический подходы. Описание, повествование, анализ. Воображение. Дискурс: трактовка понятия.

##### **1.4. События и структуры**

Событие как категория исторического анализа. Виды событий. Интерпретация событий. Связь событий и времени. Временной ряд.

Понятие «структура». Становление и развитие структурного анализа.

##### **1.5. Историческая репрезентация**

Научное описание и объяснение. Интерпретация и реинтерпретация. Нравственные, правовые и политические оценки исторических деятелей. Эмоциональные и интуитивные способы понимания исторических действий.

##### **1.6. История и время**

Понятие «историческое время». Время наблюдателя. Время действующего. Время как среда. Время как историческое качество. Факторы, определяющие содержательное насыщение времени. Восприятие времени

разных этапах истории. Понятие «долгий XIX век», «короткий XX век» и «современность». Точка отсчета.

### **1.7. История и пространство**

Историческое пространство и его роль при конструировании прошлого. Содержание пространства. Географический фактор в познании прошлого. Структура исторического пространства.

### **1.8. Ремесло историка**

Роль историка в современном мире. Новые задачи истории. Рост популярности конспирологических текстов. Влияние институциональной принадлежности на идентичность историка. Формирование профессиональных организаций историков.

### **1.9. Работа с источниками**

Классификация источников: основные подходы. Источник как главный фактор, определяющий характер исследования. Проблемный подход : от темы исследования к источникам. Анализ документов: основные этапы и приемы.

### **1.10. Язык исторического исследования**

Категориальный аппарат. Понятия как код эпохи. Историк как исследователь и писатель. Текст как коммуникация исследователя и читателя. Постмодернистский вызов и его влияние на язык гуманитариев.

## **2. Парадигмы изучения прошлого на рубеже XX–XXI вв.**

### **2.1. «После постмодерна»**

Постмодернистский вызов. «Семиотический вызов». «Реванш литературы». Полипарадигмальность. Дискуссии о теории исторического знания. Необходимость перестройки исторических дисциплин.

### **2.2. Глобальная история**

Формирование нового направления методологии. Дж. Бентли. Основные подходы.

Сравнение как инструмент написания истории мира. Транснациональная история и основные понятие. Мир-системная теория как макроисторическая альтернатива теории модернизации. Постколониальные исследования и их вклад в понимание истории. Понятие множественной модерности.

### **2.3. «Персональная история»**

Биография как жанр исторического исследования. Расширение пространства применения биографического метода в конце XX в. «Новая биографическая история». Понятия «персональная история» и «биографика». Объекты исследования. Эго-документы. Д. Уокер.

## **2.4. Социальная история**

Социоистория и социальная история. Проблемное поле и предмет нового исследовательского подхода. Черты социальной истории. Категориальный аппарат. Х. Уайт. Статус социальной истории.

## **2.5. Культурная история и история ментальностей**

«Новая культурная история». Роль языка, текста и нарративных структур в создании и описании исторической реальности. Э. Гидденс. Аналитический инструментарий.

## **2.6. Визуальная история**

Visual Studies. Понятийно-категориальный аппарат. Визуальный поворот. М. Баль. Э. Доманска. Визуальная репрезентация и ее формы. Понятие «визуальная информация». Исследовательский инструментарий направления.

## **3. История и память**

### **3.1. Memory Studies: новая парадигма исторической науки**

Понятие «память». «Мемориальный бум» 1980-х гг. и его причины. Журнал «History and Memory». Ассоциация исследователей памяти. Журнал «Memory Studies». Постпамять.

### **3.2. Основные подходы к изучению памяти**

М. Хальбвакс. Социальные рамки памяти. «Коллективная память». М. Блок.

«Места памяти» П. Нора. «Всемирное торжество памяти». Ностальгия и забвение. Память как живая традиция.

Я. и А. Ассман. Культурные формы памяти. Функции памяти. Уровни памяти.

### **3.3. Trauma Studies**

Понятие «травма». Просвещенческая и психоаналитическая модели понимания травмы. К. Карут. З. Фрейд. Культурная травма.

### **3.4. Использование прошлого на современном этапе**

Медиа как хранители прошлого. Медиа как посредник. Влияние медиа на формирование картины прошлого.

Понятие «историческая политика». Последствия исторической политики.

Публичная история как исследовательское поле и деятельность, направленная на репрезентацию прошлого. Коммеморативные практики.

**Учебно-методическая карта**  
**учебной дисциплины «Методология исторического исследования»**  
(дневная форма получения образования)

Номер раздела, темы, занятия	Название раздела, темы, занятия, перечисление изучаемых вопросов	Лекции	Семинарские занятия	Самостоятельная работа студентов	Материальное обеспечение занятия (наглядные, методические пособия и др.)	Литература	Формы контроля знаний
1	2	3	4	5	7	7	8
<b>1</b>	<b>Теория исторического мышления</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>16</b>			
1.1	<b>Методология истории как философско-историческая дисциплина</b> 1. Проблема дефиниций. 2. Проблема статуса методологии истории. 3. Философские аспекты методологии истории.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	
1.2	<b>Историческое сознание</b> 1. Принципы исторического сознания. 2. Исторические мифы. 3. Стереотипы в научном мире.	2		4	Мультимедийная презентация	[1]	
1.3	<b>Границы исторического знания</b> 1. Объективность и достоверность исторического знания. 2. Реконструкция прошлого и презентизм. 3. Категория «дискурс».	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	



1.4	<b>События и структуры</b> 1. Событие как элемент исторического анализа. 2. Становление структурного анализа.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	
1.5	<b>Историческая репрезентация</b> 1. Проблемы логики исторического исследования. 2. Изложение и интерпретация.		2	2		[1]	собеседование
1.6	<b>История и время</b> 1. Восприятие времени в Античности, Средние века и Новое время. 2. Долгий XIX век. 3. Короткий XX век. 4. Что такое современность?	2			Мультимедийная презентация	[1]	
1.7	<b>История и пространство</b> 1. Понятие «исторический регион». 2. Структура исторического пространства. 3. Система методов и приемов изучения прошлого региона.		2	2		[1]	устный опрос
1.8	<b>Ремесло историка</b> 1. Чем занимается историк. 2. Ожидания общества. 3. Влияние институциональной принадлежности на идентичность историка.		2			[1]	дискуссия
1.9	<b>Работа с источниками</b> 1. Подходы к категоризации источников. 2. Использование источников в процессе исторического исследования.		2	2		[1]	отчет по выполненным заданиям

1.10	<b>Язык исторического исследования</b> 1. Литературное изложение: гармоничность, динамичность, краткость. 2. Литературная форма исторического труда и ее особенности. 3. Понятийный аппарат исторического исследования.		2			[1]	отчет по выполненным заданиям
<b>2</b>	<b>Парадигмы изучения прошлого на рубеже XX–XXI вв.</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>16</b>			
2.1	<b>«После постмодерна»</b> 1. «Вызов постмодернизма» и его последствия. 2. Поиск новых исследовательских моделей.	2		4	Мультимедийная презентация	[1]	
2.2	<b>Глобальная история</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>			
2.2.1	Глобальная или всемирная история? 1. Понятие «глобальная история» и ее разновидности. 2. Черты глобальной истории. 3. Понятийный аппарат глобальной истории.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	
2.2.2	Конкурирующие с глобальной историей подходы 1. Компаративная история. 2. Транснациональная история. 3. Мир-системная теория. 4. Постколониальная история. 5. Множественная модерность.		2	2		[1]	устный опрос

2.3	<b>«Персональная история»</b> 1. Роль личности в истории. 2. Биография и биографика. 3. История частной жизни и персональная история.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	
2.4	<b>Социальная история</b> 1. Предмет социальной истории и ее место в исторической науке. 2. Этапы развития социальной истории. 3. Критика и перспективы развития направления.		2	2		[1]	собеседование
2.5	<b>Культурная история и история ментальностей</b> 1. Предмет культурной истории и его развитие. 2. «Новый культурный поворот». 3. Перспективы развития направления.		2	2		[1]	
2.6	<b>Визуальная история</b> 1. Исторические предпосылки формирования нового исследовательского направления. 2. «Визуальный поворот». 3. Исследовательский инструментарий.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	
<b>3</b>	<b>История и память</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>12</b>			
3.1	<b>Memory Studies: новая парадигма исторической науки</b> 1. Что такое «память». 2. «Мемориальный поворот». 3. Этапы институционального развития Memory Studies.	2		2	Мультимедийная презентация	[1]	

3.2	<b>Основные подходы к изучению памяти</b> 1. Морис Хальбвакс и Memory Studies. 2. «Места памяти» Пьера Нора. 3. Концепция Яна и Алейды Ассман.		2	4		[1]	защита презентаций
3.3	<b>Trauma Studies</b> 1. Что такое «травма». 2. Культурная травма 3. Перспективы развития направления.	2		4	Мультимедийная презентация	[1]	
3.4	<b>Использование прошлого на современном этапе</b> 1. Историческая политика 2. Медиа и память 3. Публичная история	4	2	2		[1]	дискуссия
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>44</b>			<b>экзамен</b>

## Литература

### Основная литература

1. Житко, А. П. Методология исторической науки [Электронный ресурс] : учеб.-метод. комплекс / А. П. Житко // Репозиторий БГПУ. – Режим доступа: <http://elib.bspu.by/handle/doc/263>. – Дата доступа: 07.09.2020.

### Дополнительная литература

1. Биск, И. Я. Методология истории: теоретические и философские основания / И. Я. Биск. – Иваново : Иванов. гос. ун-т, 2007. – 236 с.

2. Доманска, Э. Философия истории после постмодернизма / Э. Доманска. – М. : Канон+РООИ «Реабилитация», 2010. – 400 с.

3. Дорошенко, Н. М. Методология истории: теоретические и философские основания : монография / Н. М. Дорошенко. – СПб. : С.-Петербург. политехн. ун-т, 2007. – 375 с.

4. Историческая наука сегодня: теория, методы, перспективы : сб. ст. / Ин-т всеобщ. истории Рос. акад. наук ; под ред. Л. П. Репиной. – М. : ЛКИ, 2012. – 608 с.

5. Курилла, И. И. История, или Прошлое в настоящем / И. И. Курилла. – СПб. : Европ. ун-т, 2017. – 168 с.

6. Мазур, Л. Н. Методы исторического исследования : учеб. пособие / Л. Н. Мазур. – Екатеринбург : Урал. ун-т, 2010. – 608 с.

7. Менщиков, И. С. Введение в методологию истории : учеб. пособие / И. С. Менщиков. – Курган : Курган. ун-т, 2015. – 208 с.

8. Пивоев, В. М. Методология гуманитарного знания / В. М. Пивоев. – Петрозаводск : Петрозавод. гос. ун-т, 2015. – 376 с.

9. Репина, Л. П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика / Л. П. Репина. – М. : Кругъ, 2011. – 560 с.

10. Репина, Л. П. История исторического знания : пособие для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. – М. : Дрофа, 2004. – 288 с.

11. Савельева, И. М. Теория исторического знания : учеб. пособие / И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб. : Алетейя : Ист. кн., 2007. – 523 с.

12. Сафронова, Ю. А. Историческая память: введение : учеб. пособие / Ю. А. Сафронова. – СПб. : Европ. ун-т, 2019. – 220 с.

13. Смоленский, Н. И. Теория и методология истории : учеб. для студентов учреждения высш. проф. образования / Н. И. Смоленский. – М. : Академия, 2012. – 270 с.

14. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / под общ. ред. А. О. Чубарьян. – М. : Аквилон, 2014. – 576 с.

15. Тош, Д. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка / Д. Тош. – М. : Весь Мир, 2000. – 296 с.

## **Методические рекомендации по выполнению заданий уср третьего модуля сложности**

### **Формирование информационного блока**

Формирование информационного блока – это такой вид самостоятельной работы, который требует координации навыков студента по сбору, систематизации, переработке информации, и оформления ее в виде подборки материалов, кратко отражающих теоретические вопросы изучаемой проблемы (определение, структура, виды), а также практические ее аспекты (методики изучения, значение для усвоения последующих тем, профессиональная значимость).

Для его построения необходимо:

- изучить материал источника, выделяя главное и второстепенное;
- установить логическую связь между элементами темы; подобрать и записать основные определения и понятия; дать краткую характеристику объекту изучения;
- использовать элементы наглядности, выделить главную информацию в схемах, таблицах, рисунках; сделать выводы, обозначить важность объекта изучения в образовательном или профессиональном плане.

### **Составление графологической структуры**

Этот вид самостоятельной работы студента предполагает систематизацию информации в рамках логической схемы с наглядным графическим ее изображением. В отличие от таблиц, рисунков и схем графологическая структура делает упор на логическую связь элементов между собой, графика выступает в роли средства наглядности.

Для составления графологической схемы студенту необходимо: изучить информацию по теме; провести системно-структурный анализ содержания, выделить главное (ядро), второстепенные элементы и взаимную логическую связь; выбрать форму графического отображения; собрать структуру воедино; критически осмыслить вариант и попытаться его модифицировать (упростить в плане устранения избыточности, повторений); провести графическое и цветное оформление; составить краткий логический рассказ о содержании работы и озвучить его на занятии, либо работу сдать в срок преподавателю.

Критерии оценивания: соответствие содержания теме; структурированность информации; наличие логической связи изложенной информации; соответствие оформления требованиям; аккуратность и грамотность изложения и представления работы; выполнение сроков сдачи задания.