

11. См.: Almanach der Nationalsozialistischen Revolution. Berlin, 1934. S. 9-10.
12. BA. Berlin. R 8034 III. Nr.258.BI. 122.
13. Altensteig G. Op. cit. S. 52.
14. BA. Berlin. R 8034 III. Nr.258.BI.60.
15. См.: Kube W. Totila. Langensalza, 1933. S. 5, 8, 20, 31-34, 63, 68.

НЕМЕЦКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ ВЕЙМАРСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

О.Г Субботин
г. Минск

В истории немецкого федерализма веймарский этап по праву считается одним из наиболее противоречивых. Уже в 1919 г. в Германии разгорелся острый спор о характере нового государственного образования. В то время как большинство немецких правоведов признавало за республикой качество федерации [1], немалая группа юристов отказывала землям в претензии на государственность, классифицируя их статус не иначе как «высокопотенциальные автономии» [2].

О том, была ли Веймарская республика федеративным или унитарным государством нет единого мнения и в историографии ФРГ. Так, представители консервативного направления, одним из наиболее ярких представителей которых является Э.Р Хубер, считают федеративный характер республики в значительной степени формальным. По мнению Э.Р. Хубера и К. Гессе, 1919-1933 гг. – это период господства в Германии «унитарного федеративного государства» [3]. Неолибералы в лице Ф. Майнеке, К.Д. Эрдмана, К.Д. Брахера, Э.Эйка, Г.Шульца и др. признают за республикой качество федерации, несмотря на значительное ослабление позиций региональной власти по сравнению с Конституцией 1871 г. Историки, близкие к СДПГ – Э. Кольб, Г.А. Винклер, М.П. Геймерс, Л. Бивер и др. – также считают Веймарскую республику федеративной, а процесс усиленной централизации страны оценивают исходя из объективно сложившихся на тот момент условий социально-экономического и политического развития.

Что касается исторической науки ГДР, то исследования в области федерализма носили здесь эпизодический характер. Историки-марксисты – В. Руге, В. Шрайнер, Г. Байер и др. – рассматривали Веймарскую республику с позиций незавершенности революции и как следствие – неудавшегося перехода страны от федеративной государственной структуры к унитарной.

Объектом пристального изучения веймарский федерализм становится сразу же после принятия конституции 1919 г. Основная часть ра-

бот, вышедших в 1919-1933 гг., была представлена трудами видных немецких правоведов, активно занимавшихся анализом новой конституционно-правовой структуры рейха и земель. К их числу относились Г. Пройс, Г. Аншютц, К. Билфингер, Г. Навиаски, К. Бейерле, О. Майснер и др. [4]. Большой пласт исследований составили также публикации, в основу которых был положен сравнительный анализ конституций 1871 г. и 1919 г. С его помощью одни авторы пытались доказать преемственность между государственным правом Германии до и после революции, другие – наглядно продемонстрировать снижение правового статуса земель до уровня автономий.

Ближе к середине 1920-х гг., когда все более ярко стали проявляться функциональные недостатки новой конституционно-правовой системы, основное внимание ученых переключилось на анализ механизмов функционирования федеративных отношений и соответственно – выработку предложений по их совершенствованию. При этом одной из центральных становилась проблема соотношения унитарного и федеративного в обновленном рейхе [5].

Значительное количество работ в период Веймарской республики составили также монографии и статьи немецких историков, экономистов, географов, занимавшихся разработкой не столько юридических аспектов федеративных отношений, сколько проблемой реформирования государственной структуры, в первую очередь территориальной. К числу наиболее значимых из них принадлежат труды Ф. Майнеке, В. Фогеля, Вайтцеля и др. [6].

Период нацистской диктатуры в плане федеративных исследований – это «время забвения», растянувшееся на долгих полтора десятилетия. Лишь с окончанием второй мировой войны разработка проблем федерализма получила свое логическое продолжение. Пристальный интерес ученых к истории Веймарской республики после 1945 г. объяснялся целым рядом причин как объективного, так и субъективного характера. На фоне становления новой государственно-правовой структуры в немецком обществе возникла насущная необходимость вскрыть причины неудач «первого опыта немецкой демократии», и в этом смысле «пример» веймарского федерализма брался в расчет при работе над проектом основного закона.

В отличие от периода Веймарской республики, федеративные исследования в Германии, начиная со второй половины 1940-х гг., выходят на качественно новый уровень. Появляется большое количество трудов, затрагивающих самые широкие аспекты темы: правовые, политические, философские и др. Источниковую базу большинства из них составляет теперь не только юридическая литература, но и многочисленные доку-

менты немецких архивов, в первую очередь – политические акты. Так, уже в 1946 г. свет увидела монография В. Апельта «История Веймарской конституции», которая до сих пор остается одним из наиболее значимых трудов по истории становления веймарского конституционного права [7].

В 1960-1990-е гг. в Германии издается большое количество работ, сочетающих в себе исторические, политические, правовые, философские, экономические, территориальные, социальные и иные аспекты федеративных отношений. Их авторы: О. Кимминих, Э. Эйк, Э. Кольб, В. Бенц, Л. Бивер, П. Бург, Ю. Йон, Э. К. Гузи, М. Штолляйс, Д. Вилловайт и др. [8]. Большим вкладом в комплексную разработку проблемы Веймарского федерализма в 1919-1933 гг. стали исследования известных немецких историков и правоведов – Герхарда Шульца («Между демократией и диктатурой») и Эрнста Рудольфа Хубера («Немецкая конституционная история с 1789 г.») [9]. Написанные с привлечением обширного фактического материала, включая документальные данные, работы Г. Шульца и Э.Р. Хубера представляют огромную научную ценность не только с точки зрения анализа конституционно-правовых отношений в Веймарской республике, но и в контексте собранных в них библиографических сведений.

Важным направлением научного исследования в послевоенный период становится изучение истории отдельных земель, в том числе их взаимоотношений с рейхом и между собой. Речь идет о таких авторах как А. Брехт, К.Е. Демандт, Э. Дойрляйн, Э. Геннер, Г.В. Кох, Г. Гембрис, Ф. Хуммель, Э. Бишоф, Г. Меллер, В. Г. Циммерман, Э. Эймерс, К. Раймер, В. Берндт, М.П. Геймерс [10].

На протяжении многих десятилетий традиционным аспектом федеративных исследований в Германии остается и теоретическая разработка проблемы. Что касается веймарского этапа конституционно-правовых отношений, то они рассматриваются в контексте теории общественной модернизации, а также через призму эволюции сущностного содержания самого понятия «федерализм». В этой связи особо хотелось бы отметить монографии Г. Лафорета, В. Фербера, Е. Дойрляйна, К.Г. Вальпера, С. Отера [11].

Бесспорно, Веймарская республика является на сегодняшний день одним из наиболее изученных периодов немецкой истории. Тем не менее, целый ряд вопросов требует более тщательного анализа. Речь идет о событиях, связанных с процессом разработки и принятия Конституции 1919 г., планами проведения имперской реформы в конце 1920-х гг., процессом ликвидации веймарской федеративной системы. Кроме того, до сих пор отсутствует обобщающее исследование, которое бы соединяло в себе политическую и правовую историю взаимоотношений рейха и зе-

мель, а также вопросы развития теории веймарского конституционного права с историей федеративных отношений в 1919-1933 гг.

Литература:

1. *Anschütz G.* Drei Leitgedanken der Weimarer Reichsverfassung. Tübingen, 1922; *Anschütz G.* Die Verfassung des Deutschen Reiches vom 11. August 1919. 14. Aufl. Berlin, 1932; *Bilfinger C.* Der Einfluss der Einzelstaaten auf die Bildung des Reichswillens. Eine staatsrechtliche Studie. Tübingen, 1923; *Beyerle C.* Die Verfassung des Deutschen Reiches. München, 1919; Федералистские Reichspolitik. München, 1924; *Stier-Somlo F.* Die Verfassung des Deutschen Reichs vom 11. August 1919. 3. Aufl. Bonn, 1925.
2. *Giese F.* Die Verfassung des Deutschen Reichs. 8. Aufl. Berlin, 1931; *Giese F.* Grundriss des neuen Reichsstaatsrechts. Bonn, 1921; *Poetzsch-Heffter F.* Handkommentar der Reichsverfassung vom 11. August 1919. Ein Handbuch für Verfassungsrecht und Verfassungspolitik. 3. Aufl. Berlin, 1928; *Wittmayer L.* Die Weimarer Reichsverfassung. Tübingen, 1922.
3. *Huber E.R.* Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789 // Bd. 6: Die Weimarer Reichsverfassung. Stuttgart, 1993. S. 50; *Hesse K.* Der unitarische Bundesstaat. Karlsruhe, 1969.
4. *Preuß H.* Deutschlands republikanische Reichsverfassung. 2., erw. Aufl. Berlin, 1923; *Preuß H.* Staat, Recht und Freiheit. Hildesheim, 1964; *Nawiasky H.* Die Grundgedanken der Reichsverfassung. München, 1920; *Nawiasky H.* Der Bundesstaat als Rechtsbegriff. Tübingen, 1920; *Meißner O.* Das Staatsrecht des Reichs und seiner Länder. 2., neubearb. Aufl. Berlin, 1923.
5. *Hupker-Aschoff H.* Deutscher Einheitsstaat. Ein Beitrag zur Rationalisierung der Verwaltung. Berlin, 1928; *Henle R.* Reichsreform und Länderstaat. Rostock, 1931; *Koellreuter O.* Integrationslehre und Reichsreform. Tübingen, 1929; *Horion J.* Probleme der Reichsreform. Jena, 1931; *Thoma R.* Die Forderung des Einheitsstaates. Heidelberg, 1928.
6. *Vogel W.* Deutsche Reichsgliederung und Reichsreform in Vergangenheit und Gegenwart. Leipzig (u.a.), 1932; *Weitzel A.* Die regionale Gliederung des deutschen Einheitsstaates // Der Zusammenschluß. Jg. 2, H. 12. Berlin, 1928; *Weitzel A.* Von der kommenden Gestaltung des Reichs und des Rhein-Maingebiets // Das schöne Deutschland. Nr. 15/16. Würzburg, 1934.
7. *Apelt W.* Geschichte der Weimarer Verfassung. 2. Aufl. München u. Berlin, 1964.
8. *Kimminich O.* Deutsche Verfassungsgeschichte. 2. Aufl. Baden-Baden, 1987; *Eyck E.* Geschichte der Weimarer Republik. Bd. II: Von Zusammenbruch des Kaisertums bis zur Wahl Hindenburgs. Stuttgart

- (u.a.), 1954; *Kolb E.* Die Weimarer Republik. 3. überarb. und erw. Aufl. Baden-Baden, 1987; *Benz W.* Süddeutschland in der Weimarer Republik: Ein Beitrag zur deutschen Innenpolitik. 1918–1923. Berlin, 1970; *Biewer L.* Reichsreformbestrebungen in der Weimarer Republik. Frankfurt a.M., 1980; *John J.* Die Reichsreformdiskussion in der Weimarer Republik, in: *Federalismus in Deutschland.* Hrsg. von J. Huhn/P.-Ch. Witt. Baden-Baden, 1992; *Burg P.* Die Neugliederung deutscher Länder. Grundzüge der Diskussion in Politik und Wissenschaft (1918 bis 1996). Münster, 1996; *Stolleis M.* Geschichte des öffentlichen Rechts. Bd. III. München, 1999; *Gusy Ch.* Die Weimarer Reichsverfassung. Tübingen, 1997.
9. *Schulz G.* Zwischen Demokratie und Diktatur: Verfassungspolitik und Reichsreform in der Weimarer Republik. – Bd. I: Die Periode der Konsolidierung und der Revision des Bismarckschen Reichsaufbaus 1919–1930. Bd. II: Deutschland am Vorabend der Großen Krise. Bd. III: Von Brüning zu Hitler. Berlin – New York, 1987, 1992; *Schulz G.* Deutschland seit dem ersten Weltkrieg: 1918–1945. Göttingen, 1976; *Huber E.R.* Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. – Bd. V: Weltkrieg, Revolution und Reichserneuerung 1914–1919. Stuttgart (u.a.), 1981. // Bd. VI: Die Weimarer Reichsverfassung. Stuttgart, 1993. // Bd. VII: Ausbau, Schutz und Untergang der Weimarer Republik. Stuttgart, 1984.
10. *Zimmermann W.G.* Bayern und Reich: 1918–1923. Der bayerische Federalismus zwischen Revolution und Reaktion. München, 1953; *Brecht A.* Federalismus, Regionalismus und die Teilung Preussens. Bonn, 1949; *Eimers E.* Das Verhältnis von Preußen und Reich in den ersten Jahren der Weimarer Republik (1918–1923). Berlin, 1969; *Koch H.W.* Geschichte Preußens. München, 1980; *Bischof E.* Rheinischer Separatismus: 1918–1924. Bern, 1969; *Berndt R.* Preußen in der Weimarer Republik: zum staatsrechtlichen Verhältnis Preußen–Reich zwischen 1918 und 1933. Diss. Halle, 1975; *Deuerlein E.* Geschichte Bayerns. Würzburg, 1975; *Günner E.* Baden-Württemberg: Geschichte seiner Länder und Territorien. 2. Aufl. Würzburg (u.a.), 1980; *Reimer K.* Rheinlandfrage und Rheinlandbewegung (1918–1933). Frankfurt a.M. (u.a.), 1979; *Heimers M.P.* Unitarismus und süddeutsches Selbstbewußtsein: Weimarer Koalition und SPD in Baden in der Reichsreformdiskussion 1918–1933. Düsseldorf, 1992.
11. *Laforet G.* Federalismus und Gesellschaftsordnung. Umriss einer Philosophie des Federalismus. Augsburg, 1947; *Ferber W.* Der Federalismus in Deutschland. Basel, 1951; *Deuerlein E.* Federalismus: Die historischen und philosophischen Grundlagen des föderativen Prinzips. München, 1972; *Walper K.H.* Federalismus. Berlin, 1996; *Oeter S.* Integration und Subsidiarität im deutschen Bundesstaatsrecht.

СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 1939 – 1941 гг. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Ф.А Шумский
г. Минск

Вторая мировая война – одна из самых важных проблем новейшей истории и современной политики. В наши дни разрушается возникший после войны мировой порядок, распался Советский Союз, сыгравший в разгроме фашизма решающую роль. Правители некоторых стран порою в пропагандистских целях обращаются к истории войны. Поэтому знание научной историографии на данном этапе сильно возрастает, особенно когда власть и общество пренебрегают историческим опытом.

В последнее десятилетие по проблеме советско-германских отношений с 1939 по июнь 1941 появилось ряд научных исследований, публицистических работ и заявлений различных политических и общественных деятелей. Особенно данная проблема обострилась на рубеже 1980–1990 гг. в связи с событиями, происходившими в прибалтийских странах. Впервые в бывшем Советском Союзе был поднят вопрос о пакте Молотова-Риббентропа и событиях второй мировой войны.

В 1992 г. была издана монография Семиряги М.И. "Тайны сталинской дипломатии. 1939 – 1941" [1], где автор рассматривает сталинскую концепцию внешней политики СССР, её реализацию и конкретные результаты. Автор считает, что советская дипломатия в годы предвоенного кризиса вела двуличную политику, а также показывает возможные альтернативы развития международных отношений в этот период.

Чуть раньше, в 1991 году, вышла работа Розанова Г.Л. "Сталин. Гитлер. 1939 – 1941" [2]. В данной работе автор показал негативное воздействие сталинской тоталитарной системы на советскую дипломатию, осуждая подписание пакта Молотова - Риббентропа; автор считает, что секретный протокол от 23 августа 1939 г. отражал внутреннюю сущность сталинизма. Вместе с тем Розанов утверждает, что в сближении Германии и СССР были заинтересованы обе стороны. Кстати, вопрос инициативы Договора до сих пор остаётся спорным. В начале 90-х годов вышла книга "Год кризиса 1938 – 1939. Документы и материалы", которая с новых, ранее неизвестных позиций приоткрывает занавес над развитием советско-германских отношений. К сожалению, негативным моментом данного издания является то, что оно содержит только копии официальных до-