

Министерство образования Республики Беларусь

Белорусский государственный педагогический университет  
имени Максима Танка



**СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ,  
МЕТОДЫ И ТЕХНОЛОГИИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:  
ОПЫТ СУБЪЕКТОВ КЛАСТЕРА  
НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

сборник научно-методических статей



Минск  
БГПУ  
2020

УДК  
ББК  
С

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ

Редакционная коллегия:

*Жук А. И.*, ректор УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», доктор педагогических наук, профессор;

*Торхова А. В.*, проректор по научной работе УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»,  
доктор педагогических наук, профессор;

*Касьяник Е. Л.*, проректор по учебной работе УО «Республиканский институт профессионального образования», кандидат психологических наук, доцент;

*Турковский В. И.*, проректор по учебной работе УО «Витебский государственный университет имени П.М.Машерова», кандидат педагогических наук, доцент;

*Сергейко С. А.*, ректор ГУО «Гродненский областной институт развития образования», кандидат педагогических наук, доцент;

*Позняк А. В.*, начальник центра развития педагогического образования УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», кандидат педагогических наук, доцент;

*Невдах С. И.*, заместитель начальника центра развития педагогического образования УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», кандидат педагогических наук, доцент.

Современные формы, методы и технологии образовательного процесса: опыт субъектов кластера непрерывного педагогического образования: сб. науч. статей / Белорус. гос. пед. ун-т им. Максима Танка; под науч. ред. А.И. Жука. – Минск, 2020. – с.

ISBN 978-985-541-

В сборнике помещены статьи, представляющие научно-теоретические и научно-педагогические аспекты организации непрерывного педагогического образования, в том числе эффективные формы методы и технологии подготовки педагогических кадров в учреждениях образования – субъектах учебно-научно-инновационного кластера непрерывного педагогического образования

Адресуется научно-педагогическим работникам, преподавателям высшей школы, методистам, аспирантам, студентам.

УДК  
ББК

ISBN 978-985-541-

© Оформление. БГПУ, 2020

## **ПОЧЕМУ ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ НЕ ОПРАВДЫВАЮТ ОЖИДАНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ?**

Ю. Н. Егорова, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, Минск,  
e-mail: yulya73@yandex.ru

*Аннотация.* В статье обсуждается проблема результативности интерактивных методов обучения. Анализируются образовательные результаты, продуцируемые интерактивными методами, их соответствие целям университетского образования. Выявляются причины несоответствия образовательных результатов, получаемых с помощью интерактивных методов, результатам планируемыми и ожидаемым. Представлена рефлексия собственного опыта использования интерактивных методов обучения в отношении получаемых результатов и эффектов.

*Ключевые слова:* интерактивные методы обучения, образовательные результаты, причины несоответствия результатов, рефлексия опыта.

## **WHY INTERACTIVE TEACHING METHODS DO NOT MEET THE EXPECTATIONS OF TEACHERS?**

Y. Yegorova, Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, Minsk,  
e-mail: yulya73@yandex.ru

*Abstract.* The article discusses the problem of effectiveness of interactive teaching methods. Educational results produced by interactive methods and their relevance with the goals of University education are analyzed in the article. The reasons of discrepancy of the educational results received by means of interactive methods to planned and expected results are revealed. Reflection

on the author's experience of interactive methods usage concerning the received results and effects is presented.

*Keywords:* interactive teaching methods, educational outcomes, the reasons of discrepancy of results, reflection on the experience.

В настоящее время многие ученые и педагоги-практики признают, что интерактивные методы обучения являются эффективным и действенным дидактическим средством. Взаимодействие, активность, опора на опыт, смысловторчество, мыследеятельность, позитивность оценивания, свобода выбора, рефлексия – ведущие признаки интерактивных методов, позволяющие достигать актуальных на сегодня образовательных целей. В этой связи уже не вызывает сомнения правомерность использования интерактивных методов обучения в университетском образовании.

Почему же непосредственное применение интерактивных методов в педагогическом процессе вызывает такую неоднозначную реакцию у преподавателей? Одни проявляют искренний интерес к интерактивным методам, говорят об удивительных эффектах, получаемых от их использования. Другие утверждают о невозможности, нецелесообразности и даже вреде применения этих методов. Главная претензия к интерактивным методам – они не позволяют достичь нужного образовательного результата.

Предметом обсуждения данной статьи является проблема результативности интерактивных методов обучения. Свои дальнейшие размышления мы предполагаем выстраивать вокруг следующих вопросов: На какие образовательные результаты должны «работать» интерактивные методы обучения? Какие образовательные результаты продуцируются интерактивными методами? Соответствуют ли они заявленным целям образования? Почему результаты, получаемые от использования интерактивных методов, не всегда соответствуют результатам ожидаемым?

В источниках с описанием различных интерактивных методов [1; 2; 3] сформулированы их цели, задачи, предназначение. Можно констатировать, что:

а) интерактивные методы предлагается использовать как средство формирования образовательных результатов различного уровня: инфор-

мационно-содержательного, операционно-деятельностного, мотивационно-ценностного;

б) один и тот же интерактивный метод может являться способом достижения какого-либо одного уровня образовательных результатов (например, метод «Комплимент»), а может выполнять несколько функций и, следовательно, решать сразу несколько задач, «работать» на различные уровни образовательных результатов (методы «Четыре угла», «1x2x4x8» и др.);

в) интерактивные методы позволяют достигать образовательных результатов на личностном уровне: развитие индивидуального сознания, мышления, творческого воображения; развитие эмоционально-чувственной сферы; развитие умения слушать собеседника, способности сочувствовать и сопереживать; мобилизация творческих потенций участников; самоидентификация с различными социальными ролями и т. п.

Кроме этого, для каждой поставленной задачи можно выбрать интерактивный метод (в соответствии с его ведущей функцией), обеспечивающий наиболее эффективное решение данной задачи.

Почему же результаты, получаемые от использования интерактивных методов, часто не соответствуют результатам ожидаемым?

Рефлексия собственного опыта педагогической деятельности и опыта преподавателей, использующих интерактивные методы, позволяет выявить противоречие между пониманием необходимости применения (и массовым применением) интерактивных методов в образовательном процессе и неочевидностью (и негарантированностью) образовательных результатов и эффектов, получаемых от их использования.

Многие преподаватели, применяющие на занятиях интерактивные методы обучения, признаются, что сам процесс интерактивного взаимодействия бывает достаточно хорош и интересен. Вместе с тем получаемый результат часто отличается от запланированного, а иногда и вовсе отсутствует. Согласимся, что процесс может быть важнее результата, (например, в неформальном, гражданском образовании). Однако в профессиональном образовании наличие результата имеет важнейшее значение. В связи с этим выделим несколько **причин несоответствия** образовательных результатов, полученных с помощью интерактивных методов, результатам ожидаемым и планируемым.

*1. Преподаватель планирует с помощью интерактивных методов передать знания по предмету.*

Попытки некоторых преподавателей использовать интерактивные методы как средство «передачи знаний» чаще всего оказываются неуспешными. Причина заключается в том, что интерактивные методы являются средством конструирования знания, а не способом трансляции информации (даже не знаний!). Если в процессе интерактивного взаимодействия новое знание не конструируется, то в лучшем случае происходит информирование студентов или обмен мыслями. В качестве иллюстрации вышесказанного можно привести следующую часто наблюдаемую ситуацию: преподаватель предлагает студентам завершить какую-либо фразу (например, «Метод обучения – это ...»); студенты создают свой смысл данного понятия; озвученные признаки понятия (и сущностные, и ошибочные) обобщаются; преподаватель добавляет к сказанному свой вариант. Определение преподавателя воспринимается студентами как «истина в последней инстанции» (тогда теряется смысл применения интерактивного метода: ведь времени потеряно много, а на трансляцию необходимой, «правильной» информации преподавателем ушло не более минуты) или оказывается «еще одним из ...» в общем ряду прозвучавших смыслов (тогда результатом работы будет лишь совокупность мнений – никакого приращения в знании не происходит).

*2. Преподаватель рассчитывает на достижение «мгновенных» образовательных результатов и эффектов.*

Предположим, что преподаватель использует интерактивные методы как средство развития личности, субъектности студента. Однако об оценке результативности, продуктивности развития может судить, в первую очередь, сам субъект развития. Обычно для этого необходимо достаточно много времени, поскольку развитие – внутренний процесс, который может быть осмыслен самим человеком в процессе рефлексии. А иногда изменения состояния, приращения качества (то есть развития) может не произойти вообще. В этом случае преподаватель обнаруживает несоответствие между своими ожиданиями от использования методов и тем, что он наблюдает. В результате делается вывод: интерактивные методы «не работают».

*3. Цели ставятся «извне» (преподавателем, а не студентами).*

Вывод преподавателя о невозможности достижения с помощью интерактивных методов *нужного* образовательного результата порождает вопрос: кому нужен данный результат? Этот закономерный вопрос отражает связь получаемых образовательных результатов и целепола-

гания: тот, кто ставит цели, тот и ожидает получения соответствующих результатов. Не секрет, что планирует достижение определенного образовательного результата обычно преподаватель, он же ставит образовательную цель перед студентами. В этом смысле образовательная цель является педагогической целью (целью обучения, а не целью учения), а поэтому может быть не понята и не принята студентами. В этом случае для преподавателя интерактивные методы обучения могут казаться адекватным средством достижения поставленной им цели, а для студентов «непонятным инструментом» или даже «помехой» на пути к достижению их собственных представлений о результате образовательной деятельности.

#### *4. Интерактивные методы «работают» только на преподавателя.*

Основным признаком интерактивных методов обучения является усиленное взаимодействие всех участников педагогического процесса, включая педагога. Отсюда следует, что определенный результат от этого взаимодействия должны получить и студенты, и преподаватель. Однако истинным «получателем» результатов от использования интерактивных методов зачастую является только преподаватель. Это понятно: кто планирует и ожидает результат, тот его и получает. В связи с этим опыт использования интерактивных методов в собственной профессиональной деятельности достаточно часто приводит преподавателя к неожиданному наблюдению: на студентов методы «не работают», а самого педагога побуждают к постоянному изменению, совершенствованию, то есть профессиональному развитию, росту.

#### *5. Преподаватель испытывает трудности в реализации технологии интерактивного обучения.*

Освоение преподавателем интерактивных методов и проверка их работы «на себе» является необходимым, но не достаточным условием использования данных средств в процессе обучения студентов. Перенос освоенных интерактивных методов на собственную профессиональную деятельность вызывает у преподавателя ряд трудностей. Данные трудности влекут за собой ошибки в технологии реализации интерактивных методов, что может стать основным препятствием на пути к достижению запланированного образовательного результата (а может привести и к совершенно другому результату). Такие «сбои» происходят, если преподаватель:

- ✓ не понимает сущности, назначения, возможностей и границ интерактивных методов (например, использует интерактивные методы в качестве способа «оживления ситуации»);

- ✓ не определяет конкретный образовательный результат, который должен быть достигнут на каждом этапе занятия;
- ✓ выбирает интерактивный метод, не соответствующий поставленной задаче;
- ✓ не умеет наполнять интерактивные методы соответствующим содержанием (метод заслоняет содержание);
- ✓ нарушает алгоритм реализации интерактивного метода;
- ✓ не знает или нарушает алгоритм конструирования знания;
- ✓ не привлекает опыт (личный, других, культурный);
- ✓ не определяет форму предоставления результата;
- ✓ не отбирает способы оценивания результата;
- ✓ не организует рефлекссию состоявшегося взаимодействия и его результатов;
- ✓ не получает обратную связь от студентов;
- ✓ нарушает принцип паритетности участников: преподаватель становится в позицию «над студентом»;
- ✓ не умеет адаптировать метод к себе и особенностям студентов и др.

Перечисленные ошибки могут быть «переведены» в условия организации интерактивного обучения в университетском образовании. Результативность любой системы (в нашем случае – интерактивного обучения) зависит от того, в каких условиях она функционирует. Если не удастся достичь запланированного результата, необходимо изменить условия.

#### *6. Сопротивление студентов интерактивным методам.*

Данная причина несоответствия образовательных результатов, продуцируемых интерактивными методами, результатам планируемым, обычно является следствием всех вышеобозначенных причин. В этом случае сопротивление студентов обусловлено внешними, объективными факторами (в основном, связанными с преподавателем).

Вместе с тем рефлексия собственного опыта использования интерактивных методов позволяет отметить и «субъективные» причины сопротивления (связанные с самим студентом): студент закрыт к новому; у студента отсутствует желание менять что-либо в своей деятельности, работать в интерактивном режиме и др. Сопротивление проявляется в различных формах: от выражения формальной активности (студент находится в «интерпассиве») до агрессии (как по отношению к преподавателю, так и по отношению к самим методам).

Обобщая вышеизложенное, отметим, что интерактивные методы обучения позволяют достигать различных уровней образовательных результатов (совокупности знаний, умений, опыта ценностных отношений), причем более эффективно, чем традиционные дидактические средства. Однако результаты, полученные от использования интерактивных методов, могут не соответствовать результатам ожидаемым, планируемым. Такая ситуация не должна являться поводом для отказа от применения данных средств обучения. Постоянная рефлексия собственной педагогической деятельности, определение причин несоответствия получаемых и ожидаемых результатов, поиск способов преодоления данного несоответствия – необходимые условия повышения результативности использования интерактивных методов обучения.

### *Список использованных источников*

1. Инновационные методы обучения в гражданском образовании / В. В. Величко [и др.]; МОЦ «ПОСТ». – Минск: СП «Медисоет», 1999. – 168 с.
2. Кашлев, С. С. Интерактивные методы обучения педагогике: учеб. Пособие / С. С. Кашлев. - Минск: Высш. шк., 2004. – 176 с.
3. Обучаем иначе. Стратегия активного обучения / Е. К. Григальчик [и др.]. – Минск, 2003. – 182 с.