

# БИНАРНАЯ ОППОЗИЦИЯ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**П. В. Лапатинский**  
БГПУ (Минск)

*Науч. рук. – А. В. Чуханова, канд. филолог. наук, доц.*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу понятия «бинарная оппозиция», выявлению его специфики. Автор обращает внимание на универсальный характер оппозитивных отношений, основания для типологии оппозиций; анализирует функционально-семантический, лексико-семантический, когнитивный и др. подходы к изучению оппозиций.

**Ключевые слова:** бинарная оппозиция; оппозитивность; дихотомичность; универсальная категория; оппозитивные модели.

Бинарность материального мира оказала непосредственное влияние на создание «механизма» познания и моделирования действительности, формирование системы представлений о ключевых понятиях, имеющих статус категориальных. По справедливому замечанию Конрада Лоренца, «деление мира явлений на пары противоположностей – это врожденный принцип упорядочения, априорный принудительный шаблон мышления, присущий человеку с древнейших времен» [2]. Этот «врожденный принцип упорядочения», безусловно, отражается в языковой практике как отдельного индивида, так и целого социума. И это вполне логично, поскольку дуальность восприятия характерна для представителей различных народностей, а не является отличительной чертой определенного этноса.

Действительно, человек воспринимает окружающий мир в виде континуума, включающего ряд оппозитивных категорий, которые не могут быть «изолированными»: они «ищут» свой второй компонент, в результате чего и формируются оппозиции, которые отличаются как с точки зрения структуры, так и содержания.

Бинарные оппозитивные отношения универсальны, поскольку дихотомичность является базовым свойством природных процессов и культуры, человеческого языка и мышления. Не случайно оппозитивность уже в течение длительного времени является предметом особого интереса представителей различных научных сфер. Следует отметить, что фундамент «бинарной оппозитивности» был заложен именно в лингвистической сфере и связан с именем Н. С. Трубецкого, который перенес акцент на смысловозначительные оппозиции. Он ввел в научный обиход универсальные понятия, которые впоследствии вышли за границы собственно лингвистики и стали основой для характеристики различных оппозитивных систем. Н. С. Трубецкой акцентировал внимание на том, что при характеристике

бинарных явлений следует выделять не только дифференциальные, но и инвариантные признаки, которые и являются «основанием для сравнения». Это во многом обусловлено тем, что две вещи, не имеющие основания для сравнения, никак не могут быть противопоставлены друг другу [3, с. 72–83]. Н. С. Трубецкой проводит детальную классификацию оппозиций с учетом следующих оснований: а) по отношению к системе оппозиций в целом (многомерные и одномерные, изолированные и пропорциональные оппозиции); б) по отношению между членами оппозиции (привативные, ступенчатые (градуальные) и равнозначные (эквиполентные) оппозиции); в) по объему их смыслоразличительной силы или действенности в различных позициях (постоянные и нейтрализуемые оппозиции).

Дальнейшее развитие представлений об оппозитивности связано с расширением научных представлений об основе, «базе» сравнения (работы Т. В. Булыгиной, А. А. Уфимцевой и др.). Лингвисты обращают особое внимание на установление денотативных сем, которые участвуют в формировании системы бинарных дифференциальных признаков.

Научный интерес к функциональной специфике единиц обусловил формирование комплексного подхода к изучению оппозиций, учитывающего функциональный, логический, семантический и др. критерии. Такой аспект изучения позволяет рассмотреть анализируемую категорию в действии, ответить на вопрос, касающийся определения механизма реализации оппозитивности в речевой практике. «Движение» от функции к средствам расширяет границы осмысления языкового материала, его функционально-смысловой дифференциации. В рамках этого подхода детально анализируются следующие виды оппозиций: привативная (один из членов оппозиции характеризуется наличием, а другой – отсутствием дифференциального признака), градуальная (члены оппозиции отличаются друг от друга разной степенью проявления одного и того же признака) и эквиполентная (каждый член оппозиции характеризуется наличием дифференциального признака).

Акцентирование внимание на выявлении семантических связей между компонентами-антонимами способствовало развитию лексико-семантического подхода к оппозиции. Основу изучения оппозитивности составляет анализ словарных статей без учета конкретного контекста.

Семантико-прагматический подход предполагает выявление специфики оппозитивных отношений с учетом прагматического компонента. Решение такой задачи предусматривает установление роли оппозитивных отношений в реализации схемы «знак – субъект», описание того «неявного», «скрытого» содержания знака, в котором заключен практический опыт говорящего.

Когнитивный подход расширяет границы исследования оппозиций, поскольку дает возможность описать конкретные оппозитивные модели на

основе привлечения материала различных дискурсов. В фокусе внимания оказываются концептуальные оппозиции, объективирующие ключевые категории пространственно-временного континуума, позволяющие выявить специфику оппозитивной номинации.

Введение в научный обиход понятия «дискурс» способствовало актуализации дискурсивного подхода к изучению категории «оппозиция». В данном случае выявление специфики оппозитивности опирается на богатый материал, охватывающий как институциональный дискурс, так и персональный.

Активное развитие культурологического подхода к изучению явлений затронуло и сферу оппозитивности. Основополагающую роль при описании оппозитивных номинаций играет понятие «культурная коннотация», выступающее в качестве признака, «который лежит в основе оппозитивных сравнений, служит для выражения эмотивно-оценочного и стилистически маркированного отношения субъекта речи к действительности» [1, с. 484]. Все указанные характеристики, безусловно, важны для определения места и роли оппозиций в национальной картине мира, поскольку позволяют определить набор национально маркированных оппозиций, выявить их роль в формировании этнопредпочтений и культурно обусловленных речевых моделей.

#### ***Выводы:***

1. Бинарные оппозитивные отношения имеют статус универсальных, поскольку дихотомичность является базовым свойством природных процессов и культуры, человеческого языка и мышления.

2. Фундамент «бинарной оппозитивности» был заложен Н. С. Трубецким, который перенес акцент на смысловозначительные оппозиции, предложил детальную классификацию оппозиций с учетом следующих оснований: а) по отношению к системе оппозиций в целом (многомерные и одномерные, изолированные и пропорциональные оппозиции); б) по отношению между членами оппозиции (привативные, ступенчатые (градуальные) и равнозначные (эквивалентные) оппозиции); в) по объему их смысловозначительной силы или действенности в различных позициях (постоянные и нейтрализуемые оппозиции).

3. Наиболее продуктивными представляются следующие подходы к изучению категории «бинарная оппозиция»: функционально-семантический, лексико-семантический, семантико-прагматический, когнитивный, дискурсивный, культурологический.

## Литература

1. Лаврентьева, Т. В. Структурная организация концептуального поля оппозитивности [Электронный ресурс] / Т. В. Лаврентьева // Человек и Наука. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/strukturnaya-organizatsiya-kontseptualnogo-polya-oppozitivnosti>. – Дата доступа: 12.10.2019.
2. Лоренц, К. Обратная сторона зеркала [Электронный ресурс] / К. Лоренц. – Режим доступа: [https://royallib.com/book/konrad\\_lorents/obrotnaya\\_storona\\_zerkala.html](https://royallib.com/book/konrad_lorents/obrotnaya_storona_zerkala.html). – Дата доступа: 20.12.2019.
3. Трубецкой, Н. С. Основы фонологии / Н. С. Трубецкой. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 352 с.