

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЛАДШЕГО ПОДРОСТКА В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ЭПИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

М. Д. Таболина
БГПУ (Минск)

Науч. рук. – А. И. Гаранина, канд. педагог. наук, доц.

Аннотация. В статье рассматриваются методические подходы к изучению «Кладовой солнца» М. Пришвина с учётом уровня литературного развития младших подростков. Экспериментальная методика была апробирована в средней школе № 218 г. Минска в процессе педагогической практики.

Ключевые слова: младший подросток; читательская деятельность; восприятие; беседа; анкетирование; интерес к чтению.

В настоящее время, благодаря трудам психологов и методистов (Н. Д. Молдавской, В. Г. Маранцмана, О. И. Никифоровой, З. Я. Рез), многое известно о школьнике как о читателе, о закономерностях его литературного развития. В многочисленных исследованиях психологов, педагогов и методистов было выявлено, что по мере своего взросления учащиеся по-разному воспринимают художественную литературу.

«Особенность учащихся младшего подросткового возраста заключается в том, что они чувствуют себя взрослыми, хотя в их образе мыслей, в поведении ещё много детского» [1, с. 23]. «Психологи отмечают у ребят этого возраста активность, подвижность, повышенную возбудимость. Именно в этой импульсивности подростков заключаются большие возможности для развития творчества, фантазии, способности к воссоздающему воображению» [1].

Младшим подросткам нравятся книги с динамичным сюжетом: приключения и фантастика. В чтении многие и находят выход к своим мечтам. Ученик способен жить не только в мире реальном, но и в мире фантазии. Книга становится частью жизни, а события, которые происходят в книге, начинают восприниматься как реальность.

Поэтому в начале экспериментального исследования у нас возник вопрос: интересно ли младшим подросткам читать художественную литературу? Чтобы найти ответ на него, мы разработали систему вопросов и заданий. Исследование было проведено на базе средней школы № 218 г. Минска. В нём принимали участие ученики 5 «А» класса (18 человек).

В качестве критериев для определения уровня развития читательского интереса у младших подростков были определены следующие:

- направленность чтения;
- позитивное (или негативное) отношение к чтению;
- осуществление самостоятельного выбора книг.

Для проверки уровня развития читательского интереса применялся приём анкетирования. Учащиеся отвечали на такие вопросы:

1. Любишь ли ты читать?
2. Кто из писателей тебе больше всего нравится? Назови его книги.
3. Как называется твоя любимая книга?
4. На какие темы ты читаешь книги?
5. Любимые герои книг...

С помощью первого вопроса мы выявляли наличие интереса к чтению художественной литературы. При ответе на 2–5 вопросы учащиеся показали, знают ли они авторов книг, обращают ли внимание на названия произведений, темы и героев. Каждый ответ мы оценивали в 2 балла. В результате проверки анкет выделились 3 уровня развития читательского интереса:

– низкий уровень (1–4 балла) – отсутствие познавательной направленности, связанной с чтением книг;

– средний уровень (5–7 баллов) – слабо выраженная направленность на чтение, небольшая ориентация в литературе.

– высокий уровень (8–10 баллов) – широкий читательский кругозор, учащиеся безошибочно называют авторов и названия своих любимых произведений.

В исследуемой группе высокий уровень был замечен у 2 школьников, что составляет 11,1%. Средний уровень – у 12 школьников (66,7 %). Низкий уровень наблюдается у 4 школьников (22,2 %).

В результате исследования было выявлено:

– учащиеся не запоминают автора произведения, а пишут просто названия книги: «Гарри Поттер», «Алиса в зазеркалье», «Денискины рассказы»;

– учащиеся невнимательно читают вопросы, поэтому допускают ошибки в ответах.

Таким образом, мы выяснили, что в 5 «А» классе преобладает средний уровень развития читательского интереса: учащиеся ориентируются в литературе, но не стремятся при этом запомнить автора произведения.

Чтобы установить взаимосвязь между интересом к чтению и уровнем читательского восприятия, мы обратили внимание на особенности постижения эпических произведений младшими подростками, принимая во внимание тот факт, что в психологии и методике преподавания литературы выявлены общие тенденции, связанные с восприятием произведений искусства школьниками разных возрастных групп.

Исследование уровня читательского восприятия требует от учителя внимания и уважения к мнению учеников. При этом способы проверки читательского восприятия могут быть разными. Наиболее распространённой является беседа, которая может использоваться как в средних, так и в старших

классах, позволяя выявить эмоциональные реакции школьников. Одним из самых трудоемких способов проверки восприятия является анкетирование. И в том, и в другом случае вопросы могут охватывать разные сферы читательской деятельности, что необходимо учитывать в процессе обучения. Так, например, для выявления первых впечатлений пятиклассников после самостоятельного чтения сказки-были М. Пришвина «Кладовая солнца», предлагались следующие вопросы:

- 1) Назовите автора произведения.
- 2) Как зовут главных героев?
- 3) Зачем дети отправились на болото?
- 4) Кто такой Антипыч?
- 5) Как в произведении называли волка?
- 6) Почему поссорились дети?

Данная анкета помогла нам выявить уровень читательского восприятия. Так, Полина К. восприняла произведение фрагментарно. Она не знала автора текста, даже после чтения сказки-были. Смогла ответить на вопрос только потому, что решила посмотреть в учебник.

Практика показала, что при первичном восприятии учащиеся запоминают имена только главных героев, им очень трудно запоминаются второстепенные персонажи. Полина К. не смогла вспомнить, что волка называли Серым помещиком, хотя в тексте об этом говорилось несколько раз. При ответе на вопрос «Почему поссорились дети?» ученица не смогла объяснить причину этой ссоры. Из чего мы можем заключить, что в данном случае преобладает низкий уровень восприятия текста, который принято в психолого-педагогических исследованиях называть констатирующим.

Нами было проанализировано ещё 16 анкет. На первый вопрос правильно ответило 14 человек (87,5%), а на второй вопрос – 9 человек (56,3 %), у которых основные ошибки были такие: 1) учащиеся не знали, как зовут главных героев (писали просто «брат и сестра»); 2) называли главными героями Антипыча и Травку.

На третий вопрос было дано 14 правильных ответов, что составило 87,5% от числа опрошенных, 2 человека не ответили на данный вопрос.

При ответе на четвертый вопрос также было 14 правильных ответов (87,5 %). На пятый вопрос – 10 правильных ответов (62,5 %). На шестой – 10 правильных ответов (62,5 %), при этом только одна ученица смогла объяснить, почему поссорились дети: *Настенька говорила, что нужно идти по большой тропе, куда все люди идут, а Митраша сказал, что нужно идти на север.*

Наше внимание привлекли ученики с низким уровнем восприятия текста. Мы наблюдали, что эмоции у них, несмотря на констатирующий уровень восприятия, точные и яркие. Однако выразить свои ощущения в письменной

форме таким читателям ещё трудно, поэтому они используют слова: «весело», «грустно», «нравится», «не нравится», «плохой», «хороший», «добрый», «злой».

Внимание ученика с констатирующим восприятием текста сосредоточено на событиях: их последовательность восстанавливается ими легко, но не всегда читатель понимает связь между ними. Обычно он может объяснить причины отдельных поступков персонажей, но охватить все причинно-следственные связи, учесть все обстоятельства ему трудно. Он легко воспроизводит общую, внешнюю ситуацию, описанную в произведении, и не чувствует потребности в перечитывании текста, в размышлении над ним. Тем не менее, если обратить внимание на вопросы учителя, может верно определить мотивы поведения героев, ориентируясь при этом на собственные житейские представления о причинах того или иного поступка, даже не замечая при этом автора произведения. Художественная форма по-прежнему остается не замеченной ребенком, вследствие чего авторское отношение к персонажам и событиям, авторская позиция и художественная идея произведения остаются неосвоенными. Обобщение прочитанного подменяется пересказом содержания.

Полученные результаты анкетирования мы подкрепили беседой. В качестве примера можно привести такой вопрос: «Почему Митрашу называли “Мужичок в мешочке?”» Приводим ответ Анны Б.: *Митраша был моложе сестры на два года. Ему было всего только десять лет с хвостиком. Он был коротенький, но очень плотный, лобастый, затылок широкий. Это был мальчик упрямый и сильный. В своём десятилетнем возрасте он уже выполнял всю мужскую работу в доме.* Проанализировав ответ, мы пришли к такому выводу: дети, поднявшиеся на средний (анализирующий) уровень восприятия текста, начинают выходить за рамки наивного реализма, но это не означает, что они преодолевают его полностью.

Переход от одного читательского уровня к другому у школьников одного возраста не происходит одновременно. Чтобы работать продуктивно, необходимо выявлять уровень восприятия художественного текста.

Особенности восприятия литературы младшими подростками позволяют сделать вывод о необходимости развивать у них умение проникать в психологию литературного героя, замечать разные черты его характера, выявлять мотивы поступков, что будет способствовать повышению уровня их литературного развития.

Литература

1. Перевозная, Е. В. Этапы и критерии литературного развития читателей-школьников / Е. В. Перевозная // Русский язык и литература. – 2010. – № 7. – С. 23–30.