

робаў з абвастрэннем руху у гарадах, адзначыў нераўнамернасць, «аўтаномнасць» сялянскіх выступленняў, з прычыны існавання аграрнай сезоннасці [3, с. 280–281].

Праблема жыццядзейнасці сялянства Расіі ў рэвалюцыі 1905–1907 гг. узнімалася на сялянз-насных форумах. Так, у 2000 г. выйшлі матэрыялы працы XVI Усерасійскай заочнай навуковай канфе-рэнцыі [2]. У ліку аўтараў адметны С.В. Осіпаў «Крестьянство в петиционной кампании 1905 г.», дзе за-значана, што а праблема грамадскай свядомасці сялянства: замкнёнасць абшчыны, існаванне рэгіяналь-нага адрознення петыцыйнай кампаніі [2, с. 78–79].

Аўтар таго, напачатку XXI ст. выйшлі працы маскоўскага гісторыка А.А. Курэншова «Крестьян-ство и его организации первой трети XX века», «Всероссийский крестьянский союз 1905–1933 гг. Мифы и реальность». Аўтар пасрэдна ацаніў ролю сялян у стварэнні УСС.

Падсумоўваючы асветленне расійскай гісторыі графі, варта адзначыць, што пад 100-гадовы рэвалюцыі 1905–1907 гг. выйшла калектыўная праца «Первая революция в России: взгляд через столетие» А.П. Карэліна, С.В. Цюцюкіна. Аўтары засяродзілі ўвагу на грамадска-палітычным жыцці, а сялянская праблематыка ўзнімалася выключна ў кантэксце аграрнага пытання і патрыярхальна-ма-наснага зместу сялянскіх прыговораў.

Такім чынам, у выданнях Расіі апошніх часоў узнікаецца пытанне аб выпрацоўцы новых падыхо-даў вывучэння сацыяльнай гісторыі, пошуку найноўшай метадалогіі і асэнсаванне тых падзей з пункту маральна-псіхалагічнага аспекта. Варта падкрэсліць, што ў сучаснай расійскай гістарыяграфіі назіраецца тэндэнцыя да перагляду вызначэння «першая рэвалюцыя» або «першая расійская рэвалюцыя» да новых трактовак, адпаведна як «першая рэвалюцыя ў Расіі 1905–1907 гг.» або «рэва-люцыя 1905–1907 гг.». Можна пагадзіцца з дэмакратычнасцю гэтых фармулёвак, паколькі яны дазваля-юць улічыць лакальныя асаблівасці і адрозненні ходу рэвалюцыі, удзелу ў ёй сацыяльных груп.

Што тычыцца беларускай практыкі даследавання названай праблемы, нельга казаць аб тым, што нашы навукоўцы, як і ў савецкі час, мусяць працягваць рухацца ў адным канцэптуальным попі раз-ам з расійскай гістарыяграфічнай школай. Наогул, асветленне гэтай праблемы – тэма для асобнага ар-тыкула. У той жа час, вопыт расійскай і заходняй гістарыяграфіі дазваляе вызначыць перспектывы, ме-тадалогію, прадбачыць памылкі даследавання. У гэтым сэнсе, варта пазначыць наступныя блокі: рэ-валюцыя і чалавек, рэвалюцыя і абшчына, рэвалюцыя і ментальныя вымярэнні сялян, рэвалюцыя і сялянская петыцыя.

### Літаратура

1. История крестьянства в России : Материалы Шестнадцатой Всероссийской заочной научной конфе-ренции / науч. ред. С.Н. Полторах. – СПб.: Нестор. 2000. – 169 с.
2. Буховец, О.Г. Социальные конфликты и крестьянский менталитет в Российской империи начала XX века: Новые материалы, методы, результаты / О. Г. Буховец. – М.: Мосгосархив. 1996. – 398 с.
3. Шанин, Т. Революция как момент истины. Россия 1905–1907 гг. > 1917–1922 гг. / Т. Шанин: пер. с англ. – М.: «Весь мир». 1997. – 560 с.

## Российская историография политической истории Великобритании, Франции, Германии XIX – начала XX в.

*И.Р. Чикалова, г. Минск*

Российская историография политической истории Англии, Франции и Германии в России до 1917 г. Начало XX в. в российской историографии отмечено появлением фундаментальных тру-дов по западноевропейской истории Нового времени. Выдающийся вклад в ее разработку внес п.И. Кареев, опубликовавший семитомную «Историю Западной Европы в новое время», охватываю-щую в том числе период XIX в. вплоть до начала Первой мировой войны [1]. В своем труде Н.И. Каре-ев значительное внимание уделяет внутриполитическому развитию Англии, Франции и Германии.

Изучением проблем британской, французской и германской истории активно занималась россий-ская дореволюционная историческая наука. В трудах П.Г. Мижуева [2], М.Я. Острогорского [3], М.М. Ко-валевского [4], С.Ф. Фортунатова [5], В.Ф. Дерюжинского [6] тема конституционного устройства Велико-британии, особенностей английской модели конституции и демократического развития страны нашла

серьезное отражение. Созданная ими панорама политической и социальной динамики Англии во многом, прежде всего в фактографическом плане, выдержала испытание временем. Значителен вклад российских историков А.А. Борового [7], А.Ф. Быкова [8] в изучение внутриполитической истории Франции. Заметным событием для своего времени стал выход трудов по истории Германии А.К. Дживилегова [9] и В.Н. Перцева [10]. В.Ф. Дерюжинский [11] провел сравнительное исследование объема и особенностей политических прав и свобод в Англии и Франции. Нередким было и появление трудов западноевропейских ученых в переводе на русский язык (в их числе исследования Э.А. Фримена [12], А. Гельда [13], Ж. Вейля [14], А. Лихтенберже [15], О. Дана [16], Г. Фольмара [17]). Публиковались законодательные акты зарубежных стран [18].

**Советская российская историография политической истории Англии, Франции и Германии в 1917–1990 гг.** Традиции российского англоведения, франковедения и германистики не нашли достаточного развития в советской историографии 1917–1990 гг. Лишь на начальном этапе издаются крупные труды ученых, сложившихся еще в дореволюционный период. К их числу относится исследование М.Я. Острогорского «Демократия и политические партии» [19], в котором прослежено становление и развитие организационных структур и формирование идеологии английских либералов и консерваторов. В.Н. Перцев охарактеризовал личности и дал обзор политической деятельности Гогенцоллернов [20]. Е.В. Тарле исследовал внутреннее развитие Британской империи, Франции и Германии в 1871–1914 гг. в книге «Европа в эпоху империализма» [21]. Н.М. Лукин опубликовал очерки по истории Германии конца XIX – начала XX вв. [22]. Появляется серия переводных работ, наиболее заметны из них книги Г. Анбора [23], А.Л. Зевазса [24], М. Бера [25], содержащие характеристику политическую историю и буржуазных политических партий, мемуары Вильгельма II [26]. Однако подобные книги не вписывались в рамки официальной государственной идеологии. Ввиду этого в конце 1930 – начале 1931 гг. в Москве и Ленинграде была организована дискуссия по теме «Буржуазные историки Запада в СССР», в ходе которой с позиций марксизма-ленинизма жесточайшему разгрому подвергли либеральные взгляды крупнейших ученых, составивших научное имя до Октябрьской революции 1917 г., но продолжавших активно работать в СССР, в т. ч. и Е.В. Тарле. Старую университетскую профессию отстранили от работы. Принятое 15 марта 1931 г. постановление ЦК ВКП(б) о работе Комкадемии определило направления работы исторических учреждений и историков. Вследствие этих событий темы парламентаризма, партийно-политических систем, буржуазно-демократического реформизма в западно-европейских странах перестали быть объектом изучения советскими историками. В.А. Дунаевский в обстоятельной монографии «Советская историография новой истории стран Запада 1917–1941 гг.» [27] определил блоки проблем, по которым велось исследование. Это – изучение западноевропейских и американских буржуазных революций XVII–XIX вв. и Парижской Коммуны; исследование социально-экономической истории, рабочего и социалистического движения XIX – начала XX в.; изучение западноевропейского утопического социализма; исследование истории международных отношений в новое время и национально-освободительного движения в странах Америки и Европы (XVIII–XIX вв.). Об исследованиях внутриполитического развития европейских стран В.А. Дунаевский ничего сказать не может – таких трудов не было, если не считать двухтомного учебника по новой истории для вузов [28] и русскоязычных переводов мемуаров германских государственных деятелей – Булова [29] и Бисмарка [30].

В 1945–1990 гг. положение мало изменилось. Лишь появившемся в 1986 г. обобщающий труд «История буржуазного конституционализма XIX в.» [31] и в следующем году – исследование В.Н. Чернепи «Буржуазные партии в политической системе Франции: Третья – Пятая республики» [32] знаменовали возвращение историков и правоведов к изучению проблем развития политических систем западноевропейских стран, включая Великобританию, Францию, Германию. Что касается предшествующих лет, то изучение конституционализма и реформизма фактически не проводилось. Не считая соответствующих глав в фундаментальной «Всемирной истории» [33], статей «Советской исторической энциклопедии» [34] и разделов вузовских учебников Новой истории, лишь в немногих работах более или менее обстоятельно раскрыты процессы формирования английской, французской и германской политических систем, политики реформизма и политических стратегий правящих классов в XIX – начале XX в.

**Англоведение (1945–1990 гг.).** В этот период советская историография британской истории ограничивается лишь несколькими статьями. И.А. Никитина проанализировала внутриполитическую жизнь

раны в 1899–1902 гг. под углом зрения отношения к войне в Южной Африке [35]. Р.А. Басов осветил рабочий законодательства в последней трети XIX в. [36] На монографическом уровне в это время вышли лишь две работы, но они являются по своему характеру учебным пособием (книга Н.А. Ерофеева [37]) и страноведческим очерком английской культуры XVII–XX вв. (исследование Л.Е. Кертмана [38]). Проблемы развития конституционализма, буржуазно-демократического реформирования законодательных и исполнительных органов власти, расширения демократических прав граждан либо показаны схематично, либо вообще не нашли отражения. С точки зрения восполнения пробелов в анализе проблем парламентаризма, допущенных советской историографией, определенный интерес представляют переводы на русский язык «Социальной истории Англии» Дж. М. Тревельяна [39] и «Истории Англии» А.Л. Мортонна [40]. Но в этих трудах проблема буржуазно-демократического реформирования политического строя не является доминирующей, а рассматривается, наряду с другими, в качестве одной из линий политического развития.

**Франковедение (1945–1990 гг.).** Это направление добилось более заметных успехов в связи с выходом ряда крупных трудов. В.И. Антохина-Московченко издала труд «История Франции. 1870–1918» [41], вышедший вторым изданием в 1986 г. под названием «Третья республика во Франции. 1870–1918» [42]. Э.А. Желубовская опубликовала книгу «Крушение Второй империи и возникновение Третьей республики во Франции» [43]. А.Е. Рогинская – очерки по истории Франции XVII–XIX вв. [44], А.З. Манфред – очерки по истории Франции XVIII–XX вв. [45]. Для тех лет крупным событием был выход трехтомной «Истории Франции» [46]. В этих трудах отчетливо, хотя и в сжатом виде, прослеживаются такие аспекты внутренней политики, как принятие и особенности Конституции 1875 г., деятельность умеренных республиканцев и кризис их курса, переход руководства страной к радикалам. Эти труды достаточно традиционны для советской историографии. Но в рассматриваемый период произошло знаковое событие: публикациями С.Н. Гурвич историки впервые за долгие годы вышли за рамки традиционно изолированного изучения истории рабочего и социалистического движения и обратились к исследованию буржуазных политических партий [47]. Это направление развили М.М. Наринский, в статье об эволюции партии радикалов перед Первой мировой войной [48] и Ю.И. Рубинский в статье о формировании многопартийной системы во Франции [49]. Новую для советской науки тему развития социального католицизма после обнародования в 1891 г. Папой Львом XIII энциклики *Requiem novatum* (О новых вещах) разработали Ю.И. Рубинский [50] и Т.В. Хасина [51]. Коллекцию политических биографий пополнили работы Д.П. Прицкера о Ж. Клемансо [52] и Н.Н. Молчанова о Ж. Жоресе [53]. Из зарубежных трудов редким исключением стало исследование М. Прело конституционного права Франции [54].

**Германистика (1945–1990 гг.).** Из литературы этого периода в первую очередь внимание привлекает двухтомный обобщающий труд по германской истории, созданный коллективом авторов [55]. Но масштабы разработки вопросов внутриполитического развития Германии оказались чрезвычайно скромными, ограниченными лишь двумя крупными монографиями. А.Б. Цфасман исследовал политику буржуазных партий в связи с рабочим движением в начале XX в. [56] И.С. Галин проследил предпосылки, процесс, социально-экономические и политические итоги создания Германской империи [57]. К последнему труду примыкает общностью действующих государственных деятелей написанная Б.В. Чубинским политическая биография Бисмарка [58]. Из изданных мемуаров можно назвать только воспоминания адмирала Тирпица [59].

**Российская историография политической истории Англии, Франции и Германии в 1991–2007 гг.** Процесс изучения и осмысления различных аспектов истории Великобритании, Франции и Германии историческая наука России значительно активизировала после 1991 г. Обращение к публикациям этого периода дает основание для такого вывода.

**Англоведение** обогатилось обобщающими работами М.П. Айзенштат [60], А.М. Мирошникова [61], Г.С. Усова [62], коллективным трудом «Очерки политической истории Великобритании XIX–XX вв.» [63]. Осмысление характерных черт и особенностей британского парламентаризма значительно продвинулось в связи с публикацией Институтом всеобщей истории РАН сборника «Из истории европейского парламентаризма: Великобритания» [64]. Различные аспекты истории парламентаризма и политическую роль британской парламентской системы в первой половине XIX в. исследовала М.П. Айзенштат [65]. Проанализированы немарксистские концепции функционирования

партийно-политической системы Великобритании в статье В.В. Согрина [66], показаны становление и эволюция двухпартийной системы викторианской Англии в книге С.Ю. Тороповой [67]. Освещены идеология и политика либеральной и консервативной партий в исследованиях Т.Н. Геллы [68]. С.Ю. Колмакова [69], В.В. Согрина [70], О.А. Науменковой [71]. Проблемы экономических, политических и социальных реформ рассмотрены в книге С.А. Колмакова [72], статьях М.П. Айзенштат [73] и М.И. Дмановой [74]. Г.С. Остапенко раскрывает баланс реальных и декларативных прав британских монархов и особенности функционирования конституционной монархии в демократическом обществе [75]. О сущности политических процессов в империи можно судить через биографии выдающихся государственных деятелей. Среди книг этого жанра следует отметить сборник «Викторианцы. Стопы британской политики XIX века» [76], книги К.Б. Виноградова [77], В.Н. Виноградова [78], Л.Е. Кебмана [79], В.Г. Трухановского [80], О.А. Науменкова [81].

**Франковедение.** После 1991 г. внимание к вопросам развития конституционного строя и демократизации общественного строя в годы Третьей республики проявилось со значительно большей отчетливостью, нежели в предшествующий период. Вышли учебник по истории Франции [82] и монография А.Ю. Смирнова об империи Наполеона III [83]. Усилиями Г.Н. Качинской было продолжено выявление социальных и политических основ французского радикализма [84]. Заслуживает быть отмеченным исследование А.В. Ревякиных противояния пропарламентских и антипарламентских тенденций в политической жизни Третьей республики [85].

**Германистика.** С распадом СССР изучение Новой истории Германии стало вестись даже более интенсивно, нежели истории других стран. Вышла серия учебных пособий для университетов. Из тех, что освещают Новое время в германской истории заслуживают быть отмеченными книга А.И. Патрушева и трехтомная «История Германии» [86]. Исследовательский интерес по-прежнему вызывало объединение Германии. М.И. Михайлов выявил взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса на эту проблему [87]. Получила освещение внутренняя политика Каприви и Бисмарка в статье А. Матвеевой [88]. Не иссяк интерес к Бисмарку. Л.И. Нарочницкая рассмотрела характер и цели борьбы партий в контексте политики Бисмарка [89], В.Г. Баев охарактеризовал Конституцию 1871 г. как некий баланс между абсолютизмом и конституционализмом, централизмом и партикуляризмом [90]. Специфику немецкого либерализма показала Е.Д. Макаковская в статье о Наумане [91]. Альтернативы германской истории в конце XIX – начале XX вв. попытался вскрыть Б.А. Айзин [92]. Увеличилось число биографий германских кайзеров – российских авторов и переведенных на русский язык [93–95]. Продолжились публикации о Бисмарке [96].

\*\*\*

Следует отметить, что за последние 15 лет не издавались в переводе на русский язык монографические работы зарубежных авторов применительно к отдельным странам по проблемам конституционализма, характера и особенностей политических систем, реформирования государственного механизма и расширения гражданских прав и свобод в ходе модернизации последней трети XIX – начала XX в. В определенной степени этот пробел восполняют сравнительно многочисленные труды, рассматривающие социально-политические явления в европейском масштабе, когда события в отдельных странах становятся элементами общеевропейского процесса. Э. Хобсбаум рассмотрел политику демократизации в контексте европейской политики [97]. Н. Дэвис показал динамику развития и модернизации Европы [98]. Э. Бриггс и П. Клэвин представили в виде многомерного процесса становление национальных государств, либерально-демократических и тоталитарных режимов [99].

### Литература

1. Кареев, Н.И. История Западной Европы в новое время (Развитие культурных и социальных отношений). Т. 6. Последняя треть XIX в. Ч. 1 (1867–1880 г.) / Н.И. Кареев. – СПб., 1910; Ч. 2 (1880–1900) – СПб., 1910; Т.7. История Западной Европы в начале XX столетия (1901–1914). Ч. 1. – СПб., 1910; Ч. 2. – СПб., 1917.
2. Мижув, П.Г. Политическая история Англии в XIX в. / П.Г. Мижув. – СПб., 1908.
3. Строгорский, М. Конституционная эволюция Англии в течение последнего полувека / М. Строгорский. – Петроград, 1916.

- Ковалевский, М.М. Что такое парламент? / М.М. Ковалевский. – СПб., 1906; Ковалевский, М.М. Демократия и ее политическая доктрина? / М.М. Ковалевский. – СПб., 1913.
- Фортунатов, С.Ф. История Англии и Германии в XIX в. / С.Ф. Фортунатов. – М., 1915.
- Дерюжинский, В.Ф. Новые явления в развитии Английской демократии / В.Ф. Дерюжинский. – СПб., 1906.
- Боровой, А.А. История личной свободы во Франции. В 2 ч. / А.А. Боровой. – М., 1910.
- Бьжов, А.Ф. Франция и французы. Очерк развития республики и демократии / А.Ф. Бьжов. – М., 1908.
- Дживелегов, А.К. История современной Германии / А.К. Дживелегов. – СПб., 1910.
- Перцев, В.Н. Деятельность XIX в. Исторические очерки / В.Н. Перцев. – М., 1913; Перцев В.Н. Германия и Австрия в XIX в. – М., 1917.
- Дерюжинский, В.Ф. Из истории политической свободы в Англии и Франции. – СПб., 1906.
- Фримен, Э.А. Развитие английской конституции с древнейших времен. – М., 1905.
- Гельд, А. Социальная история Англии. – СПб., 1907.
- Вейль, Ж. История социального движения во Франции (1852–1902). – М., 1906.
- Лихтенберже, А. Современная Германия. – СПб., 1914.
- Данн, О. Нации и национализм в Германии. 1770–1990. – СПб, 2003.
- Фольмар, Г. Социальная политика в Германии и Франции. – Киев, 1906; Фольмар Г. Современный реформизм. – М., 1906.
- Законодательные акты Франции. Декларация прав человека и гражданина. Конституции 1791, 1793, 1848, 1875 гг. – СПб., 1905.
- Острогорский, М. Демократия и политические партии. – М., 1927. – Т. 1.
- Перцев, В.Н. Гогенцоллерны: Характеристика личностей и обзор политической деятельности. – М., 1918.
- Тарле, Е.В. Европа в эпоху империализма // Тарле Е.В. Политика: История территориальных захватов. X–XX века. – М., 2001.
- Лукин, Н.М. Очерки по новейшей истории Германии. 1890–1914. – Л.; М., 1925.
- Анбор, Г. Английские консерваторы и либералы. – М.; Л., 1928.
- Зеваз, А.Л. История Третьей республики (1870–1926). – М., 1930.
- Бер, М. История социализма в Англии. Ч. II – М., 1924.
- Вильгельм II Гогенцоллерн. Мемуары. События и люди. 1878–1918. – М.; Пг., 1923; 2-е изд. – Минск, 2003.
- Дунаевский, В.А. Советская историография новой истории стран Запада. 1917–1941. – М., 1974.
- Новая история / под ред. Е.В. Тарле и А.В. Ефимова. Ч. I. 1789–1870; Ч. II 1870–1918. – М., 1939.
- Бюлов, Б. Воспоминания. – М.; Л., 1935.
- Бисмарк, О. Мысли и воспоминания. – М., 1940–1941. – Т. 1–3.
- История буржуазного конституционализма XIX в. – М., 1986.
- Чернега, В.Н. Буржуазные партии в политической системе Франции: Третья – Пятая республики. – М., 1987.
- Всемирная история. – М., 1955–1983. Т. I–XIII.
- Советская историческая энциклопедия. В 16 т. – М., 1961–1976.
- Никитина, И.А. Борьба классов и партий в Англии во время англо-бурской войны // Уч. зап. МГПИ им. В. И. Ленина. Т. 244. – М., 1967.
- Басов, Р.А. Некоторые итоги рабочего законодательства английского парламента в последней трети XIX в. // Научная конференция молодых ученых Одесского университета. – Одесса, 1968.
- Ерофеев, Н.А. Очерки по истории Англии 1815–1917 гг. – М., 1959.
- Кертман, Л.Е. География, история и культура Англии. – М., 1979.
- Тревелъян, Дж. М. Социальная история Англии. Обзор шести столетий от Чосера до королевы Виктории. – М., 1959.
- Мортон, А.Л. История Англии. – М., 1950.
- Антохина-Московченко, В.И. История Франции. 1870–1918. – М., 1963.
- Антохина-Московченко, В.И. Третья республика во Франции. 1870–1918. – М., 1986.
- Желубоская, Э.А. Крушение Второй империи и возникновение Третьей республики во Франции. – М., 1956.

44. Рогинская, А.Е. Очерки по истории Франции. (XVII–XIX вв.). – М., 1958.
45. Манфред, А.З. Очерки по истории Франции XVIII–XX веков. – М., 1961.
46. История Франции. Т. 1–3. – М., 1972–1973.
47. Гурвич, С.Н. Образование республиканской партии радикалов и радикал-социалистов // Французский ежегодник. 1972. – М., 1974; Гурвич С.Н. Отделение церкви от государства и партия радикалов (1903–1905 гг.) // Французский ежегодник. 1973. – М., 1975; Гурвич С.Н. Радикал-социалисты и рабочее движение во Франции в начале XX века // Французский ежегодник. 1974. – М., 1976; Гурвич, С.Н. Радикал-социалисты и рабочее движение во Франции в начале XX века. – М., 1976.
48. Наринский, М.М. Драма Жозефа Кайо // Новая и новейшая история. – 1973. – № 1.
49. Рубинский, Ю.И. К вопросу о формировании многопартийной системы во Франции (1871–1914 гг.) // Французский ежегодник. 1960. – М., 1962.
50. Рубинский, Ю.И. Католицизм и политическая борьба во Франции на рубеже XIX и XX вв. // Французский ежегодник. 1970. – М., 1972.
51. Хасина, Т.В. Социальный католицизм и христианская демократия во Франции в конце XIX – начале XX в. : Общество «Сийон», 1894–1910 // Французский ежегодник. 1974. – М., 1976.
52. Прицкер, Д.П. Жорж Клемансо. – М., 1983.
53. Молчанов, Н.Н. Жан Жорес. – М., 1986.
54. Прело, М. Конституционное право Франции. – М., 1957.
55. Германская история в новое и новейшее время. В 2 т. – М., 1970. – Т. 1.
56. Цфасман, А.Б. Буржуазные партии и рабочее движение в Германии (1900–1914). – Челябинск, 1975.
57. Галкин, И.С. Создание Германской империи (1815–1871 гг.). – М., 1986.
58. Чубинский, В.В. Бисмарк. Политическая биография. – М., 1988.
59. Тирпиц, А. Воспоминания. – М., 1957.
60. Айзенштат, М.П. Британия нового времени. Политическая история. – М., 2007.
61. Мирошников, А.М. Великобритания от Георга I до королевы Виктории (1714–1901). – Воронеж, 1998.
62. Усов, Г.С. История Англии. – СПб., 1998.
63. Очерки политической истории Великобритании (XIX–XX вв.). – Ростов н/Д., 1992.
64. Из истории европейского парламентаризма: Великобритания. – М., 1995.
65. Айзенштат, М.П. Британский парламент и общество в 30–40-е гг. XIX в. – М., 1997.
66. Согрин В.В. История партийно-политической системы в Великобритании: анализ немарксистских концепций // Новая и новейшая история. – 1988. – № 5.
67. Торопова, С.Ю. Становление и эволюция двухпартийной системы викторианской Англии. – Ярославль, 1998.
68. Гелла, Т.Н. Либеральная партия Великобритании и империя в конце XIX – начале XX в. Орел, 1992; Гелла, Т.Н. Либерализм и «новый империализм» в Великобритании в 80–90-х годах XIX века // Новая и новейшая история. 2001. – № 2.
69. Колмаков, С.А. Идеология и политика либеральной партии Великобритании в 80–90-е годы XIX века. – М., 1985.
70. Согрин, В.В. Британский либерализм: этапы развития и течения // Новая и новейшая история. – 1996. – № 4.
71. Науменкова, О.А. Консервативная партия и парламентская реформа 1867. – Уфа, 1980.
72. Колмаков, С.А. «Радикальная» программа социальных реформ в Великобритании середины 80-х гг. XIX в. – М., 1981.
73. Айзенштат, М. Британское общество 20-х годов XIX века: проблема экономических и политических реформ // Европейский альманах. – 2001.
74. Романова, М.И. Парламентская реформа 1832 г. в Англии и ее последствия // Новая и новейшая история. – 2005. – № 4.
75. Остапенко, Г.С. Британская монархия от королевы Виктории до Елизаветы II: концепция управления и личность суверена. – М., 2006.
76. Викторянцы. Столпы британской политики XIX века. – Ростов н/Д., 1996.
77. Виноградов, К.Б. Дэвид Ллойд Джордж. – М., 1970.
78. Виноградов, В.Н. Бенджамин Дизраэли и Фея на престоле. – М., 2004.
79. Кертман, Л.Е. Джозеф Чемберлен и его сыновья. – М., 1990.

- Трухановский, В.Г. Уинстон Черчилль. Политическая биография. – М., 1989; Трухановский, В.Г. Бенджамин Дизраэли, или История одной невероятной карьеры. – М., 1994.
- Наумов, О.А. Роберт Солсбери и его время: викторианская Англия в лицах. – СПб., 2004.
- Арзаканян, М.Ц., Ревакин, А.В., Уваров, П.Ю. История Франции: учебник для вузов. – М., 2005.
- Смирнов, А.Ю. Империя Наполеона III. – М., 2003.
- Канинская, Г.Н. Истоки французского радикализма // Новая и новейшая история. – 2001. – № 6.
- Ревакин, А.В. Парламентская республика и антипарламентаризм во Франции в конце XIX в. // Из истории европейского парламентаризма: Франция. – М., 1999.
- Патрушев, А.И. Германская история. – М., 2003; История Германии. В 3 т. / отв. ред. Б. Бонвеч, Ю.В. Галактионов. – Кемерово, 2005.
- Михайлов, М.И. Проблема объединения Германии в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса // Ежегодник Германской истории. – М., 1991.
- Матвеева, А. «Новый курс» (1890–1894) во внутренней политике Германии // Европейский альманах. – 2001.
- Нарочницкая, Л.И. Политика Бисмарка и борьба партий в Германии в конце 70-х годов XIX в. – М., 1992.
- Баев, В.Г. Бисмарк и Конституция Германской империи 1871 года // Вопросы истории. – 2005. – № 8.
- Максаковская, Е.Д. Легенда о Наумане // Новая и новейшая история. – 2003. – № 5.
- Айзин, Б.А. Альтернативы германской истории в конце XIX – начале XX века // Новая и новейшая история. – 1992. – № 4.
- Туполев, Б.М. Династия Гогенцоллернов // Новая и новейшая история. – 1991. – № 6.
- Людвиг, Э. Последний Гогенцоллерн (Вильгельм II) – М., 1991.
- Шидлинг, А., Циглер, В. Кайзеры. – Ростов н/Д., 1997.
- Палмер, А. Бисмарк. – Смоленск, 1997; Людвиг, Э. Бисмарк. – М., 1999.
- Хобсбаум, Э. Век империи. 1875–1914. – Ростов н/Д., 1999.
- Дэвис, Н. История Европы. – М., 2004.
- Бриггс, Э., Кпзвин, П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. – М., 2006.

## Гісторык і гістарыёграф В.В. Латышаў

*К. М. Цыбулька, г. Мінск*

У вывучэнні гісторыі антычных цывілізацый значнае месца займае гісторыя Паўночнага Прычарнамор'я. Даследаванне грэчаскіх калоній Паўночнага Прычарнамор'я былі каштоўнай крыніцай у атрыманні ведаў аб побыце, палітычнай арганізацыі антычнага міру, бо яны з'яўляліся яркімі элітычнымі попісамі, дзе выхадцы з Грэцыі практычна ў поўнай ступені захоўвалі звычкі для іх уклад ва ўсіх сферах дзейнасці.

У другой палове XVIII ст., з далучэннем да Расіі Паўночнага Прычарнамор'я і Крыма, пачаліся археалагічныя раскопкі старажытнагрэцкіх гарадоў. На працягу XIX ст. развіццё археалагічных даследаванняў і выданне знойдзеных матэрыялаў знайшлі адпаведнасць у навуковых працах даследчыкаў класічна арыентаваная сістэма пмназічнай адукацыі, абавіраючыся на валоданне старажытнымі мовамі, падавала магчымасць свабоднага азнаямлення з узростаючай колькасцю матэрыялаў.

Развіццё антычнай гісторыі Паўночнага Прычарнамор'я паклапа сістэматычнае выданне з каментарыямі на рускай мове ўсіх археалагічных знаходак на Чорным моры.

Значны ўклад у развіццё ведаў аб гэтым рэгіёне быў унесены В.В. Латышавым (1855–1921). Яго ўклад у значнай меры звязана з Беларуссю. Ён атрымаў класічную гуманітарную адукацыю ў гарадзенскай пмназіі, дзе вучыўся з 1864 па 1872 гг., і якую скончыў з срэбным медалём. Выдатныя здольнасці і паспяховая міністэрства народнай асветы ад 24 лютага 1863 г. дазволілі яму працягваць адукацыю ў Санкт-Пецярбургскім універсітэце. Адзначаная пастанова тычылася увядзення стыпендыі для падрыхтоўкі настаўнікаў пмназіі і прапмназіі ў Заходніх губернях. Паводле яе, у Маскоўскім, Казанскім і Саркаўскім універсітэтах засноўвалася да 60 стыпендыі на гісторыка-філалагічных, фізіка-матэматычных факультэтах для падрыхтоўкі настаўнікаў пмназіі, з тым, «чтобы стипендиаты сии, избранные из благонадежных лиц Православного вероисповедания, по окончании как университетских, так и педагогических курсов, обязаны были прослужить 6 лет, по назначению министерства Народного Просвещения, в должностях учителей в Западных губерниях» [1, с. 457].