

4P
K-888

Xp. ✓

И. П. Кудреватых

**СТИЛИСТИЧЕСКАЯ РОЛЬ СИНТАКСИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ
(БЛОКОВ ИНФОРМАЦИИ) В СТРУКТУРЕ
РУССКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА**

Министерство образования Республики Беларусь
Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка

И. П. Кудреватых

**СТИЛИСТИЧЕСКАЯ РОЛЬ СИНТАКСИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ
(БЛОКОВ ИНФОРМАЦИИ) В СТРУКТУРЕ
РУССКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА**

У/3

7615968



Минск 2001

УДК 482:8.08
ББК 83
К888

Печатается по решению редакционно-издательского совета БГПУ им.
М. Танка

Рецензенты:

С. М. Прохорова, доктор филологических наук, профессор
В. Д. Стариченок, доктор филологических наук, профессор

Кудреватых И. П.

К888 **Стилистическая** роль синтаксических единиц (блоков информации) в структуре русского художественного текста. – Мн.: БГПУ им. М. Танка, 2001. – 202 с.

ISBN 985-435-353-2

В монографии рассматривается синтаксическая единица структурирования художественного текста – блок информации, ее внутренняя, понятийная структура и способы внешнего, грамматического выражения. Дистантное варьирование блоков информации на синтагматическом и интегральном уровнях и установление логико-синтаксических и стилистических отношений между структурными единицами является условием интерпретации смысла художественного произведения как целостного образования.

Предназначена для лингвистов, литературоведов, студентов и аспирантов филологических факультетов.

ББК 83

ISBN 985-435-353-2

© И. П. Кудреватых, 2001

ВВЕДЕНИЕ

Коммуникативная лингвистика и различные ее лингвистические направления: «дискурсивная семантика» [232], «процессуальная семантика [52, 53], коммуникативный синтаксис [12, 107], контекстная лингвистика [126], лингвистика текста [174, 77], прагмалингвистика [44, 72, 88, 216] и др. – являются характерной чертой современной науки о языке, поскольку лингвистика не ограничивается сегодня описанием отдельных языковых единиц в аспекте парадигматики, а стремится проникнуть в глубь семантики языка на уровне речи, текста. Поэтому особенностями коммуникативной лингвистики являются «анализ языковых единиц в условиях конкретных коммуникативных актов и рассмотрение высказывания (текста) как отправного звена анализа языка» [217, с. 6].

Стилистика художественной литературы, возникшая как прямое продолжение лингвистики текста, в настоящее время – одно из актуальных и перспективных направлений языкознания. Анализ синтаксических преобразований больших, нежели предложение (сложных синтаксических целых, сверхфразовых единств, абзацев, коммуникативных блоков, прозаических строф, высказываний и т. д.), ставит своей целью изучение структурных форм и способов употребления языка в различных видах речевой деятельности, так как «стили речи – это прежде всего некие композиционные системы в кругу основных жанров или конструктивных разновидностей общественной речи» [61, с. 14]. Выработать представление о единицах текста, классифицировать текстоорганизующие и текстосвязующие средства выделенных речевых единиц, способствующих восприятию текста как целостного образования, установить их внутреннюю природу и способы внешнего, грамматического, выражения, то есть определить механизмы порождения текста – вот основные проблемы, которыми занимаются лингвистика и стилистика текста.

О перспективах стилистики художественной литературы, которая не противопоставляет себя традиционной лингвистике, а является ее прямым продолжением, еще в 1947 г. писал В. В. Виноградов: «А над всеми этими кругами и сферами грамматики воздвигается совсем не исследованная область стилистического синтаксиса, в центре которого лежит проблема строя сложных синтаксических единств с типичными для нее приемами расслоения и сцепления синтагм как предельных синтаксических единиц в структуре этих сложных синтаксических целых. В системе стилистического синтаксиса органически объединяются теория синтагм и учение о структуре сложных синтаксических единств в разных стилях русского литературного языка» [57, с. 764].

Изучение языка художественной литературы тесно связано с более широкими задачами изучения не только языка художественных произведений,

4

но и выявления типологических признаков языка того или иного писателя, точнее его идиолекта – «своеобразной, исторически обусловленной, сложной, но структурно единой системы средств и форм словесного выражения. В стиле писателя... объединены, внутренне связаны и оправданы все использованные художником общенародные языковые средства» [58, с. 4]. Эта оправданность обусловлена прежде всего задачами, которые призваны решать произведения искусства, в том числе художественная литература. И важнейшая из них – формирование эмоционального состояния человека в результате адекватной интерпретации художественного текста.

«Творчество – это процесс, – писал Д. С. Лихачев, – восприятие творчества – также процесс, и это особенно ярко проявляется при чтении литературных произведений. Автор создает у читателя иллюзию творческого процесса., автор ведет читателя по своей «последней авторской воле» [154, с.32]. Поэтому так велика роль языковых средств выражения экспрессивности и эмоциональности, способных быть средством характеристики художественного образа, а значит, выражать авторские представления, авторский идеал.

Таким образом, текст – это не только продукт и объект коммуникативно-познавательной деятельности, но и «образ» ее [92]. Системно-структурные исследования текста отражают тенденции современной коммуникативной лингвистики, в основе которой лежат, с одной стороны, субстантные свойства взаимодействующих единиц, а с другой – данные об экстралингвистических факторах, влияющих на язык. Структурный, или реляционный, анализ художественных текстов позволяет объединить синтагматический и парадигматический аспекты грамматических исследований семантики и поставить их в центр синтаксических проблем и понятий, то есть «семантическая триада означающее (форма) – понятие – предмет стала определяющей для методики синтаксического анализа» [179, с. 298].

Семантика художественного текста или его частей как отношение содержания к средствам выражения, его глубинная перспектива, или «партиурное строение» (В. Г. Адмони), составляет основу всех исследований, связанных с коммуникативной потенцией языка. В.А.Звегинцев назвал семантику конституирующим стержнем языка [102], а Ю. Д. Апресян обозначил как семантический современный период развития лингвистики [7], точнее период коммуникативной лингвистики, так как в языке нет некомуникативных единиц: «любое слово обладает коммуникативной предназначенностью либо реально (коммуникативная реальность), либо потенциально (коммуникативная готовность)» [248, с. 6]. Эта способность языковых единиц наглядно подтверждается социально обусловленной, целесообразной речевой деятельностью.

Социальную значимость коммуникативной лингвистики хорошо определил Г. В. Колшанский: «Лингвистика, изучающая речевую коммуникацию в обществе, становится не только наукой, имеющей свой внутренней смысл <...>, но и наукой, решающей задачи, связанные с повседневной деятельностью человека во всех сферах жизни, то есть практические задачи, нацеленные на обеспечение взаимопонимания между людьми. В этом плане коммуникативная лингвистика является одной из важнейших социальных дисциплин, которая содействует жизни общества» [128, с. 174].

Исследование языка художественной литературы, в частности прозы и поэзии, как языка словесно-изобразительного искусства не является новым веянием в лингвистике, что подтверждается образцами анализа художественных текстов, проведенного В. В. Виноградовым, Г. О. Винокуром, Р. Якобсоном, Л. В. Щербой, Ю. Н. Тыняновым и др., однако сложившиеся традиции не достаточно полно отражают особенности структурной организации как собственно поэтического языка, так и языка художественной прозы. Различные аспекты теории поэтического языка становятся актуальными именно в настоящее время, ведь «поэтический язык – это язык с установкой на выражение» и, кроме того, «поэзия есть язык в его эстетической функции» [62, с. 3]. «Концентрация средств общения, не имеющих особой прагматической коммуникативной ценности и вследствие этого способных приобретать эстетическую самозначимость» [219, с. 3 – 4] в языке поэзии, его большая системная детерминированность, по сравнению с прозой, что определяется способами формальной, несемантической организации стихотворного текста, делает его особым метаязыком, в котором организующая роль эстетической функции проявляется на более высоком уровне организации языковых элементов. Поэтому «все компоненты общенародного языка в стихотворной, поэтической речи имеют тенденцию к деформации» [219, с. 5], теряя свой статический характер и подвергаясь динамизации.

Одной из категорий художественного произведения является образность как свойство поэтической речи, как проявление эстетической функции языка. Образность состоит «в самом внутреннем существе поэтической речи как своеобразной системе воплощения воображаемого или эстетически отображаемого мира и в функциональной специфике ее эстетической структуры» [61, с. 155]. Но образность – это не сумма изобразительных средств, а система взаимосвязанных элементов текста, обусловленных эстетической функцией, это весь строй художественной речи, направленный на восприятие, то есть в любом компоненте художественного текста «может возникнуть выразительно-изобразительное осмысление, стимулируемое эстетической функцией употребления единиц языка в структуре художественного произведения» [219, с. 26]. Образность художественного текста – это один из структурных компонентов художественного метода того или иного писателя.

характер эстетического освоения им действительности, субъективная картина мира. В итоге художественное произведение рассматривается как результат индивидуального восприятия, а вся система текста – как результат творческого отражения объективной действительности по существующим в данном языке моделям текстоорганизации.

«Поэтическая речь (как и художественное произведение) по своему существу многозначна. Она не только допускает, но требует множественности интерпретаций и их субъективности» [13, с. 169]. Поэтому анализ дистантных синтаксических единиц, больших, чем предложение, позволяет подняться на уровень супрасинтаксиса и осмыслить эстетически обусловленные преобразования, каковыми являются текстовые категории «образ автора», «образ повествователя», образ персонажа, категории времени и пространства, модальности, персональности и т. д., и установить сходства и различия в выражении данных категория, с одной стороны, в языке поэзии и прозы, а с другой – в идиостиле конкретных писателей. Уровень супрасинтаксиса позволяет проводить наблюдения «над характером художественного преобразования единиц языка.., – это весь комплекс весьма сложных проблем, дающих представление об экспрессивности элементов общего (литературного, общенародного) языка и экспрессивных формах поэтического, художественного языка» [219, с. 31].

В настоящее время нет сомнения в том, что текст – высшая синтаксическая единица, функционально-семантическое и стилистическое единство с соответствующим набором логико-грамматических и стилистических категорий, определяющих его функциональную значимость. Текст – «это... питательная среда.., это пространство, не поддающееся ни классификации, ни стратификации, пространство без центра и без дна, без конца и без начала – пространство со множеством входов и выходов (ни один из которых не является главным), это «галактика означающих», а произведение – «эффект текста, зримый результат текстовой работы, происходящей на «второй сцене», шлейф, тянущийся за текстом», – писал известный французский филолог Ролан Барт [24, с. 40]. Поэтому так многообразны сегодня направления в языкознании, которые занимаются исследованиями внутренней и внешней структуры текста, и так многочисленны отрасли науки, для которых он представляет первостепенный интерес.

Таким образом, тема монографического исследования связана с актуальными проблемами коммуникативной лингвистики, в частности стилистики художественного произведения. Анализу структуры текста и его составляющих единиц (СФЕ, ССЦ, абзаца, высказывания, сообщения и др.) посвящены многие работы [4, 45, 90, 49, 75, 113, 123, 157, 159, 174, 234, 243 и др.], поскольку язык художественного произведения стоит в центре внимания лингвистики. Наиболее разработанными являются следующие вопросы: ана-

лиз структурных единиц текста и условия их функционирования; анализ средств речевого воздействия (экспрессивность текста), функционирование различных форм речи в текстах (описание, рассуждение, повествование и т.д.); взаимодействие различных стилистических элементов на уровне речи; исследование индивидуально-художественных жанров литературы; условия восприятия художественного текста; изобразительные возможности (функции фонетических, словообразовательных средств, морфологических и синтаксических форм) и мн. др. Грамматическое направление в исследовании текста – это выявление связей внутри сверхфразовых единств между отдельными предложениями, но связь самих единств в рамках целого текста не рассматривается, в то время как при целостном подходе к тексту именно эта связь является основной, доминирующей [175]. Кроме того, до сих пор не освещены вопросы структуры целого текста как разновидности жанровой принадлежности (рассказа, повести, романа, стихотворного произведения).

Для обозначения единиц текста существует более двадцати наименований: «сверхфразное единство» (Л.А.Булаховский, Б.А.Маслов), «сложное синтаксическое целое» (Н.С.Поспелов, Л.М.Лосева), «суперфраза» (А.А.Акишина), «большой контекст» (Т.И.Сильман), «прозаическая строфа» (Л.Г.Солганик), «сообщение» (В.Волошинов), «коммуникат» (К.Гаузенблаз), «высказывание» (О.С.Ахманова), «абзац» (А.М.Пешковский, Л.Г.Фридман), «текстовый блок» (А.А.Медлер), «смысловой блок» (Г.В.Колшанский), «предикация» (Т.М.Дридзе) и другие. «Изучение структуры текста... не может стать теоретической дисциплиной, не выработав представление о единицах текста» [108, с. 162].

Данное исследование в рамках научной парадигмы в Республике Беларусь проводится впервые и посвящено вопросам интерпретации художественного текста путем сегментирования его на синтаксические единицы – блоки информации – и установления между ними системных отношений на всех уровнях языка. Такой взгляд на художественный текст позволяет осмыслить его как целостное образование и выявить конституирующие признаки блоков, которые отличают данную единицу от других текстовых единиц – сложных синтаксических целых, абзаца и т. д., то есть анализируется внутренняя структура блоков информации и внешние (грамматические) способы ее выражения. Более того, данная работа представляет собой попытку определить когерентность целого текста путем анализа дистантно расположенных синтаксических единиц – блоков информации, связанных наличием единой микротемы. Через дистантные отношения блоков рассматривается когерентность всего художественного произведения, подтверждающаяся тремя видами когезии – логико-семантической, синтаксической и стилистической. Основное внимание уделяется вопросу семантической и грамматиче-

ской когезии, а также проблемам стилистической организации художественного текста на уровне системы.

Таким образом, единицами анализа текста являются блоки информации, границы которых определяются смысловой завершенностью микротемы, или, по определению Г. В. Колшанского, «путем сегментации логико-понятийного содержания на отрезки, определяемые коммуникативной законченностью выражения целевой установки» [128, с. 93]. Исследование проводится с позиции стилистики художественной речи, когда художественная речь рассматривается самостоятельно как функциональный стиль. Основная цель – с помощью дистантно организованных синтаксических единиц – блоков информации – проникнуть в «природу» художественного образа, установить типологию индивидуально-авторских блоков информации, их сходство и различия, проследить функционирование различных текстовых категорий, например, «образ автора», «образ повествователя», категорий модальности, пространства как условия адекватной интерпретации смысла художественного произведения. Это потребовало от автора решения конкретных задач:

1) дать грамматическую и стилистическую характеристику блока информации;

2) определить, как распределяются смысловые акценты в блоке информации по мере движения тематической линии;

3) выявить закономерности стилистической интеграции блоков информации в различных жанрах художественной прозы и в поэзии как необходимом условии интерпретации смысла;

4) проанализировать выразительные особенности грамматических средств, средств синтаксической изобразительности, участвующих в создании словесно-художественной изобразительности всего текста;

5) установить типологические признаки блоков информации в прозе и поэзии как результат индивидуально-художественного восприятия действительности;

6) проанализировать функционирование в художественном тексте различных текстовых категорий и способы их экспликации.

Такая последовательность рассмотрения и принципы анализа позволили достаточно глубоко и полно объяснить природу функционирования блоков информации в художественном тексте и раскрыть многообразие логико-синтаксических отношений, складывающихся в условиях их дистантного варьирования, а также определить структуру исследования. Лингвостилистические результаты дают возможность по-новому подойти к анализу текста как целостному, системному образованию.

Анализ целого текста происходит в трех направлениях:

1) выделение синтаксических единиц, несущих относительно законченный смысл;

2) установление совокупности синтагматических отношений между дистантными блоками информации, формирующими микротему текста;

3) характеристика связного целого как согласованной совокупности блоков информации, как результат их интегральных (системных) отношений, позволяющих установить смысл произведения.

В связи с этим определены три подхода к решению поставленных проблем: элементный (ядерные структуры блоков информации), структурный (дистантные синтагматические отношения блоков информации) и системный (интегративно-парадигматические отношения блоков информации на уровне целого текста).

Выбор в качестве предмета исследования блока информации в функции структуро- и стилеорганизующей единицы художественного текста не противоречит принципам системного анализа текста вообще как объекта лингвистики. Блок информации как логико-грамматическая и стилистическая единица наиболее полно проявляет свои текстоорганизующие и текстосвязующие функции при дистантном варьировании его структурно-смысловой организации, которое выступает неизменным условием интерпретации смысла. Сегментирование художественного текста на блоки информации и установление определенных отношений между ними на интегративно-парадигматическом уровне (или структурно-системном) позволяет интерпретировать художественное произведение с наибольшей степенью адекватности его авторскому замыслу, установить индивидуально-типологические признаки грамматико-стилистической структуры идиолекта конкретного писателя, а также на логико-грамматическом и стилистическом уровне проанализировать экспликацию определенных текстовых категорий.

Сложность исследуемой проблемы привела нас к необходимости использования совокупности приемов лингвистического анализа. Основным является метод функционально-стилистического анализа, предполагающий исследование речевой системности, каковым является текст художественного произведения, и «раскрывающий смысловое и стилистическое своеобразие речевых средств, а также закономерности их употребления» [98, с. 54]. В качестве дополнительного выступает структурно-описательный метод, в частности метод наблюдения, структурно-семантический, а также синтезирующий, который рассматривает составляющие текста как изолированно, так и в их взаимоотношениях, в связи с чем был использован прием суперсегментного, или супралинейарного анализа, то есть был проведен полисистемный анализ, направленный на комплексное изучение сложных взаимосвязей систем отдельных уровней [131]. Художественный текст исследуется с функционально-семантической точки зрения.

Материалом для исследования послужили романы Ю. Бондарева, Д.Гранина, повести и рассказы В. Белова и Ю. Казакова, стихотворные про-

изведения А. Пушкина, В. Брюсова, К. Бальмонта, Р. Рождественского, Е. Евтушенко, проза М. Лермонтова, А. Куприна, И. Бунина, Ю. Нагибина.

Данное исследование может послужить базой для более детального анализа семантики художественного текста, опираясь на системно-структурный метод его анализа. Проведение лингвостилистического анализа текста на основе предложенной методики, является той формой работы, которая поможет глубже раскрыть системный характер художественного текста и его основных функций – эстетической и прагматической, а также войти в круг проблем, определяющих содержание специальных курсов и семинаров по изучению языка художественной литературы, более того, поможет выработать умение интерпретировать смысловую информацию текста, что составляет основу процесса обучения филологов.

Монография состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении дано обоснование актуальности проблем исследования дистантно расположенных суперсинтаксических единиц – блоков информации – и их системно-структурных отношений на уровне целого текста как условие адекватной интерпретации его смысла; сформулированы цели и задачи исследования, определяются основные методы комплексного исследования целого текста.

В первой главе рассматривается история исследования текста, характеризуется объект исследования и правомерность выделения блока информации как единицы сегментирования целого текста. Блок информации представляется как условие создания художественного образа, а дистантность блоков и их вариативность как прием словесно-художественной образности.

Во второй главе устанавливаются типологические особенности построения блоков информации в прозаических и поэтических произведениях как выражение авторского идиолекта.

В третьей главе рассматриваются особенности репрезентации различных текстовых категорий как условие интерпретации смысла целого текста.

В заключении подводятся основные итоги исследования.

Автор выражает искреннюю благодарность доктору филологических наук профессору М. Г. Булахову и кандидату филологических наук доценту Л. И. Бобриневой, общение с которыми способствовало более глубокому пониманию сложных вопросов современного языкознания; рецензентам – доктору филологических наук профессору С. М. Прохоровой и доктору филологических наук В. Д. Стариченку.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абаев В. И. Понятие идеосемантики // Язык и мышление. – М.-Л., 1948. – Вып. 11. – С. 13 – 28.
2. Абрамов Б. А. Текст как закрытая система // «Лингвистика текста». – М.: Прогресс, 1974. – Ч. 1. – С. 3 – 4.
3. Адмони В. Г. Грамматика и текст // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1985. – № 1. – С. 63 – 69.
4. Акишина А. А. Структура целого текста. – М., 1979. – Вып. 1. – 86 с.
5. Александрова О. В. Проблемы экспрессивного синтаксиса. – М.: Высшая школа, 1984. – 211 с.
6. Андреева Т. А. Структура сюжетного времени: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Л., 1976. – 35 с.
7. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика: Синонимические средства языка. – М.: Наука, 1974. – 367 с.
8. Апухтин В. Б. Психолингвистический метод анализа смысловой структуры текста: Дисс. канд. филол. наук. – М., 1978. – 248 с.
9. Арнольд И. В. Стилистика современного английского языка (Стилистика декодирования). – Л.: Просвещение. – 1973. – 303 с.
10. Арнольд И. В. Интерпретация текста как установление иерархии его частей // «Лингвистика текста». – М.: Прогресс, 1974. – Ч. 1. – С. 28 – 33.
11. Артеменко Е. П. Внутренняя монологическая речь героя как компонент речевой структуры и семантики текста // Структура и семантика текста. – Воронеж, 1988. – С. 61 – 69.
12. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл. – М., 1976. – 383 с.
13. Арутюнова Н. Д. Языковая метафора: Синтаксис и лексика // Лингвистика и поэтика. – М.: Наука, 1979. – С. 147 – 173.
14. Арутюнова Н. Д., Падучева Е. В. Истоки, проблемы и категории прагматики // Новое в зарубежной лингвистике. Лингвистическая прагматика. – М., 1985. – В. XVI. – С. 3 – 42.
15. Аспекты общей и частной лингвистической теории текста. – М.: Наука, 1982. – 192 с.
16. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – М.: «Советская энциклопедия», 1966. – 607с.
17. Ахманова О. С., Гюббенет И. В. «Вертикальный контекст» как филологическая проблема // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1977. – № 3. – С. 47 – 54.
18. Балли Ш. Французская стилистика. – М., 1961. – 394 с.
19. Бальмонт К. Д. Собрание стихов. – М.: «Скорпион, 1904. – Т. 2. Из записной книжки (3 сентября 1899г.). – С. 1 – 2.

20. Бальмонт К. Поэзия как волшебство. – М.: «Скорпион», 1916. – 93 с.
21. Бальмонт К. Д. Стихотворения. – Л., 1969. – Вступительная статья В. Орлова. – С. 5 – 75.
22. Баранов А. Г. Текст в функционально-прагматической парадигме. Учебное пособие. – Краснодар, 1988. – 88 с.
23. Барт Р. Основы семиологии // Структурализм «за» и «против». – М.: Прогресс, 1975. – С. 114 – 163.
24. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. Вступит. статья Г. А. Косикова. – М., 1989. – 516 с.
25. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. – М.: Художественная литература, 1975. – 502 с.
26. Бахтин М. М. Автор и герой в эстетической деятельности // Вопросы литературы, 1978. – № 12. – С. 269 – 310.
27. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. – Изд. 4-е. – М.: Советская Россия, 1979. – 318 с.
28. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
29. Белинская О. Е. Логико-семантическая организация типов сложного синтаксического целого в современном русском языке (на материале художественной речи): Автореф. дисс... канд. филол. наук. – Киев, 1988. – 16 с.
30. Белинский В. Г. ПСС. – М., 1954. – Т. IV. – С. 145 – 147.
31. Берзон Е. В., Блехман М. С., Пиотровский Р. Г. Связи, единицы и единства сверхфразового уровня языка // Труды по лингвостатистике / Учен. зап. Тартуского госун-та, 1983. – Вып. 689. – №10. – С. 16 – 34.
32. Богушевич Д. Г. Единица. Функция. Уровень. К проблеме классификации единиц языка. – МН., 1985. – 116 с.
33. Бондаренко Т. В. О семантической структуризации устойчивой фразы // Семантика языковых единиц. Материалы 3-й межвуз. научно-исслед. конф. Ч. II. Фразеологическая семантика. Словообразовательная семантика. Морфологическая семантика. – М., 1993. – С. 23 – 29.
34. Бондарко А. В. Система времен русского глагола в связи с проблемой функционально-семантических и грамматических категорий: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Л., 1968. – 34 с.
35. Бондарко А. В. Грамматическое значение и смысл. – Л.: Наука, 1978. – 175 с.
36. Бондарко А. В. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии. – Л.: Наука, 1983. – 208 с.

Бондарко А. В. Грамматическая форма и контекст (О понятиях «частное значение», «функция грамматической формы» и «категориальная ситуация») // Русский язык. Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст. Виноградовские чтения. – XII – XIII. – М.: Наука, 1984. С. 13 – 32.

Бондарко А. В. Функциональная грамматика. – Л.: Наука, 1984. – 133с.

Бондарко А. В. Об относительном и абсолютном употреблении времени в русском языке (в связи с вопросом о «темпоральности») // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1985. – № 6. – С. 44 – 54.

Бонди С. М. Черновики Пушкина. М.: Просвещение, 1971. – 232 с.

Брандес М. П. Стилистический анализ. – М., 1971. – 190 с.

Будагов Р. А. Человек и его язык. – М.: Изд-во МГУ, 1974. – 263 с.

Буковская М. В. Текстовое строение плана рассказчика в произведениях от 1-го лица: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Л., 1969. – 20 с.

Булыгина Т. В. О границах и содержании прагматики // Известия АН СССР. – Сер. лит. и яз. – 1981. – Т. 40. – № 4. – С. 338 – 342.

Бухбиндер В. А., Розанов Е. Д. О целостности и структуре текста // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1975. – № 6. – С. 73 – 86.

Быстрова Л. В., Левицкий В. В. Фонетическое сходство семантически связанных слов // Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung. – 1973. – Bd. 26. – № 6. С. 15 – 23.

Вайнрих Х. Лингвистика лжи // Язык и моделирование социального взаимодействия. – М., 1987. С. 44 – 87.

Ван Дейк Т. А. Вопросы прагматики текста // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1978. – Вып. VIII. – С. 259 – 336.

Васильева А. Н. Художественная речь. – М., 1983. – 255 с.

Веденькова М. С. Система времен и два плана речевого высказывания в современном немецком языке. – Днепропетровск: Изд-во Днепропетр. ун-та, 1976. – 107 с.

Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Художественные тексты // Лингвострановедение и текст. – М.: Русский язык, 1987. – С. 5-29.

Виноград Т. Программа, понимающая естественный язык. – М., 1976. – 294 с.

Виноград Т. К процессуальному пониманию семантики // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1983. – Вып. 12. – С. 123 – 170.

Виноградов В. В. Стиль Пушкина. – М.: Художественная литература, 1941. – 620 с.

55. Виноградов В. В. Стиль прозы Лермонтова // Литературное наследство. – М., 1941. – Т. 43 – 44. – Ч. 1. – С. 105 – 238.
56. Виноградов В. В. О задачах истории литературного языка // Известия АН СССР, ОЛЯ. – 1946. – Т. 5. – Вып. 3. – С. 223 – 238.
57. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). – М. – Л.: Учпедгиз, 1947. – 766 с.
58. Виноградов В. В. Язык художественного произведения // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1954. – № 5. – С. 4 – 26.
59. Виноградов В. В. Итоги обсуждения вопросов стилистики // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1955. – № 1. – С. 60 – 87.
60. Виноградов В. В. О языке художественной литературы. – М.: Художественная литература, 1959. – 655 с.
61. Виноградов В. В. Стилистика. Теория поэтической речи. – М.: АН СССР, 1963. – 255 с.
62. Виноградов В. В. О теории художественной речи. – М.: Высшая школа, 1971. – 240 с.
63. Виноградов В. В. О категории модальности и модальных словах в русском языке // Исследования по русской грамматике. Избр. тр. – М.: Наука, 1975. – С. 53 – 87.
64. Виноградов В. В. О художественной прозе. Стиль «Пиковой дамы». Проблема сказа в стилистике // О языке художественной прозы. Избр. тр. – М.: Наука, 1980. – 360 с.
65. Виноградов В. В. Проблемы русской стилистики. – М.: Высшая школа, 1981. – 320 с.
66. Виноградов В. В. Очерки по истории русского литературного языка XVII – XVIII вв. – М., 1938. – 448 с.
67. Винокур Г. О. Избранные работы по русскому языку. – М.: Учпедгиз, 1959. – 492 с.
68. Винокур Г. О. О языке художественной литературы. – М.: Высшая школа, 1991. – 448 с.
69. Винокур Т. Г. Первое лицо в драме и прозе Булгакова // Очерки по стилистике художественной речи. – М.: Наука, 1979. – С. 50 – 65.
70. Винокур Т. Г. Закономерности стилистического использования языковых единиц. – М.: Наука, 1980. – 237 с.
71. Вопросы языкознания. – М.: АН СССР, 1954. – №№ 3 – 5.
72. Гак В. Г. Прагматика, узус и грамматика речи // Иностранные языки в школе. – 1982. – № 5. – С. 11 – 17.
73. Галкина-Федорук Е. М. Об экспрессивности и эмоциональности в языке // Сб. ст. по языкознанию. – М., 1958. – С. 103 – 124.

- Гальперин И. Р. Информативность единиц языка. – М.: Высшая школа, 1974. – 175 с.
- Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1981 – 139 с.
- Гиндин С. И. Онтологическое единство текста и виды внутритекстовой организации // Машинный перевод и прикладная лингвистика. – М.: Наука, 1971. – Вып. 14. – С. 114 – 135.
- Гиндин С. И. Советская лингвистика текста. Некоторые проблемы и результаты // Известия АН СССР. – Сер. лит и яз. – 1977. – Т. 36. – № 4. – С. 348 – 361.
- Гончарова Е. А. Пути лингвостилистического выражения категорий автор – персонаж в художественном тексте. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1984. – 149 с.
- Горностаев М. В. Перфект как способ отражения «времени автора» в структуре художественного произведения // Анализ стилей зарубежной художественной и научной литературы. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. – В. 1. – С. 15 – 21.
- Горнунг В. В. Несколько соображений о понятии стиля и задачах стилистики // Проблемы современной филологии. – М.: Наука, 1965. – С. 86 – 93.
- Гречнев В. Я. Категория времени в литературном произведении // Анализ литературного произведения. – Л.: Наука, 1976. – С. 126 – 144.
- Григорьев В. П. Поэтика слова. – М.: Наука, 1979. – 343 с.
- Григорьев В. П. К спорам о слове в художественной речи // Слово в русской советской поэзии. – М.: Наука, 1975. – С. 5 – 75.
- Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. – М.: Художественная литература, 1957. – 413 с.
- Гумбольдт В. О различии организмов человеческого языка. Русск. пер. – СПб, 1859. – 366 с.
- Даирова К. Н. Паралингвизмы в модально-стилистическом контексте // Прагматика и стилистика текста. – Алма-Ата, 1988. – С. 45 – 49.
- Данеш Фр., Вахек Й. Пражские исследования в области структурной грамматики на современном этапе // Пражский лингвистический кружок. – М.: Прогресс. 1967. – С. 325 – 339.
- Демьянков В. З. Прагматические основы интерпретации высказывания // Известия АН СССР. – Сер. лит. и яз. – 1981.– Т. 40. – № 4. – С. 368 – 377.
- Долинин К. А. Интерпретация текста. – М: Просвещение, 1985. – 288 с.

90. Домашнев А. И., Шишкина И. П., Гончарова Е. А. Интерпретация художественного текста. М.: Просвещение, 1989. – 205 с.
91. Дридзе Т. М. Понятие и метод установления содержательной структуры текста применительно к учебному тексту // Психолингвистическая и лингвистическая природа текста и особенности его восприятия. – Киев, 1979. – С. 92 – 99.
92. Дридзе Т. М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. – М.: Наука, 1984. – 268 с.
93. Дружинина В. В. О некоторых особенностях категории синтаксической вводности в немецком языке // Вопросы синтаксиса и стилистики немецкого языка. – Л., 1963. – С. 35 – 52.
94. Егоров Б. Ф. Категория времени в русской поэзии XIX в. // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. – Л.: Наука, 1974. – С. 160 – 172.
95. Ельмслев Л. Понятие управления // Звегинцев В. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях в 2-х ч. – Ч. 2. – М.: Учпедгиз, 1960. – С. 47 – 66.
96. Еремина Л. И. Слово и контекст (Стилистическое использование грамматических категорий безличности в системе художественного текста) // Стилистика художественной литературы. – М.: Наука, 1982. – С. 45 – 76.
97. Есперсен О. Философия грамматики. – М., 1958. – 404 с.
98. Ефимов А. И. Стилистика художественной речи. – М.: Изд-во МГУ, 1961. – 607 с.
99. Жинкин Н. И. Четыре коммуникативные системы и четыре языка // Теоретические проблемы прикладной лингвистики. – М.: Изд-во МГУ, 1965. – Вып. 1. – С. 5 – 21.
100. Задорнова В. Я. Восприятие и интерпретация художественного текста. – М.: Высшая школа, 1984. – 152 с.
101. Звегинцев В. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях в 2- ч. – М.: Учпедгиз, 1960. – Ч. 2. – 331 с.
102. Звегинцев В. А. Язык как лингвистическая теория. – М. – 1973. – 248 с.
103. Зобов Р. А., Мостепаненко А. М. О типологии пространственно-временных отношений в сфере искусства // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. – Л., Наука, 1974. – С. 11 – 25.
104. Золотова Г. А. О структуре простого предложения в русском языке // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1967. – № 6. – С. 90 – 101.
105. Золотова Г. А. О регулярных реализациях моделей предложения // Вопросы языкознания. М.: Наука, 1969. – № 1. – С. 67 – 78.

106. Золотова Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973. – 351 с.
107. Золотова Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М.: Наука, 1982. – 367 с.
108. Золотова Г. А. К вопросу о конститутивных единицах текста // Русский язык. Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст. – М.: Наука, 1984. – С. 162 – 173.
109. Иванюк Б. И. Стихотворение-троп как тип художественного целого (на материале произведений Ф.И.Тютчева): Автореф. дисс... канд. филол. наук. – Киев, 1988. – 16 с.
110. Интерпретация художественного текста в языковом вузе / Сб. науч. тр. – Л., 1981. – 156 с.
111. Исследования по поэтике и стилистике. – Л.: Наука, 1972. – 277 с.
112. Исследования по эстетике слова и стилистике художественной литературы. – М., 1964. – 200 с.
113. Кестен С. А. Структура абзаца и его роль в архитектонике и композиции художественного произведения // Лингвистика текста. – М.: Наука, 1974. – Ч. 1. – С. 118 – 120.
114. Киселева Л. А. Вопросы теории речевого воздействия. – Л. – Издво ЛГУ, 1978. – 160 с.
115. Клобуков Е. В. Падеж и модальность // Русский язык. Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст. – М.: Наука, 1984. – С. 43 – 65.
116. Ковтунова И. И. Поэтический синтаксис. – М.: Наука, 1986. – 206 с.
117. Кожин А. А. О своеобразии художественного повествования (на материале «Почты духов» И. А. Крылова) // Стилистика художественной литературы. М.: Наука, 1982. – С. 162 – 189.
118. Кожин А. Н. Стилистические средства авторского повествования в романе К. Федина «Костер» // Очерки по стилистике художественной речи. – М.: Наука, 1979. – С. 5 – 30.
119. Кожина М. Н. О специфике художественной и научной речи в аспекте функциональной стилистики. – Пермь, 1966. – 213 с.
120. Кожина М. Н. К основаниям функциональной стилистики. – Пермь, 1968. – 250 с.
121. Кожина М. Н. О соотношении некоторых стилистических понятий и категорий с функционально-семантическими категориями // Структура лингвостилистики и ее основные категории. – Пермь. – 1983. – С. 3 – 23.
122. Кожинов В. В. Слово как форма образа // Слово и образ. Сб. ст./ Сост. В. В. Кожевникова. – М., 1964. – С. 3 – 51.

123. Колкер Я. М. Анализ текста путем выделения коммуникативных блоков (с опорой на коммуникативные блоки) как один из приемов проверки его большей или меньшей доступности для восприятия // Смысловое восприятие речевого сообщения. – М.: Наука, 1976. – С. 73 – 77.
124. Колшанский Г. В. Лингвистические основы анализа языкового стиля // Проблемы лингвистической стилистики. М.: Изд-во МГПИИЯ им. М. Тореца, 1969. – С. 65 – 69.
125. Колшанский Г. В. Текст как единица коммуникации // Проблемы общего и германского языкознания. М.: Наука, 1978. – С. 26 – 37.
126. Колшанский Г. В. Контекстная семантика. – М.: Наука, 1980. – 149 с.
127. Колшанский Г. В. Коммуникативные основы адекватной интерпретации семантики текста // Содержательные аспекты предложения и текста / Межвуз. тематич. сб. – Калинин, 1983. С. 15 – 21.
128. Колшанский Г. В. Коммуникативная функция и структура языка. М., 1984. – 175 с.
129. Комлев Н. Г. Слово в речи: денотативные аспекты. – М., 1992. – 216 с.
130. Корман Б. О. Итоги и перспективы изучения образа автора // Страницы истории русской литературы. – М.: Наука, 1971. – С.199 – 207.
131. Кузьмин В. П. Системные основания и структура в методологии К. Маркса // Системные исследования. – М., 1978. – С. 26 – 52.
132. Кудреватых И. П. Логико-синтаксические способы выражения дистантности блоков информации в художественном тексте // Русский язык в условиях белорусско-русского двуязычия. – Мн., 1989. – С. 69 – 75.
133. Кудреватых И. П. Логико-грамматическая структура рассказа // Русский язык как объект изучения и преподавания: Материалы конф. / МГПИ им. А. М. Горького. – Мн., 1991. – С. 53 – 57.
134. Кудреватых И. П. Грамматическое оформление смысловых отношений между единицами текста // Текст: функции и семантика его компонентов. Функциональный подход в теоретическом и прикладном языкознании. – Тез. науч. конф., Минск, 3–5 февраля 1992 г. / МГЛУ – Минск, 1993. – Т. 5. – Ч. IX. – С. 18 – 19.
135. Кудреватых И. П. Блок информации как единица языка и речи // Семантика языковых единиц: Материалы межвуз. науч. конф. в 3-х ч.. Москва: «Альфа», 1993 г. – Ч. III: Синтаксическая семантика. Семантика единиц художественной речи. – М., 1993. – С. 111 – 114.

136. Кудреватых И. П. Об одном условии связности текста // Семантика языковых единиц. – М.: «Альфа», 1994. – С. 86 – 93.
137. Кудреватых И. П. Роль синтаксических единиц (блоков информации) в организации текста // Мн.: «Весці», 1996. – № 3. – С. 68 – 73.
138. Кудреватых И. П. Эстетическая функция поэтического текста. Мн.: «Весці», 1998. – № 4. – С. 64 – 69.
139. Кудреватых И. П. Ассоциативная и ситуативная когезия как одно из условий связности текста // Актуальные проблемы исследования языка и речи: Материалы Междун. науч. конф. молодых ученых в 3-х ч., Минск, 3 – 5 ноября 1998 г. / БГПУ им. М. Танка. – Мн., 1998. – Ч. I. – С. 38 – 42.
140. Кудреватых И. П. Блок информации как эстетически организованная структурная единица художественного текста // Слово во времени и пространстве. – Мн.: Изд-во БГПУ им. М. Танка, 1999. – С. 85 – 88.
141. Кудреватых И. П. Интегративно-парадигматические отношения блоков информации в структуре художественного текста // Слово в диахронии и синхронии. – Мн.: Изд-во БГПУ им. М. Танка, 1999. – С. 88 – 94.
142. Кудреватых И. П. Структурирование поэтического текста как условие его интерпретации. Мн.: «Весці», 1999. – № 4. – С. 56 – 65.
143. Кудреватых И. П. Функционально-семантические и стилистические категории художественного текста и их языковая экспликация. Мн.: «Весці», 2000. – № 1. – С. 67 – 73.
144. Кудреватых И. П. Типология блоков информации в индивидуально-художественных жанрах (на материале стихов А. Пушкина и В. Брюсова) // Художественная литература: проблемы исторического развития, функционирования и интерпретации текста. В 3-х ч. – Мн., 2001. – Ч. 3. – С. 26 – 38.
145. Кудреватых И. П. Типологические признаки блоков информации в произведениях А. И. Куприна // Текст в лингвистической теории и в методике преподавания филологических дисциплин: Материалы Междун. науч. конф. в 2-х ч., Мозырь, 11 – 12 апреля 2001 г. // МГПИ им. Н. К. Крупской. – Мозырь, 2001. – Ч. 1. – С. 89 – 92.
146. Кудреватых И. П. Типологические признаки блоков информации в произведениях И. А. Бунина // Веснік. – Изд-во МГПИ им. Н. К. Крупской. – 2001. – № 4. – С. 69 – 73.
147. Купина Н. А. Лингвистический анализ художественного текста. – М.: Просвещение, 1980. – 78 с.
148. Купина Н. А. Модель целостного лингвистического анализа художественного текста // Структура и семантика текста. – Воронеж, 1988. – С. 5 – 12.

149. Левин В. Д. О месте языка художественной литературы в системе стилей национального языка // Вопросы культуры речи. – М.: АН СССР, 1955. – Вып 1. – С. 67 – 99.
150. Леонтьев А.А. Психология общения. – М., 1997. – 364 с.
151. Леонтьев А. А. Признаки связности и целостности текста // Сб. науч. тр. МГПИИЯ им. М. Горького. – М.: 1976. – Вып. 103. С. 60 – 70.
152. Лешка О. К. К вопросу о структурализме (Две концепции грамматики в Пражском лингвистическом кружке) // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1953. – № 5. – С. 88 – 103.
153. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. – Л.: Наука, 1967. – 372 с.
154. Лихачев Д. С. Текстология. – Л.: Наука, 1983. – 639 с.
155. Лихачев Д. С. О филологии. – М.: Высшая школа, 1989. – 208 с.
156. Лихачев Д. С. Очерки по философии художественного творчества. С.-П.: Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ, 1999. – 191 с.
157. Лосева Л. М. Синтаксическая структура целых текстов. – Одесса, 1971. – 49 с.
158. Лосева Л. М. О синтаксических и семантических аспектах исследования целых текстов / «Лингвистика текста». – М., 1974. – Ч. 1. – С. 176 – 184.
159. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. – М.: Искусство, 1970. – 383 с.
160. Лотман Ю. М. Анализ поэтического текста. Л.: Просвещение. 1972. – 271 с.
161. Максимов Л. Ю. О связях лингвистической и литературоведческой дисциплин при подготовке учителей-словесников // Всесоюзное совещание-семинар по совершенствованию качества подготовки учителей по русскому языку для средней школы. – Иваново, 1975. – С. 5 – 11.
162. Маслов Б. А. Некоторые проблемы анализа текстов на уровне суперсинтаксических связей (на материале русского и сербохорватского языков): Автореф. дис... канд. филол. наук. – Тарту, 1973. – 32 с.
163. Маслова В. А. Лингвистический анализ экспрессивности художественного текста. – Мн.: Высшая школа, 1997. – 156 с.
164. Матезиус В. Куда мы пришли в языкознании // В. А. Звегинцев. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях в 2-х ч. – Ч. 2. – М.: Учпедгиз, 1960. – С. 86 – 91.

165. Матезиус В. О системном грамматическом анализе // Пражский лингвистический кружок. – М.: Прогресс, 1967. – С. 226 – 238.
166. Мецлер А. А. Структурные связи в тексте. – Кишинев, 1987. – 144с.
167. Москальская О. И. Проблемы системного описания синтаксиса. – М.: Наука, 1981. – 175 с.
168. Москальская О. И. Грамматика текста. – М.: Высшая школа, 1981. – 183с.
169. Мукаржовский Я. Литературный язык и поэтический язык // Пражский лингвистический кружок. – М.: Прогресс, 1967. – С. 406 – 431.
170. Мурат В. П. Об основных проблемах стилистики. М.: Изд-во МГУ, 1957. – 43 с.
171. Назаренко В. А. Язык искусства (о мастерстве поэта и прозаика). – М.: Советский писатель, 1961. – 506 с.
172. Некрасова Е. А. Метафора и ее окружение в контексте художественной речи // Слово в русской советской поэзии. – М.: Наука, 1975. – С. 76 – 110.
173. Никишин М. В. Лексическое значение слова. – М., 1983. – 178 с.
174. Николаева Т. М. Лингвистика текста. Современное состояние и перспективы // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1978. – Вып. VIII. – С. 5 – 42.
175. Новиков А. И. Семантика текста и ее формализация. М., 1983. – 215с.
176. Новиков Л. А. Семантика русского языка. – М.: Высшая школа, 1982. – 272 с.
177. Новиков Л. А. Искусство слова. М.: Педагогика, 1982. – 128 с.
178. Новое в зарубежной лингвистике. Лингвистика текста / Под ред. Т. М. Николаевой. – М.: Наука, 1978. – 479 с.
179. Общее языкознание. Внутренняя структура языка / Под ред. Б.А.Серебренникова. – М.: Наука, 1972. – 565 с.
180. Овсянникова Н. М. Формы и виды связности сверхабзачных единств // Общение: структура и процесс. – М., 1982. – С. 63 – 73.
181. Одинцов В. В. Стилистика текста. – М.: Наука, 1980. – 263 с.
182. Одинцов В. В. Грамматические формы в художественной прозе // Стилистика художественной литературы. – М.: Наука, 1982. – С. 76 – 85.
183. О принципах и методах лингвистического исследования / Под ред. О. С. Ахмановой. – М.: Изд-во МГУ, 1966. – 184 с.
184. Очерки по стилистике художественной речи. М.: Наука, 1979. – 254с.

185. Папина А. Ф. Типы логико-семантических отношений между компонентами высказываний в художественном тексте // Русское языкознание. Киев: Выша школа. – 1988. – Вып. 16. – С. 123 – 130.
186. Перцов П. Литературные воспоминания. – М.-Л., 1933. – 323 с.
187. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. – 2-е изд. – М.: Учпедгиз. – 1920. – 504 с.
188. Пешковский А. М. Вопросы методики родного языка, лингвистики и стилистики. – М.-Л., 1930. – 176 с.
189. Поляков М. Вопросы поэтики и художественной семантики. – М.: Советский писатель, 1978. – 446 с.
190. Потенба А. А. Из записок по русской грамматике. – Т. 1 – 2. – М., 1958. – 536 с.; Т. 3. – М., 1968. – 250 с.
191. Потенба А. А. Эстетика и поэтика. – М.: Искусство, 1976. – 614 с.
192. Потенба А. А. Теоретическая поэтика. – М.: Высшая школа, 1980. – 344 с.
193. Пражский лингвистический кружок. – М.: Прогресс, 1967. – 559 с.
194. Предложение и текст: семантика, прагматика и синтаксис. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. – 167 с.
195. Пушкин А. С. Собр. соч. в 10-ти т. – М.: Художественная литература, 1977 – Т. 9. Письма 1815 – 1830. Письмо А. А. Бестужеву. – С. 126 – 127.
196. Разборщикова А. В. Приемы асимметричного лексического решения образов героев в художественном произведении // Структура и семантика текста. – Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1988. – С. 46 – 53.
197. Разговоры Гёте, собранные Эккерманом. – Ч. 1. – СПб, 1905. – 305 с.
198. Ревзин И. И. Современная структурная лингвистика. Проблемы и методы. – М.: Наука, 1977. – 263 с.
199. Ризель Э. Г. Смысловые и стилистические функции парентетической связи // Филологические науки. – 1962. – № 4. – С. 80 – 88.
200. Рудяков Н. А. Стилистический анализ художественного произведения. – Киев, 1977. – 136 с.
201. Садовский В. Н. Системы и структуры как специфические предметы современного научного знания // Проблемы исследования систем и структур. М.: Наука, 1965. – С. 5 – 24.
202. Сапаров М. А. Об организации пространственно-временного континуума художественного произведения // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве. – М.: Наука, 1974. – С. 85 – 103.
203. Сви́дeрский В. И. Пространство и время. – М., 1958. – 200 с.

204. Скаличка В. Копенгагенский структурализм и «Пражская школа» // В. А. Звегинцев. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях в 2-х ч. – Ч. 2. – М.: Учпедгиз, 1960. – С. 92 – 99.
205. Скребнев Ю. М. Очерк теории стилистики. – Горький, 1975. – 175с.
206. Слово и образ / Сб. ст. / Сост. В. В. Кожевникова.- М.: Просвещение, 1964. – 288 с.
207. Слюсарева Н. А. Методологический аспект понятия функции языка // Изв. АН СССР. – Сер. лит. и яз., 1979. – Т. 38. – № 2. С. 136 – 144.
208. Слюсарева Н. А. Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка. – М., 1981. – 206 с.
209. Современные зарубежные грамматические теории. – М., 1985. – 250 с.
210. Современный русский язык / Под ред В. А. Белошапковой. – М.: Высшая школа, 1981. – 560 с.
211. Солганик Г. Я. К проблеме модальности текста // Русский язык. Функционирование грамматических категорий. Текст и контекст. – М.: Наука, 1984. – С. 173 – 186.
212. Сорокин Ю. С. К вопросу об основных понятиях стилистики // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1954. – № 2. – С. 68 – 82.
213. Соссюр Фердинанд де. Курс общей лингвистики. Пер. с 2-го франц. изд. А. М. Сухотина. – М.: «Логос», 1999. – 296 с.
214. Степанов Г. В. Язык, литература, поэтика. – М.: Наука, 1988. – 383 с.
215. Степанов Ю. С. Семиологическая структура языка (три функции и три формальных аппарата языка) // Изв. АН СССР. – Сер. лит. и яз., 1973. – Т. 32. – № 4. С. 340 – 353.
216. Степанов Ю. С. В поисках прагматики (проблема субъекта) // Известия АН СССР. – Сер. лит. и яз., 1981. – Т. 40. – № 4. – С. 325 – 332.
217. Стернин И. А. Лексическое значение слова в речи. – Воронеж, 1985. – 170 с.
218. Структура и семантика текста. – Воронеж, 1988. – 153 с.
219. Структура и функционирование поэтического текста. Очерк лингвистической поэтики. – М.: Наука, 1985. – 223 с.
220. Структурализм «за» и «против». – М.: Прогресс, 1975. – 460 с.
221. Тезисы Пражского лингвистического кружка // Звегинцев В. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях в 2-х ч. – М.: Учпедгиз, 1960. – Ч. 2. – С. 69 – 85.

222. Теория функциональной грамматики. – Л.: Наука, Ленингр. отд., 1987. – 348 с.
223. Тодоров Ц. Поэтика // Структурализм «за» и «против». – М.: Прогресс, 1975. – С. 37 – 113.
224. Тошович Б. Национальная функция языка – pro et contra // Национально-культурный компонент в тексте и языке. Мат-лы II Междун. конф. в 3-х ч. – Мн., 1999. – Ч. 1. – С. 12 – 13.
225. Тураева З. Я. Категория времени. Время грамматическое и время художественное. – М.: Высшая школа, 1979. – 219 с.
226. Тураева З. Я. Лингвистика текста (текст: структура и семантика). – М.: Просвещение, 1986. – 127 с.
227. Тынянов Ю. Проблема стихотворного языка. – М.: Советский писатель, 1965. – 301 с.
228. Тютин В. С. Системно-структурный подход и специфика философского знания // Вопросы философии. М.: Наука, 1968. – № 11. – С. 47 – 58.
229. Ульдалль Х. И. Основы глоссематики // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1960. – Вып. 1. – С. 5 – 21.
230. Унайбаева Р. А., Видуц Е. Э. Прагматический аспект завершенности текста // Прагматика и стилистика текста. – Алма-Ата, 1988. – С. 142 – 147.
231. Федоров А. И. Семантическая основа образных средств языка. – Новосибирск, 1969. – 142 с.
232. Филлмор Ч. Об организации семантической информации в словаре // Новое в зарубежной лингвистике. – М., 1983. – Вып. 14. – С. 23 – 60.
233. Фортунатов Ф. Ф. Сравнительное языковедение // Избранные труды. – М., 1956. – Т. 1. – С. 23 – 197.
234. Фридман Л. Г. Грамматические проблемы лингвистики текста. – Изд-во Ростов. ун-та, 1984. – 134 с.
235. Хансен К. Пути и цели структурализма // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1959. – № 4. – С. 91 – 105.
236. Ховаев В. И. Иерархия ассоциативных рядов слов в художественных текстах малого жанра // Структура и семантика текста. – Воронеж, 1988. – С. 37 – 45.
237. Хованская З. И. Принципы анализа художественной речи и литературного произведения. – Саратов, 1975. – 429 с.
238. Храковский В. С. Типы грамматических описаний и некоторые особенности функциональной грамматики // Проблемы функциональной грамматики. М.: Наука, 1985. – С. 65 – 77.

239. Храпченко М. Б. Художественное творчество, действительность, человек. – М.: Советский писатель, 1978. – 366 с.
240. Цветаева М. Поэты с историей и поэты без истории // Сочинения. – Т. 2. Проза. – Мн.: Народная асвета, 1988. – С. 379 – 409.
241. Чайковский Р. Р. Общая лингвостилистическая категория экспрессивности и экспрессивность синтаксиса // Ученые записки МГПИИЯ им. М. Тореца. – Т. 64. – М., 1971. – С. 188 – 197.
242. Чернухина И. Я. Очерк стилистики художественного прозаического текста. – Воронеж, 1977. – 207 с.
243. Чернухина И. Я. Принципы организации художественного прозаического текста: Дисс. ... д-ра филол. наук. – Воронеж, 1981. – 220 с.
244. Черняховская А. А. Источники контекстной модификации смысла // Сб. науч. тр. МГПИИЯ им. М. Тореца. – М., 1984. – Вып. 238. – С. 94 – 104.
245. Чичерин А. В. Идеи и стиль. – М., 1968. – 374 с.
246. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. – Л., 1941. – 620 с.
247. Шахнарович А. М., Голод В. И. Когнитивные и коммуникативные аспекты речевой деятельности // Вопросы языкознания. – М.: Наука, 1986. – № 2. – С. 52 – 56.
248. Шаховский В.И. Категоризация эмоций в лексико-семантической системе языка. – Воронеж, 1987. – 192 с.
249. Шведова Н. Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М.: АН СССР, 1960. – 377 с.
250. Шведова Н. Ю. Один из возможных путей построения функциональной грамматики русского языка // Проблемы функциональной грамматики. – М., 1985. – С. 30 – 36.
251. Шибалева Н. П. К вопросу о функционально-семантическом поле пейоративности // Лингвистические структуры текста. Сб. науч. тр. – М., 1988. – С. 151 – 155.
252. Шмелева Т. В. Смысл и формальная организация двукомпонентных инфинитивных предложений в русском языке: Автореф. дисс. ... канд. филолог. наук. – М., 1979. – 21 с.
253. Щерба Л. В. Избранные работы по русскому языку. – М.: Наука, 1957. – 185 с.
254. Эйхенбаум Б. М. О прозе / Сб. ст. – М.: Художественная литература, 1969. – 503 с.
255. Языковые процессы современной русской художественной литературы. Проза. – М.: Наука, 1977. – 336 с.
256. Якобсон Р.О. Разработка целевой модели языка в европейской лингвистике в период между двумя войнами // Новое в зарубеж-

- ной лингвистике. – М.: Иностранная литература, 1965. – Вып. IV. – С. 372 – 379.
257. Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм «за» и «против». – М.: Прогресс, 1975. – С. 193 – 230.
258. Якобсон Р. Поэзия грамматики и грамматика поэзии // Семиотика / Общ. ред. Ю. С. Степанова. – М.: «Радуга», 1983. – С. 462 – 482.
259. Agricola E. Semantische Relationen im Text und im System. – Halle (Saall): Niemeyer, 1975. – 128 S.
260. Agricola E. Textstruktur, Textanalyse, Informationskern. – Leipzig: Enzyklopadie, 1979. – 109 s.
261. Agricola E. Syntaktische Mehrdeutigkeit (Polysyntaktizität) bei der Analyse des Deutsche und Englischen. Berlin, Akademie, 1968. – 206s.
262. Bierwisch M. Rezension vonzellig S. Harris «Discours Analysis Reprints». – Linguistics, 1969. – № 13. – S. 12 – 21.
263. Brinker K. Aufgaben und Methoden der Textlinguistik. – Wirkendes Wort, 1971. – H. 4.
264. Brinkmann H. Die deutsche Sprache. Gestalt und Leistung. – Düsseldorf, 1971. – 755 s.
265. Coseriu E. Diskussionsrede // Beitrage zur Textlinguistik. – Munchen, 1971. – B. 1. – S. 89 – 102.
266. Dressler W. Einfuehrung in die Textlinguistik. – Tübingen: Niemeyer, 1972. – XIII, 135 S. – (Konzepte der Sprach – u. Literaturwiss.; 13).
267. Dressler W., Beaugrande R. – A. Einfuehrung in die Textlinguistik. – Tübingen: Niemeyer, 1981. – XIII, 290 S. – (Konzepte der Sprach – u. Literaturwiss.; 28).
268. Gardiner A. The theorie of Speech. Language. Oxford, 1971. – 260 s.
269. Halliday M.A. System and function in language // Halliday M.A.K. Selected papers. – London, 1975. – 250 p.
270. Hamburger K. Das epische Präteritum. DVJS, Jg. 27, 1953.
271. Hartmann P. Textste als linguistisches Objekt // Beitrage zur Textlinguistik. – Munchen, 1971. – B. 1. – S. 120 – 138.
272. Hartmann P. Textlinguistische Tendenzen in der Sprachwissenschaft. – Folia Linguistica, The Hague, 1975. – T. 8. – № 1. – P. 1 – 49.
273. Harweg R. Die Textologische Rolle der Betonung // Beitrage zur Textlinguistik. – Munchen, 1971. – B. 1. – S. 139 – 145.
274. Harweg R. Pronomina und Textkonstitution. – Munchen, 1968. – 225 s.
275. Heintz G. Sprachliche Struktur und dichterische Einbildungskraft: Beitrage zur linguistischen Poetik. Munchen: Huebner, 1978. – 310 s.

276. Isenberg H. Einige Grandbegriffe für eine linguistische Texttheorie // *Studia grammatical/* - B., 1976, Bd 11 Probleme der Textgrammatik. – S. 47 – 145.
277. Isenberg H. Überlegungen zur Texttheorie. – ASG – Bericht. – Berlin, 1968. - № 2. – S. 22 – 31.
278. Liebsch H. Information, Redunanz und Steuerung im Text // *Textlinguistik* 2. – Dresden, 1971. – S. 85 – 96.
279. Marti A. Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie, vol J. Halle, 1908. – 162 s.
280. Schmidt S. Texttheorie. Probleme einer Linguistik der sprachlichen Kommunikation. – München, 1973. – 220 s.
281. Sowinski B. Textlinguistik: Eine Einf. – Stuttgart.: Kohlhammer, 1983. – 176 S.
282. *Studia grammatical / Akad. Der Wiss. Der DDR. Zentralinst. Für Sprachwiss/* - B.: Akad. – Verl., 1978. – Bd 17. Kontexte der Grammatiktheorie / Hrsg. Von Motsch W. – 168 S.
283. *Studia grammatica / Akad. Der Wiss. Der DDR. Zentralinst. Für Sprachwiss/* - B.: Akad. – Verl., 1977. – Bd 18. Probleme der Textgrammatik / Hrsg. Von Danes F. u. Viehweger D. 2. – 251 S.
284. *Studia grammatica / Akad. Der Wiss. Der DDR. Zentralinst. Für Sprachwiss/* - B.: Akad. – Verl., 1983. – Bd 22. Untersuchungen zur Semantik / Hrsg. Von Ruzicka R. u. Motsch W. – 394 S.
285. *Studia grammatica / Akad. Der Wiss. Der DDR. Zentralinst. Für Sprachwiss/* - B.: Akad. – Verl., 1976. – Bd 11. Probleme der Textgrammatik / Hrsg. Von Danes F. u. Viehweger D. – 211 S.
286. Symposium zur les structures narratives. – Konstans, 1971. – 321 s.

Литературные источники

- Бальмонт К.Д. Стихотворения. – М.: Книга, 1989.
- Белов В.И. Повести и рассказы. – М.: Известия, 1980.
- Бондарев Ю. В. Берег. Выбор. Игра: Романы. М.: Советский писатель, 1988.
- Брюсов В. Стихотворения. – Мн.: Наука и техника, 1981.
- Бунин И.А. Избранное. – Мн.: Вышэйшая школа, 1982.
- Гранин Д.А. Собр. соч. в 5 т. – Л.: Художественная литература, 1990. – Т. 4. Картина.
- Евтушенко Е. Собр. соч. в 3 т. – М., 1984.
- Казаков Ю.П. Рассказы, роман, повести. – М.: Известия, 1983.
- Куприн А.И. Избранное. – Мн.: Мастацкая літаратура, 1974.
- Лермонтов М.Ю. Собрание сочинений в 4-х т. – М.: правда, 1986.
- Нагибин Ю.М. Переулки моего детства. – М.: Современник, 1971.