

**Л.Д. Глазырина, доктор педагогических наук, профессор,  
кафедра общей и дошкольной педагогики, Белорусский  
государственный педагогический университет им. М. Танка,  
г. Минск, Республика Беларусь, tlapatsik@yahoo.com**

**Фэн Шуан, аспирант, кафедра общей и дошкольной педагогики,  
Белорусский государственный педагогический университет  
им. М. Танка, г. Минск, Республика Беларусь, szc09051829@163.com**

## **Методологические требования к моделированию процесса интеграции в развитии полимотиваторной природы личности**

*Рассматриваются методы исследования интеграционных процессов и их использование в развитии полимотиваторной природы личности*

**Ключевые слова:** развитие полимотиваторной природы личности; моделирование процесса интеграции; методологические требования

На современном этапе развития общества большое внимание уделяется вопросу использования интеграционных процессов в образовании. В педагогике под интеграцией понимается высшая форма выражения единства целей, принципов и содержания организации процесса обучения и воспитания, результатом функционирования которых является формирование у обучаемых качественно новой целостной системы знаний и умений [5].

Для рассмотрения проблемы развития полимотиваторной природы личности важное значение имеет философское понимание человека как природного существа «особого рода, уникальность и отличие от животных которому придала его способность к разнообразной деятельности» [4, с. 142].

В этой связи необходимо отметить, что природа человека, по Л.С. Выготскому, – это то, что создано и встроено в нас родителями, учителями, друзьями, книгами, фильмами и др., т. е. всегда нечто искусственное, приобретенное в процессе деятельности [6]. Такая точка зрения позволяет считать, что «нечто, созданное искусственно», может появиться только в процессе выполнения различных видов деятельности.

Процесс развития полимотиваторной природы личности направлен на ее активное взаимодействие с окружающей средой, в ходе которого личность выступает субъектом, целенаправленно воздействующим на объект и удовлетворяющим собственные потребности. Для исследования проблемы развития полимотиваторной природы личности важным является определение В.Г. Леонтьевым мотива как системного способа организации активности человека [2, с. 116]. Ильин Е.П. указывает на то, что долгое время соотношение между мотивом и деятельностью исследователями рассматривалось с мономотивационной позиции: «каждому мотиву должна соответствовать своя деятельность, и наоборот» [2, с. 120]. Автор считает, что в связи с тем, что многие исследователи принимают за мотивы не только потребности, но и различные мотиваторы, точнее говорить о полимотиваторной природе поведения и деятельности [2, с. 121-122]. Ильин Е.П. отмечает, что полимотивация имеет место при достижении человеком отдаленной цели, в процессе какой-либо деятельности, которая связана с рядом частных деятельностей, каждая из которых побуждается и обосновывается частными по отношению к общей направленности деятельности мотивами [2, с. 122]. Головин С.Ю. отмечает, что «в ходе деятельности формируются новые мотивы и потребности» [1, с. 382].

Данные точки зрения позволяют утверждать, что в развитии полимотиваторной природы личности важным является поиск индивидуальных способов организации ее активности ребенка, что позволит изменять ее направленность в соответствии с изменяющимися потребностями на каждом из ее этапов. При этом важно учитывать, что мотивационная сфера личности обусловлена ее особенностями, системой ценностных ориентаций, социальным окружением, возникающими ситуациями. Кроме того, в основе деятельности личности лежит мотивация,



определяющая выбор между различными возможными действиями, регулирующей, направляющей действие на достижение специфических для данного мотива целевых состояний и поддерживающей эту направленность. В связи с этим, в развитии полимотиваторной природы личности необходимо рассмотреть различные методы исследования интеграционных процессов в педагогике, предложенные Н. К. Чапаевым.

Метод «широкого фронта», который введен К. Лоренцом, позволяет процесс развития полимотиваторной природы личности рассматривать как единое органическое целое.

Гомеометрический метод, дополняющий метод «широкого фронта», позволяет видеть процесс развития полимотиваторной природы личности разделенным на бесконечное количество разнокачественных составляющих, а также представить интегративное целое указанного процесса как полицентрическое единство качественно отличных друг от друга и находящихся в паритетных отношениях друг с другом частей. Данный метод может использоваться в качестве метода вхождения базисных компонентов в интегрируемое целое, т. е. наделяться функцией анализа интегрируемых компонентов одновременно и как «представителей» той или иной области познания (деятельности), и как элементов интегративного новообразования, сформированного путем синтеза указанных компонентов.

В процессе развития полимотиваторной природы личности герменевтический метод, при котором вопросы соотношения частей и целого выступают на первый план, может использоваться с целью интегрирования содержания данного процесса, где взаимоотношения между его составляющими являются главными не только в межпредметных связях, но и в педагогической интеграции.

Антиномный метод является одной из форм конкретизации диалектического метода, ориентированной на усиление объединительной миссии, и наряду с методом дополнительности выступающий в качестве логико-гносеологического инструментария балансирующего мышления.

Метод соответствия может быть использован в качестве средства истолкования кумулятивного характера развития научно-педагогического знания.

Монографический метод конкретизируется в самых разнообразных методах – в частности, в редукционизме и органицизме. Редукционизм как метод может быть использован, например, при компонентном анализе педагогического процесса. Органицизм, в отличие от редукционизма, отрицает возможность сведения сложного к простому: свойства целого определяются путем рассмотрения этого же целого без расчленения на части и установления суммы его частей. Органицизм как метод используется в качественных описаниях интегративного целого, интегральных свойств.

К науковедческим и лингвистическим следует отнести следующие методы: методы эмпирического анализа научного текста, логические методы анализа понятий, логико-гносеологические методы, метод категориального синтеза, лингвистические методы анализа интеграционных процессов в педагогике.

К логико-теоретическим методам относятся: метод построения новых научных представлений (понятий, категорий, теорий и т. д.), синтезированных на совокупности элементов знания различной природы; метод аналогий, основанный на общности фундаментальных законов, лежащих в основе процессов различной природы; метод восхождения от конкретного (эмпирического) к абстрактному и метод восхождения от абстрактного к конкретному.

С помощью синергетического метода можно представить педагогическую интеграцию, ее продукты как следствие саморазвития соответствующих систем и как результат кооперативного взаимодействия их составляющих.

Холистский метод позволяет рассматривать интеграцию как процесс и результат восстановления (творческой эволюции) целого, предшествующего и не сводимого к своим частям. В основе идеологии холизма лежат следующие позиции: целое творит свои части; целое больше своих частей; целое занимает приоритетное положение по отношению к своим частям, оно определяет каждую отдельную составляющую, исходя из самого себя, в соответствии со своей собственной сущностью.

Логогенетический метод раскрывает интеграционный процесс как связную последовательность количественных и качественных изменений, вызванных внешними и внутренними противоречиями и факторами [7, с. 88-101].

Чапаев Н.К. отмечает, что проблемы интеграции личности и социальной среды являются актуальными. Нахождение общих точек соприкосновения между фундаментальными противоречиями современного образования, например, между традиционными и инновационными, гуманистическими и технократическими подходами к образованию, является важным в интеграционных процессах.

Указанные методы являются фундаментом в развитии полимотиваторной природы личности, могут быть использованными как при исследовании данного процесса, так и в процессе осуществления образовательной деятельности.

Комплекс указанных методов является открытой динамичной системой, способной не только вбирать в себя новые методы, но и трансформировать уже имеющиеся с целью учета особенностей конкретного исследования или же с целью адекватного отражения изменяющихся тенденций в развитии исследовательского процесса в области интегративно-педагогического анализа, в том числе и в моделировании интеграционных процессов в развитии полимотиваторной природы личности.

### Литература

1. Головин С.Ю. Словарь психолога-практика / С.Ю. Головин. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2001. – 971 с.
2. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2002. – 512 с.
3. Кубасов О.П. Интеграция в образовании: сущностная характеристика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-v-obrazovanii-suschnostnaya-harakteristika>. – Дата доступа: 26.09.2019.
4. Культурология: учебник для вузов / Б.А. Эренграсс, Р.Г. Апресян, Е.А. Ботвинник и др. / под ред. Б.А. Эренграсс. – М.: Изд-во Оникс, 2007. – 480 с.
5. Омельченко С.В. Понятие интеграции в педагогическом процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2007/ped1.html> – Дата доступа: 29.09.2019.
6. Природа человека / Психологос: энциклопедия прикладной психологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.psychologos.ru/articles/view/priroda-cheloveka/> – Дата доступа: 15.09.2019.
7. Чапаев Н.К. Педагогическая интеграция: методология, теория, технология: 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф. пед. ун-та; Кемерово: Изд-во Кемеровского гос. проф.-пед. колледжа, 2005. – 325 с.

**М.Ю. Кононова, доктор технических наук, приглашённый профессор,  
Техническая Высшая школа Розенхайма, г. Розенхайм, Германия,  
Консультант Попечительского Совета Санкт-Петербургского  
политехнического университета Петра Великого, Санкт-Петербург,  
Россия, Mariia.Kononova@th-rosenheim.de**

**К. Вильдероттер, доктор естественных наук, профессор,  
Техническая Высшая школа Розенхайма, г. Розенхайм, Германия,  
Klaus.Wilderotter@th-rosenheim.de**

### **Учеба и профессиональное развитие: трансформация образования (из практико-ориентированной подготовки специалистов Германии)**

*Практико-ориентированное образование и обучение учитывает все современные тенденции глобализации, международного права и нацелено на детализацию и проработку цифровых задач и обеспечение устойчивого развития как промышленных отраслей, так и всеобщего геоэкономического пространства: сквозная цифровая образовательная технология, коллаборативная взаимозависимость, практико-ориентированная учёба, сетевое взаимодействие, устойчивый индивидуальный подход, непрерывная самоорганизация. Одним из таких примеров*