

## ДИНАМИКА ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИХ И ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ ПРОФИЛЕМ ОБРАЗОВАНИЯ

И. С. Журавкина  
БГПУ (Минск)

*Ключевые слова: языковая личность, психолингвистические особенности, лингвистический интеллект.*

*В статье рассматриваются изменения, происходящие в современном информационном обществе. Обсуждается понятие «языковая личность». Проводится анализ результатов эмпирического исследования студентов БГПУ, их личностных и психолингвистических особенностей в зависимости от профиля образования.*

## COMPARATIVE ANALYSIS OF PSYCHOLINGUISTIC AND PERSONAL FEATURES OF STUDENTS WITH VARIOUS EDUCATION PROFILE

I. S. Zhuravkina  
BSPU (Minsk)

*Keywords: linguistic identity, psycholinguistic features, linguistic intelligence.*

*There are changes taking place in the modern information society in article. The concept of "linguistic identity" has discussed. The results of an empirical study of students of BSPU has analyzed. There are the personality and psycholinguistic characteristics, depending on the profile of education in article.*

Информационный обмен современного этапа развития общества характеризуется необходимостью переработки большого объема информации. Ориентироваться в новом информационном пространстве, грамотно и умело распорядиться новыми возможностями, смогут лишь те члены общества, которые будут обладать необходимыми знаниями и умениями [1, 2, 3]. Информатизация общественной жизни приводит к изменениям во всех сферах жизнедеятельности человека, включая систему образования (В. С. Аванесов [2], А. А. Рыбанов [3]). Возникают новые направления, меняющие представления о сущности и результатах обучения, об усвоении знаний и формировании компетенций. Европейское пространство высшего образования [4], представители когнитивного подхода в психологии [5] отмечают важность

учета в образовательном процессе когнитивных агентов (обучающегося и обучающего), деятельностных и активных субъектов познания.

Для человека нового века, по мнению Г. Гарднера [6], важным является развитие лингвистического интеллекта, включающего речь как способность, побуждающую к действию; как инструмент для запоминания информации (мнемонический потенциал); как способность при объяснении; как потенциал, для объяснения собственной деятельности («металингвистический» анализ). Для современной цивилизации, как подчеркивает Г. Гарднер, большое значение имеет письменное слово, включающее как хранение информации в книгах, до умения ясно выражать свои мысли в письменном виде.

Основа лингвистического интеллекта заложена в понятии «языковая личность», которая рассматривается с позиций психолингвистики, педагогики, социологии, психологии и других наук. Понятия языковой личности, согласно точке зрения Т. В. Матвеевой, складывается в три типа: 1) вербально-грамматический тип, (активное использование слова, словосочетаний и синтаксических конструкций); 2) когнитивный тип (понятия, идеи, концепты, складывающиеся в картину мира в создании данной личности); 3) прагматический тип (владение законами общения в разных коммуникативных ситуациях) [7, с. 109].

Основываясь на методологии целостного функционального анализа личности, рассматривая языковую личность и ее речь, Е. Ю. Чеботарева, В. Н. Денисенко и А. И. Крупнов предложили методику многоуровневого анализа речевых действий. Авторы рассматривают текст как продукт, отражающий психологическую структуру личности [8].

Таким образом, изучение психолингвистических и личностных особенностей современного студента, как представителя определенной языковой личности, является актуальной. Важно это и для последующей модернизации процесса обучения, основанного на учете психолингвистических, когнитивных и личностных особенностей обучающихся, знания которые будут способствовать оптимизации образовательного процесса и повышения эффективности усвоения учебных дисциплин.

Диагностический инструментарий исследования включал следующие методики: для изучения психолингвистических характеристик письменной речи применялась методика «Письмо другу»; для изучения интеллекта использовался «Тест структуры интеллекта» Р. Амхтауэра (вербальные субтесты); для исследования личностных особенностей студентов - методика «Личностная агрессивность и конфликтность» (Е. П. Ильина и П. А. Ковалева), методика оценки психической активации, интереса, эмоционального тонуса,

напряжения и комфортности, методика «Диагностики психических состояний» (Г. Айзенк).

В исследовании приняли участие студенты 1–3 курсов БГПУ им. М. Танка (N=149), обучающиеся по специальностям: «социальная педагогика», «социальная работа», «социальная и психолого-педагогическая помощь». Для изучения взаимосвязи между переменными использовался метод ранговой корреляции Спирмена; для изучения различий между специальностями и курсами применялся непараметрический метод - Н-критерий Краскела-Уоллиса и двухфакторный дисперсионный анализ.

Полученные данные позволяют отметить следующие динамические изменения в студенческой аудитории. У студентов, обучающихся по специальности **«социальная и психолого-педагогическая помощь»**, ко второму курсу повышается активация (13,35), но в тоже время категоричность в отстаивании собственной точки зрения (2,29) и нетерпимость к мнению окружающих (4,21); с другой стороны, студенты проявляют меньше ригидности (6,88), у них снижается состояние фрустрации (5,17), физической агрессии (5,31) и конфликтности (5,31). Анализ психолингвистических показателей позволяет отметить, что ко второму курсу в речевой продукции студентов уменьшается использование уникальных (98,12), значимых (25,88), служебных (38,71) слов и глаголов (28,82); уменьшается количество слов в продуцируемых текстах (146,41), количество абзацев (1,06) и количество предложений (14,82). К третьему курсу показатели агрессии и конфликтности повышаются: косвенная физическая агрессия (3,27), неуступчивость (3,67), негативная агрессивность (4,83), конфликтность (5,97), увеличивается ригидность аудитории (8,33) и состояние неопределенности (8,0). Психолингвистические показатели к третьему курсу имеют следующую тенденцию: в текстах респондентов увеличивается использование служебных слов (39,27) и глаголов (29,27), незначительно увеличивается количество предложений в тексте (15,87).

У студентов, обучающихся по специальности **«социальная педагогика»**, отмечается следующая динамика личностных характеристик: от первого ко второму курсу обучения: снижается активация (12,75), но повышается ригидность (10,56), проявляется косвенная физическая агрессия (3,56), физическая агрессия (5,69), наступательность (4,50), конфликтность (5,69), неуступчивость (3,13), увеличивается состояние фрустрации (8,63). К третьему курсу все показатели агрессивности снижаются, кроме нетерпимости к мнению других (4,70). По психолингвистическим показателям все результаты с первого по третий курс снижаются: количество слов; абзацев в тексте; уникальных, значимых и служебных слов; количество используемых глаголов.

У студентов, будущих «**социальных работников**», с первого по третий курс снижается как активация, так и ригидность. Показатели агрессивности наиболее преобладают на первом курсе: косвенная физическая агрессия (2,62), негативная агрессивность (4,47), в дальнейшем отмечается снижение этих данных. Небольшое повышение к третьему курсу отмечается по показателям «нетерпимость к мнению других» (3,90) и «фрустрация» (6,8). Анализ психолингвистических показателей письменной продукции студентов, обучающихся по специальности «социальная работа», позволяет отметить, что многие показатели увеличиваются от первого ко второму курсу, но снижаются к третьему: общее количество слов, количество значимых и служебных слов; количество используемых глаголов.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать следующие выводы. Общие результаты по психолингвистическим особенностям у всех студентов снижаются от первого к третьему курсу, что, возможно, связано со снижением показателя вербального интеллекта обучающихся. Личностные особенности студентов имеют вариативность от специальности, и, в большей степени, связаны со спецификой выбранной специальности. Третий курс для студенческой аудитории, не зависимо от специальности, является наиболее сложным периодом обучения, что проявляется в снижении результатов по вербальному интеллекту и повышению конфликтности, агрессивности, нетерпимости к мнению других. Однако, данная работа требует дальнейшего более детального анализа психолингвистических и личностных показателей.

### **Литература**

1. Рождение коллективного разума: о новых законах сетевого социума и сетевой экономики и об их влиянии на поведение человека. Великая трансформация третьего тысячелетия / под ред. Б. Б. Славина. – М. : ЛЕНАНД, 2013. – 288 с.
2. Аванесов, В. Создание педагогического контекста новых электронных учебников (ЭУ) посредством квантованных учебных текстов и заданий в тестовой форме / В. Аванесов // Педагогические измерения. – 2015. – № 2. – С. 3–9.
3. Рыбанов, А. Анализ качества квантования учебного текста / А. Рыбанов // Педагогические измерения. – 2014. – № 1. – С. 3–16.
4. Болонский процесс: результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1) / под научн. ред. д-ра пед наук, профессора В. И. Байденко. – М. : Иссл. центр пробл. кач. подг. спец., 2009. – С. 482–492.
5. Лобанов, А. П. XXI век: когнитивный агент в открытом инновационном образовательном пространстве / А. П. Лобанов, Н. В. Дроздова // Вышэйшая школа. – 2017. – № 1. – С. 28–31.

6. Гарднер, Г. Структура разума: теория множественного интеллекта / Г. Гарднер. – М. : ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 512 с.
7. Матвеева, Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий [Текст] / Т. В. Матвеева. – Свердловск : УрГУ, 1990. – 172 с.
8. Валиулина, В. Р. Проявление типа характера человека в его речевой деятельности / В. Р. Валиулина, Е. Ю. Чеботарева // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». – 2006. – № 2. – С. 22–27.