

дипломированный специалист или магистр, доктор наук по направлению. Модернизируя одно из звеньев в образовании, надо учитывать возможные последствия влияния на других. Программа бакалавра и магистра по направлениям подготовки ограничила преемственность программ среднего и высшего профобразования.

В Германии, в отличие от Великобритании и Франции, отсутствует выраженной ступенчатая структура высшего образования, и в зависимости от подготовки и специальности выпускники получают одну из университетских квалификаций: диплом по техническим специальностям, звание магистра по гуманитарным [1, с. 28]. Германия, не имеющая явной ступенчатой структуры подготовки, тем не менее, не планирует ее быстрое повсеместное введение.

В связи с теоретической направленностью образования в России возникает проблема различия понятий академической квалификации и профессиональной. В Российской Федерации запись в дипломе должна сообщать о профессиональной квалификации, которая на практике приобретает после получения соискателем некоторого опыта работы по окончании вуза. Вкладыш или приложение к диплому позволяют разгрузить сам диплом от избыточной информации [3, с. 6].

Таким образом, постсоветский период стал переломным в социокультурной жизни российского общества, послужил новым поворотом в развитии образования. Присоединение России к Болонскому процессу повлекло за собой пересмотр системы высшего образования в стране с целью усовершенствования, гармонизации европейского образования, повышения своей конкурентоспособности и признания отечественных дипломов в мире. Основным негативным последствием данного процесса для России является разрушение национальной специфики высшего образования, также поднимается проблема соответствия академических и научных степеней европейской системе, терминологического несоответствия в определениях ступеней, уровней образования и квалификаций.

Литература

1. Сенашенко, В. Болонский процесс: о сопоставимости квалификаций / В. Сенашенко, Г. Ткач // *Высшее образование в России*. – 2003. – № 3. – С. 25–34.
2. Федотова, Н. Н. Глобализация в образовании: Болонский процесс / Н. Н. Федотова // *Вестник Российского философского общества*. – 2003. – № 2. – с. 21–30.
3. Гребнев, Л. Россия в Болонском процессе: середина большого пути / Л. Гребнев // *Высшее образование в России*. – 2004. – № 4. – С. 3–17.
4. Бочаров, В. А. «Расстрел» высшей школы / В. А. Бочаров // *Вестник Московского университета. Серия 7. Философия*. – №1. – 2005. – С. 125–129.
5. Сенашенко, В. О структуре современного высшего образования / В. Сенашенко, Г. Ткач // *Высшее образование в России*. – 2004. – № 4. – С. 18–25.

Глазырина Л. Д.

Белорусский государственный педагогический университет им. Максима Танка (г. Минск)

Бейзеров В. А.

Гомельская государственная лингвистическая гимназия

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ И ЕВРОПЕЙСКАЯ МОДЕЛЬ ИНТЕГРАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

В Европейском Союзе уже в течение нескольких десятилетий разрабатывается и осуществляется целостная политика прежде всего в области высшего образования, формируются наднациональные институты координации

и управления. Подготовлены и приняты 7 конвенций по взаимному признанию документов об окончании средних учебных заведений, учебных курсов и периодов обучения, дипломов о высшем образовании, ученых степеней, создающих нормативную основу интеграционного процесса в сфере высшего образования ЕС.

Широкое развитие получило двустороннее и многостороннее научно-педагогическое сотрудничество университетов, обмен преподавателями и студентами, в том числе при содействии созданных целевых наднациональных программ ЕС (COMETT, ERASMUS, LINGUA, SOCRATES др.).

Важную роль в системном расширении международных научно-педагогических контактов российских вузов играет взаимодействие с международными, зарубежными региональными и национальными организациями, фондами и программами: ЮНЕСКО, ТЕМПУС/ТАСИС, ДААД, Всемирным банком, АЙРЕКС, ИНТАС, КАРНЕГИ, Британским Советом и др.

Важным условием интеграции высшей школы республик бывшего Советского Союза в мировое образовательное пространство должно быть сохранение национального опыта, традиций, упрочение и развитие ее несомненных достоинств.

Необходимо найти оптимальные варианты последовательной интеграции системы образования Беларуси в мировую систему образования, сохранить все ценное, что имеет отечественное образование, в то же время осуществить, с учетом международного опыта, востребованные временем изменения, которые позволят обеспечить перспективы развития страны в новом столетии.

Реализация процесса интеграции во взаимодействии систем образования различных стран осуществляется при наличии таких условий как: целостность учебно-воспитательного процесса, единой языковой среды учебно-воспитательного процесса, участие участников учебно-воспитательного процесса во всех формах совместной деятельности, сочетание местной (национальной и локальной) и мировой культуры в содержании образования, широкое использование национальных образовательных традиций в учебном процессе.

Ныне в мире существует несколько подходов и моделей интеграции систем образования в единое образовательное пространство. Так, в частности, отечественные ученые выделяют следующие модели:

1. Европейская модель. В ее основе лежит ведущая роль высших учебных заведений, прежде всего университетов. Главным объединяющим фактором служит идея культурной целостности континента, паневропейская идея, все-рьез выдвинутая еще в начале XIX века.

2. Азиатско-тихоокеанская модель. Здесь ярко прослеживается направленность на улучшение качества получаемых учащимися и студентами знаний через улучшение условий протекания учебного процесса, изменение образовательных стандартов.

Исходя из опыта реализации двух вышеупомянутых моделей и их основ, следует, что реализация азиатско-тихоокеанской модели интеграции систем образования через стандартизацию образовательных пространств как целевой установки приводит к росту социальной несправедливости, который вызывается сословным принципом, господствующим в данной модели. Реализация европейской модели (в рамках Евросоюза) основана прежде всего на формировании единых подходов к передаче ценностных ориентиров, связанных с европейскими традициями. Тем не менее, в каждой из стран присутствует свой национальный оттенок, который не мешает процессам интеграции, а дополняет их. Основной стала идея формирования у представителей подрастающего поколения во всех странах Европы толерантности, т. е. терпимости, неприятия криминального.

Страны Европы провозгласили чрезвычайную важность патриотического, идеологического и нравственного воспитания подрастающего поколения, неприемлемость сословности в образовании и других сферах общественной, политической и экономической жизни.

Европейская модель интеграции в области образования подразумевает также децентрализацию управления образованием, т. е. распределение управленческих и контролирующих функций между несколькими государственными учреждениями. Главную контролирующую роль выполняют не министерства образования, а парламенты. В Республике Беларусь уже предпринято ряд шагов, направленных на реформирование системы управления образованием. В частности, разработка стандартов образования полностью передана Национальному институту образования, Белорусскому государственному университету и комитету при Президенте Республики Беларусь. В данном случае, следуя примеру ряда европейских государств (Великобритании, Дании и Швеции), достигается цель полного контроля за справедливым использованием ресурсов всех видов.

Интеграция в образовании ведет к смене направлений развития образовательных систем. Подобный процесс происходит при наличии новой объединяющей образовательной идеи. В рамках европейской модели интеграции, как было уже сказано выше, – это идея толерантности и единой Европы, при главенстве общечеловеческих ценностей, всестороннее развитие личности, самореализация каждого гражданина.

Форма интеграции европейской модели предполагает не унификацию образовательных систем а гармонизацию действий направленных на взаимное сближение, взаимодополняемость, взаимозависимость национальных систем образования, которая регулируется и контролируется наднациональными коллегияльными органами.

Для реализации данной модели интеграции необходимо соблюдение таких условий, как: свобода движения педагогических идей, информации, всех видов образовательных услуг, свободы выбора гражданами места получения, уровня и качества образования, свободы передвижения в рамках единого образовательного пространства.

Новой стратегической целью Европейского Союза, определенной во время заседания Совета Европы в Лиссабоне 23–24 марта 2000 года стало формирование на континенте наиболее конкурентоспособной, динамичной ориентированной на науку экономики в мире, способной к постоянному, устойчивому росту и создающей наилучшие условия для любого гражданина Евросоюза.

На основе предложений Комиссий Европейского Союза и предложений стран-членов Союза, Совет Европы принял «отчет о конкретных перспективах развития систем образования» 12 февраля 2001 года. Этот документ стал первым, определяющим всесторонний и последовательный подход к национальным политикам в области образования в контексте Европейского Союза. Данный подход основывается на трех задачах (целях):

1. Улучшение качества и эффективности систем образования стран-членов ЕС;
2. Обеспечение доступа ко всем уровням образования для всех граждан;
3. Обеспечение открытого характера системы образования.

Отчет был утвержден на прошедшем в марте 2001 года в Стокгольме заседании Совета Европы. Европейский Совет предложил расширить доклад. Рабочая программа была одобрена 14 февраля 2002 года и стала предметом совместного доклада, представленного Европейским Советом и Европейской Комиссией на саммите в Барселоне 15–16 марта 2002 года.

На основании вклада, привнесенного государствами – участниками процессов интеграции, Европейская Комиссия и Совет Европы выработали некоторые общие цели на будущее, а также определили роль образования в достижении стратегической задачи интеграции, определенной в Лиссабоне.

В то время, как Комиссия определила пять конкретных целей, для достижения которых следует проводить дальнейшую работу (улучшение стандартов обучения в Европе, упрощение доступа к образованию для граждан всех возрастов, усовершенствование системы определения основных навыков,

необходимых для жизнедеятельности в новом веке, адаптация системы образования для каждой конкретной местности отдельно, более эффективное использование ресурсов), Совет Европы сосредоточил свое внимание лишь на трех, наиболее значимых целях:

Улучшение стандартов качества образования. Образование является лучшим методом социального и культурного взаимодействия, а также значительным экономическим активом, который способствует становлению Европейского Союза как наиболее конкурентоспособного в экономическом плане и наиболее динамично развивающегося общества в социальном плане. Необходимо улучшить качество подготовки учителей, преподавателей и воспитателей на всех уровнях, особое внимание следует уделить выработке основных навыков, незаменимых в обществе, где высшим идеалом считается знание, а также их адаптации для новых условий. Понятие грамотности также должно быть существенно переосмыслено и адаптировано для общества нового типа. Т. е. должна появиться всеобщая информационная грамотность (сейчас уже недостаточно просто уметь читать, писать и считать, т. е. грамотность в привычном для нас смысле, а необходимо уметь работать с новыми информационными технологиями и ориентироваться в огромном потоке информации, уметь учиться учиться, уметь работать не индивидуально, а в качестве составляющего звена команды). Улучшение качества условий для получения образования в школах, университетах и других учебных заведениях путем наиболее полного, комплексного и рационального использования имеющихся ресурсов является главной перспективой на будущее, также как и наиболее широкое внедрение знаний из технической и натуралистической областей, т. е. уделять большее внимание изучению математики, физики, химии, биологии и других естественных наук дабы обеспечить конкурентоспособность Европы в будущем. Повышение качества стандартов образования обозначает лучшее соотношение ресурсов и потребностей, а также предоставление возможности учебным заведениям развивать партнерство, поддерживать их новую, более значимую роль в обществе нового типа.

Обеспечение более широкого и простого доступа к образованию. Европейская модель социальной интеграции должна быть способной предоставить всем возможность к получению формального и неформального образования в любых образовательных учреждениях, а также упростить процедуру перехода из одного звена системы образования в другое (с одного уровня на другой), например, упростить правила приема в высшие учебные заведения (что ни в коей мере не значит снижение требований к абитуриентам), обеспечить непрерывность образования на протяжении всей жизни человека с раннего детства до старости. Необходимо сделать также образовательные системы более открытыми и привлекательными, адаптировать учебные заведения для нужд всех групп населения, что будет играть важную роль в развитии идеи «активной гражданской позиции», предоставлении всем равных возможностей и обеспечению дальнейшего социального сотрудничества.

Обеспечение открытого характера системы образования для мирового сообщества. Данная цель предполагает построение европейского образовательного пространства через повышение мобильности, изучение иностранных языков на всех уровнях образовательной системы, упрочнение имеющихся связей и установление новых связей с национальными системами образования отдельных стран и т. д.

Заседание Совета Европы, проведенное в Лиссабоне рекомендовало использовать Открытый метод координации и сотрудничества для достижения новой стратегической цели построения на континенте наиболее конкурентоспособной и основанной на применении новых технологий экономической системы. Так называемый открытый метод координации и сотрудничества, наиболее развитая форма которого – Люксембургский процесс, включает в себя скоордини-

рованную стратегию, в рамках которой государства-участники используют одни и те же инструменты в достижении единых целей. Единые цели были определены в качестве ответа на вызов будущего к необходимости изменения систем образования, а инструменты выработаны для конкретных «мишеней».

Для каждой из трех стратегических целей и ключевых задач, Совет разработал программу, перечень действий, а также определил конкретные результаты, которые должны быть достигнуты. При достижении первой из поставленных целей (улучшение качества образования), должны быть достигнуты следующие результаты: к 2010 году в два раза должно сократиться число 18–24-летних граждан, получивших только неполное среднее образование; все образовательные учреждения Европейского образовательного пространства должны иметь доступ к Интернету и мультимедийным образовательным ресурсам; все преподаватели должны иметь достаточные навыки работы с новыми технологиями; государство должно ежегодно увеличивать долю расходов на социальные нужды, в том числе и на образование.

Для достижения второй главной цели (расширить доступ к образованию всех, сделать образование более доступным). Планируемый результат – снижение к 2010 году в два раза числа молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет которые не получают высшего образования.

Достижение третьей цели (открытие системы образования для всего мира) требует получения следующих результатов:

- обеспечить обучение предпринимателей;
- поддерживать стремление людей изучать два языка стран Европейского Союза в дополнение к знанию своего родного языка;
- обеспечить свободу передвижения студентов, преподавателей и исследователей в рамках Союза.

Литература

1. Багишаев, З. Я. Приоритеты современного образования и стратегия его развития / З. Я. Багишаев // Педагогика. – 2003. – №9. – С. 10–11.
2. Байденко, В. И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы / В. И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Российский новый университет, 2003. – С. 104.
3. Батюшко, В. И. Тенденции и первые результаты Болонского процесса / В. И. Батюшко, С. С. Ветохин // Высшее образование сегодня. – 2005. – №5. – С. 4–12.
4. Бейзеров, В. А. Модели интеграции белорусской системы образования: пособие для педагогических специальностей / В. А. Бейзеров; М-во образования Республики Беларусь, Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2007. – 108 с.
5. Вульфсон, Б. Л. Мировое образовательное пространство на рубеже XX–XXI веков / Б. Л. Вульфсон // Педагогика. – 2002. – №10 / – С. 3–14.
6. Лиферов, А. П. Образование в стратегиях транснациональных корпораций / А. П. Лиферов // Педагогика. – 2005. – №2. – С. 79–90.
7. EU cooperation in higher education / European Commission. – Brussels, 2003.
8. Higher Ed Inc // The Economist. – 2005. – №8443. – P. 19–20.

Городецкая Л. Н.

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

ДИАЛОГЧЕСКАЯ ПОЗИЦИЯ УЧИТЕЛЯ КАК УСЛОВИЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО СТАНОВЛЕНИЯ ВОСПИТАННИКА

В настоящее время духовно-нравственное совершенствование молодого человека становится все более актуальным для современного общества, ибо научный прогресс оправдан лишь тогда, когда параллельно с ним развивается