

ления ученых и педагогов. Но мы хотели бы обратить внимание на историко-философский аспект данной концепции, который позволяет решать некоторые актуальные проблемы классической системы образования. Ни одно изучение дисциплины не обходится без принципа историзма. Концепция Библера, которую можно рассматривать как один из вариантов герменевтики, направлена на понимание культур прошлого и того, как они сопрягаются с современностью. Этот подход является незаменимым при изучении таких курсов в системе высшего образования, как история философии, история математики, история физики, история педагогики и др. Интересной является идея использования текстов первоисточников, которые позволяют понять суть проблем, поставленных в определенную историческую эпоху. Материал учебника, который является интерпретацией этих проблем, не может в этом смысле заменить тексты первоисточников. Нельзя игнорировать и ту фундаментальную проблему, которую Библиер выдвинул перед современной педагогической наукой, – необходимость формирования нового типа сознания и мышления.

Литература

1. Бахтин, М. М. Ответ на вопрос редакции «Нового мира» / М. М. Бахтин. // Собр. соч.: в 7 т. Т. 6. – М.: Русские словари, 2002.
2. Библиер, В. С. Основы программы // http://bibler.ru/shdkom_bi_os.htm. Дата доступа: 17.09.09
3. Библиер, В. С. От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век / В. С. Библиер. – М.: Политиздат, 1990. – 413 с.
4. Глазман, М. С. Домашний семинар В. С. Библиера / В. С. Библиер; под ред. А. В. Ахутина, И. Е. Берлянд. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2009. – 375 с.

РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ДИСЦИПЛИНАРНОСТИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

*Т. Е. Титовец,
БГПУ (Минск)*

Прогнозирование основных тенденций развития образования в XXI веке требует рассмотрения феномена дисциплинарной организации знаний и его динамики во времени. Особенностью дисциплинарной организации знаний в образовании (дисциплинарности) является парадигмальность – качественное скачкообразное изменение характера отношений между учебными дисциплинами по мере смены парадигм в общей организации человеческой деятельности (механистическая – организменная – социальная).

Рассмотрим особенности дисциплинарной организации знаний в рамках каждой из парадигм. Эти особенности были выделены автором на основе знания признаков этих парадигм в других областях человеческой

практики, а также в результате анализа принципов отбора содержания и целеполагания в образовании на протяжении XX – начала XXI века.

Механистическая парадигма. При данной парадигме дисциплинарная организация содержания образования позволяет каждой учебной дисциплине развиваться независимо от других, так как каждой из них отведена своя роль в формировании мировоззрения, развитии мышления и личностных качеств. Предполагается, что чем эффективнее преподаются чужие дисциплины, тем легче преподавателю излагать свою, поскольку все они, подобно часовому механизму, связаны друг с другом, и при правильном построении и изложении каждой из них будет достигнута общая цель образования. Целью совершенствования образовательного процесса является интенсификация каждой из дисциплин, постоянное пополнение ее содержания новыми достижениями в науке, повышение эффективности ее изложения, реализация всех заложенных в них функций (развивающей, воспитывающей и обучающей). При такой парадигме междисциплинарная интеграция выражается междисциплинарными связями, которые особенно характерны для близкородственных дисциплин, где легче произвести перенос знаний.

Организменная парадигма. Система образования уподобляется живому организму, который должен выживать в постоянно изменяющихся условиях окружающей среды, адаптироваться к реформам экономики, социальной и политической сфер и беспрецедентному росту знаний. В зависимости от условий внешней среды перед системой образования ставится цель, обеспечивающая жизнеспособность системы, и данная цель определяет состав учебных дисциплин, их содержание, важность и удельный вес в учебном плане, исключая из учебного плана все ненужные и отдаленные от цели элементы. Прежняя парадигма подвергается критике как предметоцентрированная, и ей на смену предлагается альтернатива, представленная личностным и культурологическим подходом к отбору содержания.

В условиях ограничения роста дисциплинарности в содержании образования появляется тенденция к синтезу учебных дисциплин, замене дифференцированных предметов гибридными. В то же время наряду с горизонтальной интеграцией усиливается вертикальная интеграция, обусловленная требованием отражения в содержании каждой дисциплины единых целей и задач, стоящих перед системой образования (так, для каждой дисциплины выделяются сопоставимые и соразмерные группы компетенций, которыми должен овладеть обучаемый). Организменная парадигма до сих пор преобладает в большинстве стран.

Социальная парадигма. Она представляет собой своеобразное объединение достижений первой и второй парадигм: цель выбирается не только в соответствии с запросом времени (т. е. требованиями внешней среды), чтобы потом «подогнать» под нее учебные дисциплины, но и в соответствии с интересами самих учебных дисциплин. Они принимают непосредственное участие в голосовании за право существования той или иной цели образования, на которую в итоге будут ориентироваться. Возможность обратного влияния учебных дисциплин на цель образования, приемлемую для обще-

ства в заданный период времени, знаменует консенсус культуры и науки, диалога дисциплинарной и социокультурной линий развития. При давлении культуры на содержание учебных дисциплин теряется потенциал последних в развитии системного мышления, готовности возвыситься над ограничениями текущей социокультурной ситуации и видеть перспективы ее улучшения. Давление дисциплин на образовательный идеал личности лишает нас адаптированности к сообществу, в котором мы живем.

Социальная парадигма привносит в педагогическую реальность новый уровень междисциплинарной интеграции. В условиях сотрудничества дисциплинарного и общественного дискурса, когда учебные дисциплины становятся субъектом целеполагания, возникает необходимость в коммуникации дисциплин между собой, а значит, нахождении общего языка, на котором дисциплины могут выработать консенсусное решение. Таким языком становится трансдисциплинарность – общие для всех дисциплин идеи и концепты, которые отражают инвариантную природу систем, но наполняются своим содержанием на примере феноменов, изучаемых каждой из дисциплин.

Наряду с тенденцией укрупнения дисциплин в пользу выхода на трансдисциплинарность происходит интеграция разнокачественных (неблизкородственных) дисциплин с целью взаимоусиления, нахождении выгодной связи (так называемая гетерозисная интеграция). Эта связь строится не столько на переносе полезных знаний из одной дисциплины в другую, как это характерно для междисциплинарных связей, сколько на преобразовании содержания одной дисциплины в средство (сырьевой материал) для развития компетенции, принадлежащей к задачам другой дисциплины (иностраный язык и научная дисциплина, изобразительное искусство и математика и т. д.) Нахождение таких связей не только усиливает одну из взаимодействующих (а иногда и обе) дисциплин, но и поднимает статус «дисциплины-донора» и ее значимость в учебном плане. Иными словами, учебные предметы вступают в коммуникативную рациональность, когда место каждой дисциплины зависит не только от ее значимости в достижении общей цели, стоящей перед образованием, но и от ее связной функции – насколько она способствует развитию других дисциплин и выполнению ими их задач. Взамен на ее «щедрость» они помогают ей отстоять право занять достойное место в учебном плане.

Таким образом, на современном этапе развития дисциплинарности функция междисциплинарной интеграции заключается в предупреждении давления культуры на содержание учебных дисциплин и их развитие, с одной стороны, и предупреждении давления дисциплин на образовательный идеал личности и культуру, с другой стороны. Иными словами, она снимает противоречие, конфликт между дисциплинарностью и культурой, обеспечивая оптимальные условия для развития учебных дисциплин и повышения их воспитательного потенциала и выводя из кризиса дисциплинарную организацию знаний. Этим самым она выполняет гармонизирующую функцию между дисциплинарностью и культурой. В то же время интеграция позволяет снять конфликт между самими дисциплинами, когда ни одна из них не давит другую, а наоборот, они усиливают друг друга.