

- имеет место соответствие декларируемых целей языкового образования и реально осуществляемых в образовательном процессе, а также соответствие имеющихся целей потребностям, интересам и возможностям студентов;

- разработаны стандарты, нормативы, эталоны, критерии определения результативности образовательного процесса по иностранному языку, другая нормативно-планирующая и нормативно-контролирующая документация;

- имеет место наличие вариативных разноуровневых программ обучения иностранному языку, разработанных в соответствии с государственным образовательным стандартом и реальным уровнем владения студентами иностранным языком;

- выбор учебных программ, технологий и методов обучения иностранным языкам осуществляется в соответствии с поставленными целями, содержанием языкового образования и уровнем подготовленности студентов по иностранному языку;

- проводится регулярная диагностика степени реализации всех целей языкового образования (образовательной, развивающей, воспитательной и практической), проводится анализ причин их недостижения;

- цели, содержание и методы управленческой деятельности преподавателя позволяют установить корреляцию между государственным образовательным стандартом, учебной программой и уровнем языковой подготовленности студентов;

- педагогические кадры готовы осуществлять управление на уровне современных требований.

Применение модели управления качеством языкового образования в вузах неязыкового профиля позволит установить корреляцию между государственным образовательным стандартом, учебной программой и реальным уровнем языковой подготовленности студентов и, тем самым, обеспечит достижение наибольшего соответствия результатов образовательного процесса поставленной цели, а также соответствующим нормам, требованиям и стандартам.

А.В. Торхова (г. Минск, Республика Беларусь)

## УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ КАК ПРОБЛЕМА ДИДАКТИКИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

В современном образовательном дискурсе существует множество понятий, отражающих различные аспекты самостоятельной учебной работы студентов высшей школы. Границы между этими понятиями, как и границы между реальностями, которые они отражают, весьма условны. В любом случае очевидно, что наибольший эффект даст не оптимизация отдельных видов самостоятельной работы студентов или создание отлаженной системы промежуточного контроля в межсессионный период, а комплексное решение проблемы управления качеством самостоятельной учебно-исследовательской деятельности студентов в вузе.

Управление качеством самостоятельной работы студентов требует дидактического нормирования данного процесса. Для этого, как минимум, нужно найти ответы на следующие вопросы: 1) что понимать под качеством самостоятельной работы студентов? 2) как управлять этим качеством, т.е. каковы этапы управления, их содержательное наполнение и технологическое решение?

Относительно первого вопроса отметим, что в разных концепциях обнаруживается разное понимание качества самостоятельной учебной работы студентов. Это обусловлено многообразием точек зрения на ее сущность и предназначение. Между тем, если отвлечься от деталей, в современном педагогическом дискурсе можно обнаружить некие точки опоры для нахождения общего способа истолкования поднятой проблемы.

Таковыми точками опоры могут стать идеи, ориентирующие трактовать управляемую самостоятельную работу студентов как фактор обогащения и наращивания опыта самотворчества, профессионального и личного самосовершенствования специалистов; формирования у них универсальных знаний и умений (мегакогниций), применимых к любой предметной деятельности; формирования ориентировочной основы учебной и научно-исследовательской деятельности.

Таким образом, качество самостоятельной учебной работы студента высшей школы может квалифицироваться по соответствию содержания и структуры самостоятельной учебно-исследовательской деятельности тому функциональному назначению, которое обозначено выше.

Относительно второго вопроса укажем, что в управлении качеством самостоятельной работы студентов можно выделить три этапа: *подготовительный, основной и контрольный*.

**Подготовительный** этап определяет продуктивность всей системы управления самостоятельной учебной работой студентов и предусматривает: продумывание логической системы организации самостоятельной работы студентов в вузе; разработку нормативно-правового обеспечения; утверждение рабочих программ преподавателей кафедр с выделением тем для самостоятельного освоения студентами; разработку программ, учебно-методических и контрольно-диагностических материалов, обеспечивающих качество всех видов самостоятельной работы студентов; предоставление в деканаты программ межсессионного контроля по учебным дисциплинам.

На **основном** этапе реализуется примерно следующая технологическая цепочка: преподаватель и студенты определяются в целях учебно-исследовательской деятельности (представленных на трех уровнях); реализуется система стимулов для мотивирования студентов; студенты обеспечиваются учебно-методическими материалами; им предоставляются технологические карты, в которых указаны сроки промежуточного контроля по всем планируемым на семестр видам самостоятельной работы, место проведения и формы отчетности; преподаватель проводит консультации, отслеживает результаты самоконтроля и самокоррекции студентов.

**Контрольный** этап предполагает индивидуальные и групповые отчеты студентов о выполненной работе и их оценку. В зависимости от специальности и дисциплины используются все возможные формы контроля: промежуточные зачеты; программированные опросы и тестирование; контрольные работы; коллоквиумы; написание и проверка эссе; опросы перед началом или в конце аудиторного занятия; проверка конспектов; защита мини-проектов и т.д. Возможна реализация не только письменного или устного, но и практического контроля (диагностическая функция всех интерактивных методов).

Залогом повышения эффективности самостоятельной работы студентов является организация систематического текущего контроля за ее результатами. Оперативными способами организации текущего контроля на лекции могут стать: самоконтроль; самоконтроль на основе предложенного преподавателем образца; взаимоконтроль с выборочным контролем преподавателя; на практических занятиях – само-, взаимоконтроль и контроль со стороны преподавателя одновременно.

Идеальной для реализации управляемой самостоятельной работы является модульно-рейтинговая система обучения. Опыт свидетельствует о том, что если доля текущего и промежуточного контроля за результатами самостоятельной работы в общем рейтинге велика, а на экзамен отводится не более 25–30% от максимально возможного количества баллов, то активность студентов в межсессионный период обучения значительно возрастает.

Важными организационными условиями успешной реализации управляемой самостоятельной работы студентов являются: наличие в читальных залах и библиотеках учебно-методической литературы нового поколения для каждого студента; наличие



автоматизированных обучающих и контролирующих систем; усиление консультационно-методической роли преподавателя; оплата преподавателю всех видов активности по управлению самостоятельной работой студентов.

Следует заметить, что перечисленные выше организационные условия в практике реализуются не в полной мере. В частности, в нормах времени для расчета объема учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава БГПУ, утвержденных ректором на 2007/2008 учебный год, управляемая самостоятельная работа студентов вообще не упоминается. Это сказывается на снижении мотивации преподавателей. В таких условиях трудно предположить, что управление качеством и само качество самостоятельной учебной работы студентов будет улучшаться.

Увеличение количества часов на контролируемую самостоятельную работу студентов до 30% времени, отведенного на аудиторские занятия по дисциплине, необходимость консультационной поддержки и индивидуализированного контроля, – все это связано с большим финансированием, которое пока не может быть предоставлено из средств государственного бюджета. Однако известно, что можно расставить приоритеты распределения внебюджетных средств, которыми располагают все университеты.

Такой управленческий шаг позволит предупредить дальнейший «спад» интереса преподавателей высшей школы к совершенствованию содержательного и организационного аспектов управляемой самостоятельной работы студентов.

Л.И. Шумская (г. Минск, Республика Беларусь)

## НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ВУЗА

Современные стратегии развития университетского образования основываются на признании актуальности разработки технологий и методик обеспечения и оценки качества воспитания как одного из ключевых элементов качества высшего образования в целом [1; 2; 3; 4]. Опыт свидетельствует, что качество воспитания студентов достигается посредством оптимального соотношения целенаправленного социализирующего влияния на формирующуюся личность всех основных элементов воспитательной системы вуза [5].

Качество воспитания – измеряемая категория, предполагающая наличие вычлененной для оценки системы критериев и показателей, приемов и средств диагностики данного явления и интерпретации полученных результатов. Сложность оценки воспитательной работы вуза связана с многомерностью объектов оценивания, необходимостью учета большого количества факторов влияния, в том числе того, в какой мере логически последовательно выстроена здесь структура системы воспитательной работы в ее содержательном и организационно-управленческом аспектах, определены критериальные основания степени ее влияния на личность студента.

Для осуществления комплексной оценки качества воспитательной работы в вузе нами были вычленены и обоснованы следующие системообразующие компоненты:

- нормативно-целевое обеспечение воспитательной работы;
- диагностика и проектирование воспитательной работы;
- субъекты воспитательного процесса;
- воспитательно-дидактическая среда вуза;
- основные направления и содержание воспитания студентов;
- формы и методы воспитательной работы;
- результаты воспитания.

Дифференцированную оценку качества воспитательной работы применительно к конкретному вузу предлагается осуществлять по следующим четырем уровням.