

(г. Бобруйск) и 25 % (п. Боровляны). Самый низкий в том же диапазоне правильных ответов (6-10) – со стажем работы до года (возможно отсутствие опыта) и от 5 до 10 лет – 6,2 % и 10,7 % соответственно.

4) Необходимы дополнительные исследования, глубокий анализ проблемы.



Литература

1. Соловьёва, Н. Г. Информационно-образовательные средства в системе физического воспитания и здоровьесбережения / Н. Г. Соловьёва, В. И. Тихонова, В. А. Касько // Опыт и современные технологии в развитии оздоровительной физической культуры, спортивных игр и туризма [Электронный ресурс] : материалы науч.-практ. конф., Минск, 20 июня 2019 г. / Белорус. гос. ун-т физ. культуры ; под ред. В. Н. Ананьева [и др.]. – Минск : БГУФК, 2019. – С. 55-58.
2. Виленская, Т. Е. Принципы формирования и организация физического воспитания в специальных медицинских группах / Т. Е. Виленская, Э. А. Кудяев // Теория и практика физической культуры. – 2005. – № 1. – С. 25-28.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ – АКТУАЛЬНАЯ ЗАДАЧА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Федорцова Т.Д.,

г. Минск, Республика Беларусь

Воробьева Н.Ю., Дехтяр Е.,

г. Рига, Латвийская Республика

At modern school there are substantial changes, arising up in a pedagogical process. A modern educational process can not be a monoevaluation, because he supposes the evaluation of different achievements of students

Современные тенденции развития белорусской системы высшего образования, согласно Программы социально- экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, это создание экономики знаний – динамичной, инновационной, или молодой экономики, отсюда- активное вовлечение молодежи в формирование экономики знаний, в фундаментальные и прикладные исследования, развитие креативного потенциала молодого поколения, их лидерских качеств.

Формирование общества знаний, в основе которого – интеллектуальный продукт, развитие новых технологий личностно- ориентированного образования, с заботой не только о развитии интеллекта, ответственности, но и духовной личности с эмоциональными, творческими, эстетическими особенностями, поиск новых способов развития личности, форм и методов оценивания учебных и других результатов деятельности студентов и преподавателей- влияет на успешность самопрезентации компетенций молодого специалиста на рынке труда и дальнейший карьерный рост.

В статье рассматриваются практические методы и способы оценивания, используемые в преподавательской практике в УО “БГПУ им. М.Танка” (факультет физического воспитания, дисциплины туристического профиля). Совершенствование методов оценивания, эффективность этого процесса остается актуальным и востребованным в высшей школе, и влияет на качество образования студентов.

Цель статьи- исследование практических аспектов оценивания учебных достижений студентов в системе формирования академических, социально- личностных и профессиональных компетенций при подготовке специалистов по специальности “менеджер в туризме”.

Труды зарубежных, российских, белорусских исследователей посвящены вопросам оценочной деятельности: К. Вольф, М. Вонакотт, Дж. Брунер, Л. Выготский, А. Леонтьев, Б. Ананьев, А.И. Жук, А.Д. Король, А.В. Торхова, В.П. Тарантей, Т.П. Каратаева, В.Ф. Кадол, И.И. Счастлиная, Н.В. Коренькова, Л.Г.Кирилук, Т.П. Леонтьева, И.В. Чепик, С.Я. Кострица и другие [1].

Внедрение активных стратегий обучения, включая активные методики оценивания учебных достижений студентов, достаточно затратный во временном ресурсе процесс, который требует от преподавателя огромной предварительной работы, чтобы внедрить активные методы в максимальном объеме. Необходимо создать перспективную модель преподавания учебного курса, разъяснить студентам, и далее- следовать данной модели, опираясь на созданные правила. Отметим, что преподаватель вкладывает много времени для подготовки к занятиям, в сравнении с традиционными методами (подготовка материалов для проведения эссе, промежуточных работ, проектов, портфолио, презентаций и другие), а также на регулярную проверку письменных работ студентов. Необходимо студентам уметь работать в группе, иначе плохая подготовка нескольких участников повлечет неудовлетворительные отметки у остальных, и потому преподавателю важно научить студентов кооперации, обеспечить доступность учебных материалов и источников. Представляется невозможным использование активных методов обучения в многочисленной аудитории.

Ознакомим с проведенным педагогическим экспериментом со студентами двух групп 3 курса обучения факультета физического воспитания БГПУ, цель которого- выявить предпочтения студентами методов и средств оценивания знаний (всего 11). Студентам было предложено пройти анкетирование, состоящее из 11 вопросов, в котором необходимо оценить методы и средства оценивания знаний по 5-ти бальной шкале от 5 (наивысший балл) до 1 (минимальный балл). Число опрошиваемых – 34 респондента. Результаты исследования предпочтений студентов приведены на рисунке 1 ниже.

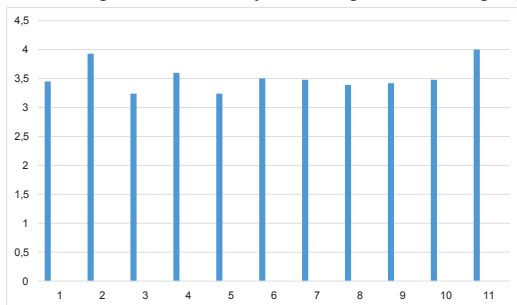


Рисунок – Результаты анкетного опроса по степени значимости методов и средств оценивания знаний студентами (от 5-наиболее до 1-наименее важных)

Предложены следующие методы и средства оценивания в анкетировании: 1- традиционный итоговый экзамен- как единственная форма оценивания студентов (без оценки

текущей деятельности в течение семестра); 2- смешанное оценивание (комбинирование итогового экзамена с текущей оценкой всех видов деятельности на протяжении семестра), т.е. “накопительная” система оценивания; 3- преобладание письменных заданий (в т.ч. домашних) в текущем контроле в течение семестра, которые влияют на итоговую отметку; 4- вариант письменного итогового экзамена- в целом как метод оценивания (насколько является объективным и менее стрессовым); 5- опрос как одна из форм организации контроля знаний студентов в структуре обучения (на занятии); 6- письменные самостоятельные студенческие работы (эссе, тесты, конспекты) как одна из форм организации промежуточного контроля знаний; 7- студенческая кооперация в аудитории (проекты, ролевые игры, портфолио, презентации) как форма текущей оценки студентов ; 8- классическая подготовка рефератов как форма организации промежуточного контроля знаний; 9- письменный экзамен- “размышление“ по одной теме на 3 часа как итоговый экзамен; 10- практический итоговый экзамен, где демонстрируются созданные портфолио, проекты, артистические навыки и другое; 11- экзамен- тестирование- по выбору правильного ответа- как итоговая форма оценки знаний за семестр.

На основании результатов анкетирования, представленных на рисунке 1, делаем вывод, что наиболее предпочтительными методами оценивания знаний являются экзамен- тестирование как итоговая форма оценки знаний за семестр (столбец 11), смешанное оценивание (комбинирование итогового экзамена с текущей оценкой всех видов деятельности на протяжении семестра (столбец 2) и вариант письменного итогового экзамена- в целом как наименее стрессовый метод оценивания (столбец 4).



Литература

1. Оценка учебных достижений студентов в образовательном процессе вуза: сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: А. Д. Король (гл. ред.), А. И. Жук (гл. ред.) [и др.]; под науч. ред. В. П. Таранця, А. В. Торховой. – Гродно: ГрГУ, 2017. – 139 с.
2. Information Technologies, Management and Society The 17th International Scientific Conference Information Technologies and Management 2019 April 25 – 26, 2019. Theses. Editors Yu.N. Shunin and V.I. Gopeyenko ISMA University, Riga, 2019.