

Сопоставление данных первого и второго направления работы позволяют выявить наличие определенной взаимосвязи между особенностями речевого развития детей среднего и старшего дошкольного возраста и особенностями их сенсорно-перцептивной организации. В группе дошкольников обеих возрастных категорий с высоким уровнем речевого развития преобладают дети с бимодальным типом репрезентативных систем. Дети с полимодальным типом репрезентативной системы имеют преимущественно высокий уровень речевого развития. В группу детей среднего и старшего дошкольного возраста со средним уровнем речевого развития входят дошкольники со всеми типами репрезентативных систем. Однако в этой группе преобладают дошкольники с кинестетическим типом репрезентативных систем. Среди детей, имеющих низкий уровень речевого развития (как в среднем, так и в старшем дошкольном возрасте), также преобладают дошкольники с мономодальным типом репрезентативных систем (преимущественно кинестетическим).

С учетом этого обстоятельства определяется перспектива педагогической науки и практики: выявление и создание условий для реализации дифференцированного подхода к развитию речи дошкольников с учетом ведущих репрезентативных систем, что позволит учитывать индивидуальность ребенка, облегчить процесс получения, хранения и переработки им информации.

Литература

1. Ковалев, С.В. Исцеление с помощью НЛП / С.В. Ковалев. – М.: КСП+, 1999. — 569 с.
2. Туличкина, Е. Дошкольный возраст: учет репрезентативных систем / Е. Туличкина // Дошкольное воспитание. – 2010. – № 7. – С. 20–24.
3. Парамонова, Л.А. Дошкольное и начальное образование за рубежом: история и современность / Л.А. Парамонова, Е.Ю. Протасова. – М.: Академия, 2001. – 240 с.
4. Ананьев, Б.Г. Сенсорно-перцептивная организация человека / Б.Г. Ананьев // Познавательные процессы: ощущения, восприятие. М.: Педагогика, 1982. – С. 9–31.
5. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 288 с.

КРИТЕРИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ И НАПРАВЛЕНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

И.И. Цыркун, БГПУ, г. Минск

Качество научных исследований выражает сущность потенциальной и (или) реальной потребительской стоимости продукта науки. Оно характеризует комплекс важных с точки зрения разных категорий пользователей показателей, определяющих его общественно полезные свойства.

Выделяют следующие критерии оценки качества научных исследований: общенаучные, типовые и конкретно-научные. Общенаучные критерии содержат требования к качеству результатов завершенных работ вне зависимости от области науки и конкретной проблематики. К ним относятся: новизна, теоретическая и практическая значимость, актуальность. Типовые критерии отражают особенности фундаментальных, прикладных исследований и разработок. Конкретно-научные критерии определяют требования к качеству научных исследований в зависимости от направления науки (например, педагогические науки) и конкретной проблематики.

Общенаучные требования могут быть преобразованы в конкретно-научные с применением следующего алгоритмического предписания [1]: определение области применения критерия; выделение результатов, характерных для данной области; формулирование общенаучных требований в терминах анализируемой области.

Актуальность исследования характеризует степень расхождения между спросом на научные идеи и предложениями, которые может дать наука и практика в настоящее время. Критерий актуальности указывает на необходимость и своевременность изучения и решения проблемы для дальнейшего развития теории и практики. Критерий актуальности динамичен, зависит от времени, конкретных условий и специфических обстоятельств. Выделяют высокоактуальные, актуальные, малоактуальные и неактуальные исследования.

Основными признаками оценки различных видов актуальности научных исследований являются: высокоактуальных (существует остро выраженная потребность в разработке проблемы,

тема в науке не разработана или разработана очень слабо, имеются лишь отдельные публикации по этому вопросу, открываются новые направления прикладных исследований); актуальных (достаточно выражена практическая потребность в решении проблемы, тема в науке разработана слабо, имеется много противоречивых подходов, открываются перспективы для прикладных исследований); малоактуальных (практическая потребность в разработке незначительная, проблема изучена, хотя отдельные вопросы не решены, тема достаточно разработана, опубликовано большое число работ, разработка темы представляет интерес для небольшого круга лиц); неактуальных (в настоящее время нет потребности в исследовании подобного рода, значимость для практики невысокая, имеется много выполненных исследований по этой проблеме, изучение темы ничего не изменит в теории, полученные результаты будут дублировать существующие).

Перечень признаков, на основе которых оценивается новизна результатов исследования (впервые, дополнено, конкретизировано и др.), характеризует ее ранги.

Самым высоким является четвертый ранг. Он присваивается исследованиям, результаты которых вносят принципиально новые идеи, знания и подходы. Происходит принципиальная смена точек зрения.

Место полученных знаний в ряду известных и их преемственность определяет уровни новизны.

Четвертый ранг новизны соответствует уровню преобразования. На этом уровне различают дискуссионно-гипотетическую и общепризнанную новизну. В первом случае полученные результаты еще не вполне доказательны, встречают противодействия у отдельных ученых. При наличии общепризнанной новизны сомнения исчезают. Уровень преобразования соотносится с абсолютной новизной, когда нет аналогов данному новшеству (открытия, изобретения): квантовая физика, когнитивная педагогика, космическая станция, нанотехнологии и др.

Третий ранг новизны (уровень дополнения) предполагает, что полученный результат дополняет, вносит новые элементы в известные теоретические и практические положения, расширяет и углубляет их. Полученные знания открывают новые грани проблемы, которые ранее не были известны. В целом новшество не меняет картины, а дополняет и обогащает ее.

Если результаты исследования уточняют и конкретизируют существующие в науке и практике положения, то это соответствует второму рангу новизны (уровень конкретизации).

Первый ранг новизны свидетельствует о том, что результаты исследования повторяют известные в науке и практике теоретические и практические положения и рекомендации без каких-либо уточнений и дополнений (уровень отсутствия новизны).

Теоретическая значимость характеризуется новизной, концептуальностью, доказательностью и перспективностью. Выделяют очень высокую, высокую, удовлетворительную и неудовлетворительную теоретическую значимость.

Если результаты исследования обосновывают принципиально новые концепции и закономерности, выводы теоретически и экспериментально подтверждены, открывается новое направление в разработке прикладных исследований, то теоретическая значимость исследования является очень высокой.

Высокая теоретическая значимость предполагает, что результаты исследования развивают, дополняют, вносят новые элементы в решение проблемы. Выводы исследования подтверждаются экспериментом, открываются перспективы для прикладных исследований.

Удовлетворительная теоретическая значимость характеризуется тем, что результаты исследования уточняют, конкретизируют отдельные положения, выводы частично подтверждены. Открываются перспективы для решения частных вопросов в пределах данной области знаний.

Если результаты исследования повторяют известные теоретические концепции, идеи и гипотезы без каких-либо уточнений и дополнений, теоретические положения сформулированы без

обоснования и противоречат фактам, отсутствуют перспективы для дальнейших исследований, то теоретическая значимость является неудовлетворительной.

Практическая значимость показывает влияние, которое оказывают результаты исследования на практику, и оценивается по следующим позициям: число пользователей, заинтересованных в результатах исследования; уровень значимости результатов исследований; масштаб внедрения результатов исследования; экономическая и социальная эффективность; готовность к внедрению.

Выделяют четыре уровня практической значимости: очень высокая, высокая, низкая, удовлетворительная и неудовлетворительная.

Например, для исследователей с очень высокой практической значимостью характерно: использование результатов многими практическими работниками разных групп и сфер; результаты важны для решения обобщенных проблем; результаты исследования могут быть внедрены в масштабах страны; имеют очень высокие социальный и коммерческий эффекты; разработаны все необходимые нормативные материалы для практических работников.

Систему критериев оценки качества научных исследований мы использовали при разработке приоритетных направлений диссертационных исследований по следующим специальностям педагогической науки: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования; 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (учащейся и студенческой молодежи); 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; 13.00.02 – теория и методика обучения (математика, физика); 13.00.15 – теория, методика и организация социально-культурной деятельности и др.

Перечень основных направлений научных исследований определялся по запросу секции педагогики республиканского совета по координации научных исследований в области психолого-педагогических наук при Министерстве образования Республики Беларусь.

Перечень основных направлений формировался на базе предложений субъектов научной деятельности (кафедры, лаборатории, советы по защитам – всего 23 субъекта). Применялась специально разработанная карта оценки тематики научных исследований.

С ориентации на выделенные признаки осуществлялась не только качественная оценка научных исследований, но и количественная. Были приняты следующие значения коэффициента: очень высокий уровень ($1 \geq k > 0,8$); высокий ($0,8 > k > 0,6$); низкий ($0,6 > k > 0,4$); очень низкий ($0,4 \geq k > 0,2$).

Литература

1. Полонский, В.М. Словарь по образованию и педагогике / В.М. Полонский. – М.: Высш. шк., 2004. – 512 с.
2. Цыркун, И.И. Проблемы развития педагогической науки в Беларуси: концептуальное обоснование и проектно-программные ориентиры / И.И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2002. – № 8. – С. 51–58.
3. Цыркун, И.И. Инновационные модели развития педагогической науки / И.И. Цыркун // Университетское образование: опыт тысячелетия, проблемы, перспективы развития: материалы Междунар. конгр. / Бел. гос. пед. ун-т. – Минск: БГПУ, 2003. – С. 126–131.
4. Цыркун, И.И. Нерешенные проблемы и стратегии развития педагогической науки / И.И. Цыркун // Адукацыя і выхаванне. – 2011. – № 8. – С. 16–24.

ГЕНДЕРНО-РОЛЕВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОК О ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА

И.И. Цыркун, БГПУ, г. Минск

Для изучения гендерно-ролевых представлений о личности педагога нами была модифицирована и использована ассоциативная методика. В эксперименте участвовали студентки ФНО (100 человек).

Полученные данные обрабатывались с помощью контент-анализа. Было выявлено три ассоциативных ряда, связанных со смысловыми концептами «учитель начальных классов», «учительница начальных классов», «я – учительница начальных классов».

Представление об учителе начальных классов включает в себя следующие ранжированные по частоте смысловые единицы: 1) дети, ребенок, ученик; 2) учит, воспитывает; 3) человек; 4) должен;