



Мониторинг педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования

А. В. Позняк

В статье раскрывается специфика мониторинга процесса педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования Республики Беларусь. Обосновывается необходимость применения двух видов мониторинга — внешнего, инвариантного, и внутреннего, вариативного. Описан комплекс диагностических процедур, которые были использованы в рамках мониторинга процесса педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования.

The article reveals the specifics of monitoring of the process of pedagogical profiling in institutions of general secondary education in the Republic of Belarus. The necessity of using two types of monitoring is substantiated — external, invariant, and internal, variable. A set of diagnostic procedures that were used to monitor the process of pedagogical profiling in institutions of general secondary education is described.

Ключевые слова: профилизация, педагогическая профилизация, педагогические классы, мониторинг, диагностические процедуры.

Keywords: profiling, pedagogical profiling, pedagogical classes, monitoring, diagnostic procedures.

В Республике Беларусь, начиная с 2015 года, на III ступени общего среднего образования успешно реализуется педагогическая профилизация. Это позволяет эффективно решать актуальную задачу по повышению престижа педагогической профессии и привлечению на педагогические специальности молодых людей, выбравших профессиональную педагогическую сферу сознательно, в соответствии со своими склонностями и интересами. Именно педагогическая профилизация выступает способом организации образовательного процесса с целью формирования у обучающихся представлений о специфике педагогического труда, ценностного отношения и интереса к профессии педагога, первичного опыта педагогической деятельности, готовности к мотивированному выбору педагогических специальностей на основе осознанного жизненного и профессионального самоопределения. В ходе внедрения и апробации педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования был организован постоянный мониторинг, целью которого стало изучение эффективности данного процесса и управления им.



Александра Валентиновна Позняк,
кандидат педагогических наук, доцент,
начальник Центра развития педагогического
образования Белорусского государственного
педагогического университета
имени Максима Танка

В современных исследованиях, посвящённых вопросам диагностики эффективности систем и процессов в социальной сфере, в том числе образовательной, предпочтение отдаётся мониторинговым процедурам. Мониторинг, представляющий собой комплекс диагностических процедур, предполагает постоянное наблюдение за состоянием системы образования, реализацию планомерных действий по изучению, анализу и оценке её критериальных характеристик¹. Как отмечают исследователи, мониторинговые процедуры «не пассивно регистрируют фактическое положение дел, а оказывают активное влияние на дальнейшее развитие образовательного учреждения, творческий потенциал педагогического коллектива, повышение уровня профессиональной компетентности

участников мониторинга — педагогов и управленцев»².

Представление о мониторинге как способе изучения педагогической реальности и одновременно как способе обеспечения эффективного управления педагогическим процессом, осуществляемом на систематической основе с использованием постоянных критериев и показателей, обусловило создание комплекса мониторинговых процедур для изучения педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования.

В практике педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования в Республике Беларусь применялись внешний и внутренний виды мониторинга. *Внешний мониторинг* проводился по инициативе Министерства образования Республики Беларусь, Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка (БГПУ) как ключевого субъекта учебно-научно-инновационного кластера непрерывного педагогического образования (УНИК НПО), региональных субъектов кластера (областных учреждений высшего образования, институтов развития образования). Помимо информационной, внешний мониторинг выполнял функцию управления процессом педагогической профилизации. Внешний мониторинг позволил получить целостное представление о системе педагогической профилизации в реальном режиме, об особенностях её внедрения в систему образования страны, оценить научно- и учебно-методическую обеспеченность, установить зависимость между усилиями, прилагаемыми различными субъектами системы непрерывного педагогического образования (учреждениями общего среднего образования, в которых открыты педагогические классы, управлениями образования районов и областей, институтами развития

¹ Буркова, Н. Г. Педагогические принципы мониторинга в учреждениях среднего профессионального образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Н. Г. Буркова ; Институт теории и истории педагогики РАО. — М., 2008. — 328 с.

² Ганеева, Ж. Г. Определение понятия «мониторинг» в различных сферах его применения / Ж. Г. Ганеева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2005. — Вып. 8. — № 1. — С. 30—33.

педагогического образования, вузами, в которых осуществляется обучение по педагогическим специальностям, и др.), и достигнутыми эффектами, выявить адреса передового педагогического опыта, определить трудности и проблемы, возникающие в процессе внедрения модели педагогической профилизации, причины и возможности для их своевременного преодоления, определить общие тенденции, характерные для развития системы педагогической профилизации.

Остановимся на основных диагностических процедурах, которые были использованы при проведении внешнего мониторинга педагогической профилизации в период с 2015/2016 учебного года по 2019/2020 учебный год.

В первую очередь, это *изучение динамики открытия и функционирования педагогических классов (групп)*. Оно проводилось ежегодно, в сентябре — октябре, и представляло собой сбор статистических данных о численности профильных классов/групп, учащихся X—XI классов, численном распределении этих классов по регионам, о типе учреждений образования, в которых реализуется педагогический профиль, о качественном и количественном составе педагогов, ведущих факультативные занятия «Введение в педагогическую профессию». Данные предоставлялись управлениями образования всех областей страны, а также комитетом по образованию г. Минска.

Ежегодное накопление такого рода информации позволило оценить эффективность педагогической профилизации по критериям её социокультурной значимости, полноты и достаточности созданных условий целям, задачам, функциям педагогической профилизации, удовлетворённости её субъектов. Исходя из полученных данных, можно было проследить, насколько актуален педагогический профиль для учащихся, их родителей, администраций школ в различных регионах страны, в различных типах населённых пунктов и учреждениях общего среднего образования, как задействованы в этом процессе

человеческие профессиональные ресурсы (педагоги, психологи), сохраняется ли интерес основных субъектов педагогической профилизации к такому виду профильного обучения и др.

Значимые сведения о соответствии результатов образовательного процесса в педагогических классах целям педагогической профилизации, а также в некоторых аспектах о готовности выпускников педагогического класса к выбору педагогической профессии и о социокультурной значимости педагогической профилизации дали ежегодный *сбор информации о количестве выпускников профильных классов и групп педагогической направленности, поступивших в учреждения высшего образования на педагогические специальности, и о количестве выпускников профильных классов педагогической направленности, которым педагогическими советами учреждений общего среднего образования были выданы рекомендации для поступления на педагогические специальности*. Сбор данных также проходил на уровне областных управлений образования и комитета по образованию г. Минска.

Одним из основных источников получения информации, касающейся готовности выпускников педагогических классов к выбору педагогической профессии, соответствия результатов образовательного процесса в педагогических классах целям педагогической профилизации, удовлетворённости субъектов педагогической профилизации, а также некоторых показателей оставшихся двух критериев, стало ежегодное массовое анкетирование учащихся XI профильных классов педагогической направленности, которое проводилось в онлайн-режиме в конце апреля — начале мая (2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 учебные годы). Ежегодно в таком анкетировании принимали участие в среднем около тысячи выпускников из всех регионов страны и столицы (в 2016/2017 учебном году — 979 респондентов, в 2017/2018 — 1199, в 2018/2019 — 1009).

Вопросы анкеты позволяют выяснить следующее:

- мотивы выбора учащимися педагогического профиля на III ступени общего среднего образования;
- степень их удовлетворённости обучением в профильном классе педагогической направленности;
- степень их удовлетворённости содержанием, формами и методами профильного обучения педагогической направленности (организацией факультативных занятий «Введение в педагогическую профессию», педагогических проб, проектной образовательной и исследовательской деятельности и др.);
- наиболее понравившиеся, запомнившиеся темы факультативного курса и темы, сложные для освоения;
- впечатления учащихся от педагогических проб;
- их мнения о наиболее эффективных формах проведения педагогических проб, отношении к процессу составления портфолио «Я — педагог».

Открытые вопросы позволяют выявить наиболее волнующие аспекты профилизации для учащихся педагогических классов. Данный опрос также давал нам информацию о профессиональных намерениях выпускников педагогических классов. Им были заданы вопросы о том, готовы ли они выбрать педагогическую профессию, если да, то какую именно специальность и в каком вузе они планируют её осваивать.

Дополнительную, но не менее значимую, персонифицированную информацию о качестве подготовки выпускников педагогических классов мы смогли получить во время собеседований с этой категорией абитуриентов в ходе приёмных кампаний 2017-го, 2018-го и 2019 годов. *Анализ результатов данного собеседования* позволяет составить своеобразный портрет абитуриентов — выпускников педагогических классов, в том числе выявить их мотивы выбора педагогической профессии, уровень освоения содержания факультативного курса «Введение в педагогическую профессию», рефлексивные способности, стремление к самоопределению (об этом

говорит качество ведения портфолио «Я — педагог»), жизненную позицию, личностные качества, необходимые для успешного овладения педагогической профессией, и др.

Углубить изучение готовности учащихся педагогических классов к овладению педагогической профессией позволило *адаптационное анкетирование студентов-первокурсников*. Оно проводилось с целью выявления степени адаптации обучающихся I курса из числа выпускников педагогических классов к образовательному процессу на педагогических специальностях после первой, зимней, сессии в 2017/2018, 2018/2019 учебных годах в БГПУ, в 2019/2020 учебном году — в вузах УНИК НПО. Ответы на вопросы анкеты позволили определить, насколько оправдались ожидания первокурсников — бывших учащихся педагогических классов от обучения на педагогических специальностях, уверены ли они по-прежнему в своём выборе, насколько сложно им учиться, в целом интересно ли им учиться, довольны ли они собой как студентами, в какой степени они включены в университетскую жизнь (исследовательскую, проектную, социальную, творческую, спортивную), дало ли им обучение в педагогическом классе определённое преимущество в освоении психолого-педагогических дисциплин, в студенческой активности и др.

Дополняет новыми сведениями и обогащает наши знания о педагогической профилизации по критериям готовности к выбору педагогической профессии, соответствия результатов образовательного процесса в педагогических классах целям педагогической профилизации, позволяет более объективно взглянуть на специфику образовательной деятельности студентов из числа выпускников педагогических классов *интервью с преподавателями, работающими в группах, в которых учатся студенты — выпускники педагогических классов*. Материалы интервью использовались нами в качестве экспертной оценки. Мы обратились к преподавателям различных дисциплин вузов — членов УНИК

НПО, в которых на момент исследования насчитывалось наибольшее число выпускников педагогических классов (БГПУ, Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина, Могилёвский государственный университет имени А. А. Кулешова). Интервью были проведены в 2019/2020 учебном году. Преподавателям вузов необходимо было оценить уровень общей и психолого-педагогической подготовки студентов из числа выпускников педагогических классов. Мы также спрашивали, есть ли разделы или темы учебных программ психолого-педагогических дисциплин, которые осваиваются выпускниками педагогических классов легче, чем другими студентами. Нам было интересно мнение преподавателей о том, как проявляют себя эти студенты во время лекционных, семинарских, практических занятий. Спрашивали мы и о личных наблюдениях интервьюируемых, касающихся того, какие учебные умения или способности у выпускников педагогических классов развиты лучше, чем у студентов без опыта ранней педагогической профилизации, влияет ли такое «конкурентное преимущество» выпускников педагогических классов на их успешность в обучении, как пропедевтическая психолого-педагогическая подготовка в период обучения в школе помогает развиваться их заинтересованности в дальнейшем освоении педагогической профессии. В интервью мы также просили охарактеризовать степень мотивации таких студентов к дальнейшему обучению по сравнению с другими студентами, степень развития у них социальных умений и лидерских качеств.

Полнота и достаточность созданных условий педагогической профилизации определялись с помощью *опроса субъектов УНИК НПО об обеспеченности организационно-методической поддержки работы педагогических классов и повышения квалификации педагогов, работающих в этих классах*. Опрос проводился при подготовке заседания координационного совета по вопросам непрерывного педагогического образования в октябре 2018 года. Информация о комплексном использовании нор-

мативно-правового, учебно-методического, организационно-технологического и ресурсно-информационного обеспечения педагогической профилизации, оптимальности ресурсов, затраченных на выполнение задач педагогической профилизации образовательного процесса, также постоянно поступала к нам в виде обратной связи во время круглых столов, семинаров, конференций, курсов повышения квалификации для управленцев и педагогов школ, в которых открыты педагогические классы. Такие очные и онлайн-встречи проводились регулярно на базе БГПУ, областных вузов и институтов развития образования, школ-лабораторий УНИК НПО в дни каникул, по запросам педагогических коллективов в течение всего периода внедрения педагогической профилизации в школах и гимназиях страны.

В свете определения эффективности педагогической профилизации образовательного процесса в учреждениях общего среднего образования нами был проведён опрос субъектов УНИК НПО. Целью этого опроса было изучение степени использования потенциала школ-лабораторий УНИК НПО в развитии педагогической профилизации (сентябрь 2019 года). Опрос позволил выявить накопленный школами-лабораториями передовой опыт допрофильной и профильной педагогической подготовки учащихся.

Не менее значимые сведения о полноте созданных организационно-педагогических условий педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования мы получали, постоянно *анализируя содержание информационных продуктов педагогов*, ведущих факультативные занятия «Введение в педагогическую профессию» (дидактических сценариев факультативных занятий и внеклассных мероприятий, методических разработок, исследовательских проектов и др.).

В отличие от диагностических процедур внешнего мониторинга, которые характеризуются инвариантностью, постоянством, повторяемостью в масштабах всей системы, в каждом учреждении общего средне-

го образования, где открыты педагогические классы, осуществлялся *внутренний мониторинг* эффективности исследуемого процесса с учётом своих специфики и запросов.

Анализируя эффективность педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования, мы исходили из того, что образовательная среда каждой школы и гимназии уникальна. На неё воздействуют различные прямые и косвенные факторы, она является открытой, нелинейно развивающейся, самоорганизующейся системой, которая имеет специфическую ресурсную базу, накопленный учебно-методический опыт. *Внутренний мониторинг* был рекомендован для проведения в каждом учреждении общего среднего образования, в котором открыты педагогические классы, включался в планы работы школы/гимназии, проводился силами представителей администраций, педагогов и иных специалистов. Этот вид мониторинга отличается вариативностью, гибкостью и чуткостью к конкретным запросам учреждения общего среднего образования, имеющемуся опыту, уровню развития педагогического коллектива и др.

В январе 2020 года нами был проведён опрос, посвящённый изучению форм и методов диагностики эффективности процесса педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования, в которых открыты профильные классы (группы) педагогической направленности. В опросе приняли участие представители администраций 159 учреждений общего среднего образования. Результаты показали следующее.

” Анализируя эффективность педагогической профилизации в учреждениях общего среднего образования, мы исходили из того, что образовательная среда каждой школы и гимназии уникальна. На неё воздействуют различные прямые и косвенные факторы, она является открытой, нелинейно развивающейся, самоорганизующейся системой, которая имеет специфическую ресурсную базу, накопленный учебно-методический опыт.

Практически во всех опрошенных школах/гимназиях ведётся внутренний мониторинг процесса педагогической профилизации (98,1 %). Процедуры мониторинга педагогической профилизации закреплены в таких документах, как план работы на учебный год (67,7 %), программа диагностики (15,2 %), приказ (10,8 %), распоряжения, программы психолого-педагогического сопровождения допрофильной подготовки и профильного обучения, программы и календарные планы инновационного проекта. В большинстве случаев (95,6 %) для изучения мнения субъектов педагогической профилизации (учащихся, педагогов, родителей) о результативности формирования у учащихся педагогических классов мотивации выбора педагогической профессии участники опроса выбирают анкетирование.

Также широко используются различные психодиагностические методики с целью изучения профессиональной направленности учащихся: методика «Определение предпочтительного типа будущей профессии» Е. А. Климова (73,9 %), методика оценки познавательных интересов в связи с задачами профориентации (54,1 %), методика оценки коммуникативных и организаторских умений учащихся (50,3 %), методика оценки знаний учащегося о самом себе (49,7 %). В числе других методик — тест Голланда, карта интересов А. Е. Голломштока, технология «Референт» и др.

В целом углублённую комплексную профориентационную диагностику (применительно к сфере педагогических профессий) проводят больше половины учреждений общего среднего образования, в которых открыты профильные классы педагогической направленности (53,2 %).

Практически все учреждения общего среднего образования — участники педагогической профилизации — осуществляют включённое психолого-педагогическое наблюдение за личностным развитием и динамикой познавательных интересов учащихся педагогических

классов в учебно-воспитательном процессе, а также за их здоровьем и общей успеваемостью по учебным предметам (91,7 %), участием учащихся педагогических классов в педагогических пробах (86,7 %).

В большинстве школ не остаётся без внимания педагогов и администраций процесс заполнения учащимися педагогических классов портфолио «Я — педагог» (82,9 %). Практически повсеместно директор, заместители директора, педагог-психолог школы посещают факультативные занятия «Введение в педагогическую профессию» (96,8 %). Реже в целях мониторинга используется такая форма, как взаимопосещение педагогами факультативных занятий «Введение в педагогическую профессию» (65 %).

А вот индивидуальные беседы с учащимися педагогических классов, их родителями и педагогами, работающими в педагогических классах, в рамках внутреннего мониторинга эффективности педагогической профилизации проводятся в подавляющем большинстве учреждений общего среднего образования (98,7 %).

Важной информацией для нас явилось и то, что почти все школы анализируют динамику успеваемости учащихся педагогических классов (95,5 %), регулярно собирают и анализируют статистику поступления выпускников педагогических классов (групп) на педагогические специальности (98,1 %).

О системном подходе к организации педагогического профиля в своих учреждениях образования на основе прогнозирования свидетельствует полученная нами в ходе опроса информация о том, что в большинстве из них осуществляется диагностика склонностей и намерений учащихся VIII—IX классов к выбору профильного обучения педагогической направленности

на III ступени общего среднего образования (96,2 %).

В целом большинство участников опроса высоко оценивают значимость внутреннего мониторинга эффективности процесса педагогической профилизации для развития своего учреждения образования (по шкале от 1 до 5, где 1 — низкий уровень, 5 — высокий; 32,7 % — оценили на «5», 56 % — оценили на «4»).

Таким образом, *мониторинг педагогической профилизации образовательного процесса* в учреждениях общего среднего образования осуществлялся одновременно в двух направлениях: внешнем и внутреннем. *Внешний мониторинг* рассматривался нами как инвариант, применялся на уровне всей системы непрерывного педагогического образования и включал сбор статистических данных о динамике открытия педагогических классов в стране, численности в них учащихся, мотивации и удовлетворённости субъектов педагогической профилизации, о выпускниках, поступивших на педагогические специальности, и их адаптации к образовательному процессу в вузе, об обеспеченности процесса педагогической профилизации в школе, гимназии и участии в этом процессе всех субъектов непрерывного педагогического образования. *Внутренний мониторинг* являлся вариативной составляющей процесса изучения эффективности педагогической профилизации. Он использовался нами как с целью получения дополнительных эмпирических данных о более локальных эффектах от педагогической профилизации, так и для формирования рекомендаций учреждениям общего среднего образования, которые открывают у себя профильные классы педагогической направленности, по совершенствованию исследуемого процесса на основе продуктивной комплексной диагностики.

Представленные диагностические процедуры, использовавшиеся в опытно-экспериментальной практике для мониторинга педагогической профилизации образовательного процесса в учреждениях общего среднего образования, позволили комплексно и всесторонне рассмотреть педагогическую профилизацию с точки зрения охвата всех критериев эффективности исследуемого педагогического явления.
