

Юхновец, Т.И. Ответственность студента, обладающего субъектностью, как гарант его психологической безопасности / Т.И. Юхновец // Безопасность образовательной среды: психологическая оценка и сопровождение: Сборник научных статей / Под ред. И.А. Баевой, О.В. Вихрестюк, Л.А. Гаязовой, - М.: МГППУ, 2013. - 304 с. – С. 72-77.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Ответственность студента, обладающего субъектностью, как гарант его психологической безопасности

Т.И. Юхновец, старший
преподаватель
кафедры основ специальной
педагогике и психологии
учреждения образования
«Белорусский государственный
педагогический университет
имени Максима Танка»

Способность осознанно, ответственно относиться к собственной жизни, активно строить свою профессиональную карьеру, осознанно осуществлять конкретный выбор, принимать те или иные решения подчас не в безопасных ситуациях приобретают особое значение в современном обществе.

Анализ научных публикаций позволяет говорить о растущем интересе психологов к проблемам образовательной среды, небезопасных как для личности, так и для общества в целом. Так, И.А.Баевой [3] разработана концепция психологической безопасности образовательной среды; Г.В. Грачевым [6] – концепция информационно-психологической безопасности; А.Н. Поддьяковым [11] – типология противодействующего межличностного поведения, концепция преднамеренного создания трудностей, введено понятие «тройное обучение». Кризисы, сопровождающие профессиональное обучение исследовала Э.Э. Сыманюк [14]. Проблема конкуренции, в том числе в образовании и профессии, рассматривается С.А. Дружиловым [7], А.Н. Поддьяковым [12]. Вопросы общественной и личной безопасности в контексте профессионального обучения и развития личности пронизывают «идентификационную исследовательскую модель человек-профессия-общество» (Е.П. Ермолаева) [8].

Эффективное обеспечение безопасности образовательной среды подразумевает активную целенаправленную деятельность по ее достижению как со стороны общества (создание системы психолого-педагогического сопровождения безопасности образовательной среды школы (И.А.Баева, 2012)), но, что особенно важно, с позиции самого человека. «Человек должен сам захотеть научиться обеспечивать собственную, личную информационно-психологическую безопасность, быть постоянно готовым защищать себя и близких ему людей» – вывод, к которому приходит Г.В. Грачев [6, с. 64]. Таким образом, речь идет о внутренней работе личности по пониманию своей индивидуальности, построению внутреннего пространства, смыслов, т.е. о субъектности, с целью оптимизации взаимодействия человека с окружающим миром.

Согласно исследованиям психологов, субъектность активно развивается и проявляется в студенческом возрасте [9]. Особое значение эта характеристика приобретает в процессе профессиональной подготовки студентов, будущих психологов, что подчеркивает необходимость включения профессиональных сообществ к обсуждаемым вопросам.

Понимание сути «субъектности» тесно связано с такими понятиями, как: «субъект», «активность», «деятельность», «субъективность», «внутренняя позиция личности», «мировоззрение», «самоопределение», «личностная зрелость» и др.

В научной литературе субъектность рассматривают как характеристику человека, интегрирующую некоторую совокупность свойств (А.К. Осницкий) [9], обеспечивающую индивидуализацию; как результат личностного развития в контексте общественно полезной деятельности (А.В. Брушлинский) [4]; как механизм профессионально-личностного развития специалиста (Н.С. Пряжников, Е.Ю. Пряжникова, Ю.П. Поваренков, Е.П. Ермолаева) [9].

Успешность становления субъектности зависит от ответственности, характеризующей «процесс соотнесения личных потребностей, мотивов, желаний с требованиями общества» (К.А. Абульханова-Славская), позволяющая рассматривать ее как «личностный механизм реализации необходимости» [1].

В связи с заявленной проблематикой в 2012/13 учебном году было проведено исследование, цель которого состояла в поиске психологических особенностей проявления ответственности студентами, обладающими разным уровнем субъектности. Принявшим участие студентам (174 студента 3,4 курса психологического факультета БГПУ им. Максима Танка и РГСУ и 71 третьекурсник технического вуза г. Минска) были предложены методики «Ответственность» (В.П. Прядина) [13], «Учебная активность» (А.А. Волочкова) [5]. Обработка эмпирики проводилась с помощью программы SPSS методом непараметрического сравнения двух независимых выборок.

Ответственность рассматривалась как системное качество личности, функционально объединяющее мотивационную, эмоциональную, когнитивную, динамическую, регуляторную и результативную составляющие; субъектная учебная активность – как смыслообразующая деятельность по усвоению социокультурного опыта в процессе учебно-профессионального обучения как одного из ведущих видов деятельности в студенческом возрасте, включающая компоненты: потенциал, регулятивный, динамический и результативный.

Анализ описательной статистики результатов показал, что в структуре ответственности, в целом, по выборке третьекурсников преобладают мотивационный социоцентрический ($\bar{M} = 24,77 \pm 4,0$), когнитивный ($\bar{M} = 23,53 \pm 4,80$) и регуляторный интернальный ($\bar{M} = 24,19 \pm 4,0$) компоненты; уровень развития субъектной учебной активности – ($\bar{M} = 32,16 \pm 3,70$). Все

показатели по шкалам находятся в пределах статистической нормы, что свидетельствует о том, что большинство студентов ответственны в умеренной степени, адаптированы, понимают социальное предназначение своей активности и при этом сами отвечают за свои поступки; усваивают требования учебно-профессиональной деятельности, достаточно активны, положительно относятся к учебе в вузе.

По результатам обработки методики выявилось следующее – в общей выборке только 24 человека, что составляет 9,8 %, обладают выраженной субъектностью в учебно-профессиональной деятельности; у 31 студента (12,6 %) итоговый результат оказался ниже статистической нормы. Эти контрастные группы сравнивались между собой по параметру ответственности при помощи U-критерия Манна-Уитни. Выявленные отличия касались восьми переменных из 14 возможных. Результаты диагностики по выявлению различий, касающихся ответственности у студентов, с высоким и низким уровнем субъектной учебной активности, представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Результаты сравнения выраженности ответственности у студентов с высоким и низким уровнем субъектной учебной активности

№ п/п	Шкала	Статистика U Манна-Уитни	Точная знч. [2*(1-сторонняя Знач.)]
1	Динамическая эргичность (ДЭ)	u=10	p=0,000
2	Динамическая азргичность (ДАЭ)	u=41	p=0,032
3	Мотивационная эгоцентричность (МЭ)	u=44,5	p=0,047
4	Когнитивная осмысленность (КО)	u=40	p=0,027
5	Когнитивная осведомленность (КОСВ)	u=25	p=0,002
6	Регуляторная интернальность (РИ)	u=18,5	p=0,000
7	Регуляторная экстернальность (РЭ)	u=18	p=0,000
8	Искренность (ИС)	u=32	p=0,008

Сравнение высоко и низко-субъектных студентов показало, что первые: самостоятельны, стремятся справиться с заданиями без дополнительного контроля, тщательно выполняют трудные и ответственные поручения; реализуют мотивы, связанные с чувством долга, в то время как низко субъектные заинтересованы в личностной значимости результатов деятельности (желании обратить на себя внимание в процессе реализации дела, получить поощрение, вознаграждение, избежать личных осложнений, возможного наказания). Высоко субъектные студенты стараются осмысливать то, что делают в аспекте «глубины» понимания (целостно и глубоко осознать смысл личностной позиции), тогда как низко субъектные молодые люди поверхностно понимают ответственность, фрагментарно рассматривают неспецифические ее характеристики. Отличия касаются и рефлексии студентами своих результатов учебно-

профессиональной деятельности: высоко субъектные заинтересованы в получении результатов как предметно-ориентированных, так и субъективно значимых.

Таким образом, анализ результатов исследования позволяет говорить о том, что ответственность как черта личности взаимосвязана с ее субъектностью. Полученные характеристики могут помочь в антиципации некоторых «проблемных областей» относительно психологической безопасности в процессе профессиональной подготовки студенческой молодежи, разработать развивающие программы с учетом индивидуального подхода.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ