

10. Царегородцева Н. Н. Динамика деятельностно-личностного развития младших школьников в условиях развивающей и традиционной образовательных технологий : дис. канд. психол. наук. Казань, 2003.

11. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб., 2002.

СООТНОШЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ВЕДУЩЕЙ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОЙ СИСТЕМЫ У СТУДЕНТОВ

А. П. Лобанов, Е. А. Лобанов, БГПУ

В настоящее время нет общепринятого определения понятия «эмоциональный интеллект» (Emotion quotient). Термин «эмоциональный интеллект» (EQ) и его базовая модель впервые были предложены П. Сэловеем и Д. Мэйером. Базовая модель включает пять компонентов: знание об эмоциях, управление эмоциями, распознавание эмоций, умение мотивировать себя и совладание с социальными отношениями. Более полную структуру эмоционального интеллекта предлагает Д. Гоулмен. Согласно этой концепции, коэффициент эмоционального интеллекта определяется как суммарный показатель следующих способностей: самоосознанности, самомотивированности, устойчивости к фрустрации, контроля над импульсами, регуляции настроения, эмпатии и оптимизма [3].

В российской психологии модель EQ предложил Д. В. Люсин. По его мнению, эмоциональный интеллект – это способность к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими. Он может быть направлен на понимание и управление как своими эмоциями, так и эмоциями других людей. Исходя из этого положения, Д. В. Люсин вслед за Г. Гарднером выделяет два вида EQ: внутриличностный и межличностный эмоциональный интеллект [4]. Соотношение EQ и ВРС позволит уточнить роль когнитивных способностей (скорости и точности переработки эмоциональной информации) как фактора развития эмоционального интеллекта индивидуума.

Методика. В проведенном нами исследовании приняли участие 123 студента второго курса факультета психологии в возрасте от 18 до 27 лет. В качестве диагностического инструментария мы использовали БИАС-тест Б. Льюиса и Ф. Пуцелика [2] и тест «Диагностика эмоционального интеллекта» Н. Холла [1].

1. «БИАС-тест (методика Определения репрезентативных систем)» был предложен в 1982 г. для диагностики ведущей репрезентативной системы и ее структуры как совокупности сенсорных каналов восприятия информации. Он состоит из пяти блоков утверждений, каждый из которых предполагает процедуру их ранжирования по степени убывания от 4 до 1 балла. Индивидуальная формула репрезентативной системы испытуемого представляет собой последовательность показателей выраженности сенсорных каналов от минимума к максимуму. Например, К (кинестетический) > В (визуальный) > Д (дигитальный) >

а. (аудиальный), КВДА.

2. Тест «Диагностика эмоционального интеллекта» Н. Холла предложен для выявления способности понимать репрезентируемые в эмоциях межличностные отношения и управлять своими эмоциями на основе принятия решений. Он содержит пять парциальных шкал эмоционального интеллекта: эмоциональная осведомленность ($\mathcal{E}_1$), управление своими эмоциями ($\mathcal{E}_2$), самомотивация ($\mathcal{E}_3$), эмпатия ($\mathcal{E}_4$), распознавание эмоций других людей ($\mathcal{E}_5$), а также его интегративный показатель. Каждое из 30 высказываний оценивается от «полностью не согласен» (–3 балла) до «полностью согласен» (+3 балла).

Результаты и их обсуждение. Рассмотрим основные показатели диагностики испытуемых по названным выше методикам (табл. 1). Формула ведущей репрезентативной системы (ВРС) студентов-психологов – КДВА, то есть кинестетический тип репрезентации воспринимаемой действительности. Наименее выражен у испытуемых аудиальный сенсорный канал ($m = 11,86$).

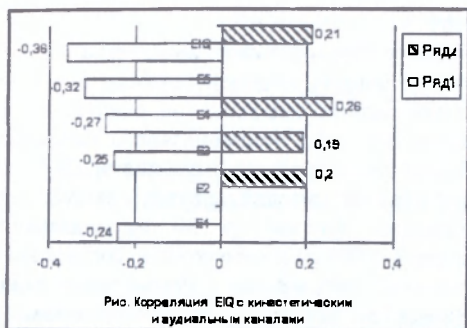
Таблица 1

Показатели ВРС и эмоционального интеллекта студентов

Тест	Шкала	m	Me	min	Max	δ
БИАС-тест	В	11,99	12	6	17	2,34
	К	14,07	14	9	19	2,28
	А	11,86	12	6	18	2,74
	Д	12,03	12	6	20	2,96
Тест «EI»	$\mathcal{E}_1$	9,40	9	–8	18	4,83
	$\mathcal{E}_2$	–0,23	0	–16	15	6,92
	$\mathcal{E}_3$	5,54	6	–11	17	6,09
	$\mathcal{E}_4$	10,20	11	–5	24	4,51
	$\mathcal{E}_5$	7,54	8	–7	15	4,38
	EQ	32,84	33,5	–25	71	18,73

Из парциальных способностей EQ самые высокие показатели были выявлены по шкале «Эмпатия» ($m = 10,2$), самые низкие – по шкале «Управление своими эмоциями» ($m = -0,23$). На основании интегрированного показателя EQ можно констатировать низкий уровень развития эмоционального интеллекта у студентов ($m = 32,84$).

Статистическая обработка данных осуществлялась при помощи коэффициента ранговой корреляции Спирмена (Statistica 5.5). Представляют интерес данные интеркорреляции шкал БИАС-теста. Так, дигитальный канал отрицательно коррелирует с визуальным ($r_s = -0,36$ при $p < 0,01$), аудиальным ($r_s = -0,38$ при $p < 0,01$) и кинестетическим ($r_s = -0,50$ при $p < 0,001$) сенсорными каналами. Видимо, вторичное кодирование воспринимаемой информации действительно сопровождается ее переструктурированием и сокращением роли образных компонентов.



Кроме того, как видно из рисунка 1, речь может идти о диаметрально-противоположном (зеркальном) характере корреляции показателей EIQ и сенсорно-перцептивных каналов.

Чем более выражен аудиальный канал восприятия, тем ниже эмоциональная осведомленность ($r_s = -0,24$), самомотивация, или произвольное управление своими эмоциями ($r_s = -0,25$), эмпатия ($r_s = -0,27$), способность распознавать чужие эмоции и воздействовать на эмоциональные состояния других людей ($r_s = -0,32$). Напротив, высокие показатели кинестетического канала согласуются со способностями управлять своими эмоциями, с эмоциональной отзывчивостью и гибкостью ($r_s = 0,20$), самомотивацией ($r_s = 0,19$) и эмпатией ($r_s = 0,26$).

Другими словами, можно предположить, что кинестетики более эмпатичны, более адекватно и рационально реагируют на эмоциональные воздействия других людей, чем аудиалы (токующий тетерев глух к окружающей его действительности).

Интегральный показатель EIQ также положительно коррелирует с показателями кинестетического сенсорного канала ($r_s = 0,21$) и отрицательно – с показателями аудиального канала ($r_s = -0,36$). Связь EIQ с другими сенсорными каналами статистически незначима.

Кроме сугубо теоретического значения, результаты нашего исследования имеют непосредственную практическую значимость. Эффективность коммуникации, а следовательно, межличностного взаимодействия и обучения студентов, во многом определяется адекватными методами и приемами подключения к их ВРС. Данные о соотношении показателей парциальных способностей EIQ и ВРС позволят максимально учитывать единство интеллекта и аффекта в учебной и будущей профессиональной деятельности студентов-психологов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Диагностика управленческих способностей / авт.-сост. Н. В. Романчик. Мн., 2004.
2. Коптева С. И., Лобанов А. П. Познай себя. Актуальные проблемы психологии самосознания. Мн., 2002.

3. Либин А. В. Дифференциальная психология: на пересечении европейских, российских и американских традиций. М., 1999.
4. Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования / под. ред. В. Д. Люсина, В. П. Ушакова. М., 2004.

ФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ШКАЛ

Г. В. Лосик, Объединенный институт проблем информатики АН РБ;
В. Н. Шумская, Барановичский государственный университет

Когнитивный подход в изучении переработки информации мозгом отличается наличием трех уровней изучения кибернетического «черного ящика». Первый из уровней – психологический, второй отвечает за нейронную организацию психического феномена, третий – это математическая модель, позволяющая предсказывать новые психологические и нейронные феномены. Подобный подход уже многие годы развивается в рамках психофизиологических исследований школы академика Е. Н. Соколова (МГУ). Здесь три вышеназванные уровня оформлены как научный принцип «Человек – нейрон – модель» [9–11]. Под этим понимается, что, как и в когнитивных науках, тот или иной феномен переработки информации мозгом сначала следует изучить на уровне психических проявлений («человек»), затем изучить нейронную организацию того же феномена, варианты патологии организации («нейрон»). Наконец, после этого построить математическую «модель» информационного феномена, которая бы могла предсказывать новые психические и нейрофизиологические явления. Далее предсказанное явление изучать по той же цепочке.

Работать на стыке трех наук более сложно и кропотливо, однако и более перспективно. Одновременно существует тот недостаток, что при таком подходе теряются из вида эмоциональный, волевой и личностный компоненты психики человека [5]. Вместе с тем когнитивный подход плодотворен, следует просто его адекватно применять.

В данной статье делается попытка применить принцип «Человек – нейрон – модель» для поиска второго (нейронного) уровня репрезентации таких известных в психологии понятий, как шкала наименований, шкала порядка, шкала интервалов и шкала равных отношений [2–4]. Эти понятия общеизвестны: общепринято выделять именно четыре варианта шкалирования человеком внешних явлений. Не наблюдается особых разногласий и в понимании формального отличия каждой из этих четырех шкал. Вместе с тем, в рамках школы Е. Н. Соколова разработана «сферическая модель восприятия» [8, 11], которая описывает связь психологических и нейронных феноменов, проходящих при оценке человеком цвета, фоном, буквенных знаков, эмоциональных выражений лица. Нельзя ли с помощью этой модели (на «языке»