

REFERENCES

1. Когнитивная психология : учеб. для вузов / под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова М., 2002.
2. Лобанов А. П., Коптева С. И. Актуальные проблемы психологии интеллекта : учеб. метод. пособие. Мн., 2000.
3. Лобанов А. П., Ткачук О. А., Судник Т. П. Диагностика и коррекция когнитивного развития личности. От дошкольника до студента. Мн., 2000.
4. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума : учеб. пособие. М., 2002.
5. Шкуратова И. П. Когнитивный стиль и общение. Ростов н/Д., 1994.
6. Когнитивные стили : тез. науч.-практ. семинара / под ред. В. А. Колги. Таллинн 1986.
7. Коломинский Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Мн., 2000.
8. Диагностика межличностного взаимодействия: психодиагностический практикум / авт.-сост. Л. В. Финькевич. Мн., 2003.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-КОГНИТИВНОЕ РАЗВИТИЕ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В РАЗНЫХ СИСТЕМАХ ОБУЧЕНИЯ

А. П. Лобанов, И. В. Ботяновская, БГПУ; В. Д. Герасимов СШ № 20 г. Орши

В отличие от традиционного обучения, основанного на парадигме преподавания и подготовке учащихся к будущей жизнедеятельности, инновационное (в том числе и развивающее) обучение рассматривает школьника как субъекта, носителя индивидуального ментального опыта со своим стилем учения в реальном учебном процессе как естественной форме социализации развивающейся личности. Сегодня, по утверждению М. А. Холодной, «не ребенка надо „подстраивать” под содержание и формы школьного образования, но, напротив, содержание и формы школьного образования должны быть в максимальной мере перестроены в соответствии с психикой ребенка, его правами и интересами» [11, с. 211]. Не ребенок существует для школы, а школа для ребенка.

Отечественная психологическая наука исходит из принципа «единства обучения и развития», подчеркивая при этом ведущую роль обучения. Именно обучение создает учащимся «зону ближайшего развития». Все психолого-педагогические концепции, основанные на названных выше положениях, принято относить к технологиям развивающего обучения или, используя терминологию В. В. Давыдова, развивающего образования.

Кроме того, младший школьный возраст является сензитивным для овладения целями, содержанием и способами выполнения учебной деятельности. В этом школьном возрасте возможно наиболее эффективное воздействие на когнитивное развитие личности ребенка.

Однако результаты психолого-педагогических исследований [1, 2, 8, 10] позволяют утверждать, что традиционная система начального обучения ко

время перехода в среднюю школу чаще всего обеспечивает стихийный характер развития когнитивных процессов, недостаточную сформированность произвольного внимания и памяти, способности к регуляции умственных действий.

Таким образом, параллельное сосуществование вариативных систем начального обучения определяет необходимость практического изучения особенностей влияния каждой из них на интеллектуально-когнитивное развитие младших школьников. Решение перечисленных проблем является важным условием выявления общего развивающего потенциала всех инновационных образовательных систем, закономерностей когнитивного развития младших школьников в зависимости от содержания и методов обучения.

В исследовании приняли участие 16 групп испытуемых, обучающихся с 1-го по 4-й класс в четырех системах начального обучения. Общая выборка составила 503 человека, из них младших школьников, обучающихся по системе Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова (ЭДСО), – 135 человек, Л. В. Занкова (ЗСО) – 95 человек, В. Д. Герасимова (ГСО) – 127 человек, а также по традиционной системе обучения (ТСО) – 146 человек. Тестирование проводилось в следующих средних школах г. Минска: ЭДСО (СШ № 56, 69, 196), ЗСО (СШ № 13, 112), ГСО (СШ № 39) и ТСО (СШ № 151). Возраст испытуемых – от 6 до 11 лет.

Для выявления уровня развития интеллектуально-когнитивных способностей школьников мы использовали методику «Ведущий способ группировки (ВСГ – МШ)» А. П. Лобанова – Т. П. Судник [5, 7].

Сравнительное изучение влияния разных систем начального обучения на особенности когнитивного развития младших школьников, являющееся целью исследования, предопределило последовательное решение следующих задач:

1. Определить особенности интеллектуально-когнитивного развития учащихся на различных этапах начального обучения.
2. Осуществить сравнительный анализ особенностей когнитивного развития школьников в разных системах обучения.
3. На основании полученных экспериментальных данных изучить особенности влияния разных систем начального обучения на когнитивное развитие младших школьников.

При анализе данных, представленных в таблице 1, необходимо принимать во внимание тот факт, что метод поперечных срезов в отличие от лонгитюдного исследования не позволяет проследить изменения показателей школьников относительно самих себя. В первую очередь нас интересует динамика показателей испытуемых 1–4 классов, а также разность показателей учащихся 4-х и 1-х классов в соответствующих образовательных системах ($d_{4.1}$).

С целью анализа влияния различных факторов (признаков) на исследуемую, зависимую переменную применялся дисперсионный анализ (ANOVA). В качестве независимых переменных выступили система начального обучения и класс, в котором учится ребенок. В качестве зависимых переменных – показатели

конкретного и абстрактного интеллекта. Дисперсионный анализ выявил наличие взаимодействия используемой системы обучения и класса по показателям методики ВСГ: AS ($F(9,487)=3,515, p<0,01$) и P ($F(9,487)=4,165, p<0,01$).

Таблица 1

Показатели интеллектуально-когнитивного развития школьников в зависимости от класса и системы обучения (N = 503)

Класс	ТСО			ЗСО			ЭДСО			ГСО		
	п	AS	P	п	AS	P	п	AS	P	п	AS	P
1	38	3,2	0,7	22	2,1	0,5	30	1,5	1,0	32	1,5	1,1
2	42	3,3	2,1	24	1,8	0,4	39	3,8	0,6	24	7,9	0,4
3	32	4,2	1,7	19	3,9	2,6	30	5,4	1,7	38	9,3	0,7
4	34	5,0	1,5	30	4,6	1,3	36	6,5	3,3	33	11,6	0,9
Всего	146	3,9	1,5	95	3,1	1,2	135	4,3	1,7	127	7,6	0,8

Проанализируем результаты развития конкретного и абстрактного интеллекта, полученные с помощью теста ВСГ-МШ (рис. 1). Так, конкретный или практический интеллект в первом классе получает максимальное развитие в ТСО ($m=3,2$). В последующем рост его показателей в ТСО практически прекращается. К 4-му классу максимальное развитие практический интеллект получает в ГСО ($m=11,6$), что соответствует принципу природосообразности. Дети, обучающиеся в ЭДСО ($m=6,5$) и ЗСО ($m=5,4$), также показывают рост показателей в процессе обучения, однако эти изменения менее существенны. Понятийный способ группировки, отражающий развитие абстрактного интеллекта, в процессе обучения максимально развивается у учащихся в ЭДСО ($m=3,3$); минимальные результаты к 4-му классу выявлены у учеников в ГСО ($m=0,9$).

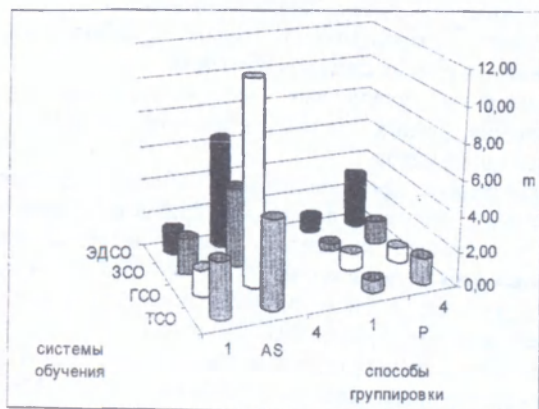


Рис. 1. Показатели конкретного и абстрактного интеллекта (1 и 4 год обучения)

Другими словами, ГСО обеспечивает оптимальный уровень развития конкретного интеллекта и ассоциативных способностей, характерных для младшего школьного возраста. Напротив, ЭДСО расширяет зону ближайшего развития школьников, «работает» на опережение, так как абстрактный интеллект когнитивные способности преобладают над ассоциативными способностями не ранее 5–6-го классов средней школы. Результаты исследования когнитивного развития младших школьников в разных системах начального обучения позволили сделать вывод о том, что каждая из них обнаруживает влияние на структуру и динамику интеллектуально-когнитивного развития обучающихся.

Полученные в ходе проведения методики ВСГ данные не противоречат теоретическим положениям Ж. Пиаже и Л. С. Выготского. Согласно Ж. Пиаже, младший школьный возраст соответствует стадии конкретных операций, что заключается в доминировании ассоциативных группировок на протяжении всего обучения в начальной школе. При этом сформированность системы конкретных операций можно считать свидетельством того, что ребенок готов к будущему обучению, усвоению научных понятий. Преобладание в младшем школьном возрасте ассоциативного способа группировки, по мнению Л. С. Выготского, является критерием наличия допонятийных форм мышления.

В целом, по нашему мнению, поскольку переход к «вербальной реальности» в младшем школьном возрасте еще не завершен, то необходимо помочь ребенку преодолеть центрацию на перцептивных схемах мышления, и, конечно же, не следует форсировать этот процесс. Переход от одной стадии интеллектуального развития к другой предусматривает определенный инкубационный период – латентного накопления изменений и переструктурирования имеющихся схем репрезентации знаний [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимова Е. Ю. Развитие мыслительной деятельности учащихся в различных системах начального обучения : дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2002.
2. Аршавина Л. И. Развитие аналитических компонентов мышления у младших школьников при различных типах обучения : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Киев, 1982.
3. Герасимов В. Д., Лобанов А. П. Математика: системный подход к построению содержания обучения // Начальная школа. 1996. № 5. С. 41–50.
4. Давыдов В. В. Психологическая теория учебной деятельности и методов начального обучения, основанных на содержательном обобщении. Томск, 1992.
5. Диагностика и коррекция психического развития ребенка / под ред. Я. Л. Коломинского, С. И. Коптевой, А. П. Лобанова. Мн., 1999.
6. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. М., 1996.
7. Лобанов А. П. Вербальная реальность как критерий развития интеллекта младших школьников // Психология и дети. Рефлексия по поводу защиты прав ребенка. Мн., 1999. С. 82–84.
8. Мигеева Л. Г. Реализация задач общего развития младших школьников в педагогической системе Л. В. Занкова : дис. ... канд. психол. наук. М., 2001.
9. Психологическое сопровождение развивающего и традиционного обучения младших школьников / сост. И. В. Ботяновская, В. Д. Герасимов, А. П. Лобанов. Орша, 2005.

10. Царегородцева Н. Н. Динамика деятельностно-личностного развития младших школьников в условиях развивающей и традиционной образовательных технологий : дис. канд. психол. наук. Казань, 2003.

11. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб., 2002.

СООТНОШЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ВЕДУЩЕЙ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОЙ СИСТЕМЫ У СТУДЕНТОВ

А. П. Лобанов, Е. А. Лобанов, БГПУ

В настоящее время нет общепринятого определения понятия «эмоциональный интеллект» (Emotion quotient). Термин «эмоциональный интеллект» (EQ) и его базовая модель впервые были предложены П. Сэловеем и Д. Мэйером. Базовая модель включает пять компонентов: знание об эмоциях, управление эмоциями, распознавание эмоций, умение мотивировать себя и совладание с социальными отношениями. Более полную структуру эмоционального интеллекта предлагает Д. Гоулмен. Согласно этой концепции, коэффициент эмоционального интеллекта определяется как суммарный показатель следующих способностей: самоосознанности, самомотивированности, устойчивости к фрустрации, контроля над импульсами, регуляции настроения, эмпатии и оптимизма [3].

В российской психологии модель EQ предложил Д. В. Люсин. По его мнению, эмоциональный интеллект – это способность к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими. Он может быть направлен на понимание и управление как своими эмоциями, так и эмоциями других людей. Исходя из этого положения, Д. В. Люсин вслед за Г. Гарднером выделяет два вида EQ: внутриличностный и межличностный эмоциональный интеллект [4]. Соотношение EQ и ВРС позволит уточнить роль когнитивных способностей (скорости и точности переработки эмоциональной информации) как фактора развития эмоционального интеллекта индивидуума.

Методика. В проведенном нами исследовании приняли участие 123 студента второго курса факультета психологии в возрасте от 18 до 27 лет. В качестве диагностического инструментария мы использовали БИАС-тест Б. Льюиса и Ф. Пуцелика [2] и тест «Диагностика эмоционального интеллекта» Н. Холла [1].

1. «БИАС-тест (методика Определения репрезентативных систем)» был предложен в 1982 г. для диагностики ведущей репрезентативной системы и ее структуры как совокупности сенсорных каналов восприятия информации. Он состоит из пяти блоков утверждений, каждый из которых предполагает процедуру их ранжирования по степени убывания от 4 до 1 балла. Индивидуальная формула репрезентативной системы испытуемого представляет собой последовательность показателей выраженности сенсорных каналов от минимума к максимуму. Например, К (кинестетический) > В (визуальный) > Д (дигитальный) >