

Международный статус конференции, в которой ежегодно принимают участие представители не менее 10 стран ближнего и дальнего зарубежья, привлекает и педагогов республики Беларусь. В свою очередь члены кафедры иностранных языков и культуроведения активно сотрудничают с рядом белорусских вузов (МГЛУ, БГУ, Военная академия республики Беларусь). Научно-педагогические контакты с этими вузами не ограничиваются только участием в конференциях, а представлены проведением разнообразных научно-методических мероприятий. Так, в МГЛУ (Минск) для выпускных курсов был проведен методологический семинар «Развитие научной школы «Профессиональная лингводидактика». В Военной академии республики Беларусь (2016 г.) был представлен международный контекст диссеминации идей научной школы «Профессиональная лингводидактика», активный обмен методическими наработками с кафедрой английского языка гуманитарных факультетов БГУ (дополнился и экспертной деятельностью (отзыв на диссертацию, которая успешно была защищена в БГУ). Такие контакты служат генерированию научных идей, обмену методическими новациями, развитию дальнейшего научно-педагогического сотрудничества.

Таким образом, путями включения ценностных доминант и содержательных основ языковой политики в процесс ДПО выступают курсы ПК, семинары, вебинары, ежегодные научно-практические конференции, стажерские площадки, научные исследования, включая диссертационные, и др. Они дают возможность педагогическому сообществу получить широкое представление о том, какие тенденции доминируют в области теоретико-методологических и практико-ориентированных исследований аксиологических аспектов непрерывного иноязычного образования, и вносят вклад в общую систему профессионального развития педагога.

Список использованных источников

1. *Крупченко, А. К.* Аксиологический подход к построению модели повышения квалификации преподавателей/учителей иностранного языка / А. К. Крупченко // Вестник ЧГПУ. – 2013. – Вып. 111. – С. 160–164.
2. *Крупченко, А. К.* Профессионально развитие учителя иностранного языка / А. К. Крупченко // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2015. – № 4(4). – С. 56–63.
3. Межкультурное иноязычное образование: лингводидактические стратегии и тактики: коллективная монография / отв. ред. Е. Г. Тарева. – М.: Логос, 2014. – 232 с.

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ: ШТРИХИ ВЕРБАЛЬНОГО ПОРТРЕТА

А. П. Лобанов, Н. В. Дроздова

Республиканский институт высшей школы, Минск, Беларусь

В статье представлены результаты теоретико-эмпирического исследования представлений студентов о преподавателе учреждения высшего об-

разования. Полученные данные анкеты «Преподаватель глазами студентов», разработанной специалистами Софийского университета «Св. Климент Охридски» (Э. М. Рангеловой с коллегами), раскрывают, что оценки студентов отличаются наличием критического мышления и косвенно свидетельствуют об имеющихся у них проблемах межличностного взаимодействия и социализации. Исследование проводилось в рамках сотрудничества с Ассоциацией славянских профессоров. Результаты могут быть внедрены в образовательные программы повышения квалификации профессорско-преподавательского состава учреждений высшего образования Республики Беларусь.

In article results of a theoretical-empirical research of ideas of students of the teacher of institution of higher education are provided. The received these questionnaires «The teacher eyes of students», developed by specialists of the Sofia university «St. Kliment Okhridski» (E. M. Rangelova with colleagues), open that estimates of students differ in availability of critical thinking and indirectly confirm the problems of interpersonal interaction and socialization which are available for them. The research was conducted within a cooperation with Association of Slavic professors. Results can be implemented in educational programs advanced training of the faculty of institutions of higher education of Republic of Belarus.

Если больница – это врач и больные, то университет – преподаватели и студенты. При этом современный университет гарантирует преподавателю раздвоение личности: одна его субличность преподает, другая в свободное от работы время занимается научной деятельностью. Со второй его половиной все более-менее понятно. Портрет ученого – HomoScientus – давно написан в реалистической манере известным социологом Р. Мертоном. Настоящим ученым он признает человека, который полностью отвечает следующим требованиям: всегда объективен, беспристрастен, все подвергает сомнению, бескорыстно делится своими открытиями и открывает истины, которые верны в любой стране и в любое время суток [5, с. 95].

Достаточной информативной и обладающей прогностической ценностью является профильная модель специалиста-психолога, предложенная Р. Кеттеллом [1; 3; 4]. Он и его сотрудники разработали формулы психолога-эксперта и психолога-практика, основываясь на специфической комбинации шкал 16-факторного (16PF) опросника Р. Кеттелла.

Имплицитные представления о личности учителя/преподавателя могут быть изучены при помощи метафор. С этой целью используют такие методики, как «На что была похожа школа» (What was School Like) и «Учитель – как ..., потому что ...» (A teacher is like... because...) [2]. Они позволяют респонденту вербализовать свой опыт обучения, начиная с начальной школы и заканчивая учреждением высшего образования, а исследователю получить реальную типологию обучающихся.

А. А. Бочавер приводит результаты двух исследований: К. Yamamoto, В. Hardcastle, S. Muehl, L. Muehl (1990) и А. Saban, В. Kocbeker, А. Saban (2007). К. Yamamoto с коллегами установили, что наиболее распространенными для презентации школы, согласно методики «На

что была похожа школа», являются метафоры семьи, команды, сада, цирка, тюрьмы, зоопарка, театральных подмостков, толпы и фабрики. Группа А. Saban при помощи проективной методики «Учитель – как ..., потому что ...» (методика содержит одно-единственное предложение) выделила 10 метафорических обобщений. Учитель и ученик могут выступать в качестве следующих персонажей: передатчик знания и пассивный реципиент знания; творец, ремесленник и сырье; целитель/ремонтник и поврежденный индивид; высший авторитет (гуру) и абсолют послушания; посредник изменений и объект изменений; артист и зритель; советчик и значимый другой; воспитатель/агроном и растущий организм; помощник/монтажник и конструктор знания; действующий совместно, демократ, и активный участник общества [2].

Имплицитные представления о преподавателе учреждения высшего образования нами были получены на основании анкеты «Преподаватель глазами студентов», разработанной специалистами Софийского университета «Св. Климент Охридски» (Э. М. Рангеловой с коллегами). В анкетировании приняли участие 47 студентов одного из учреждений высшего образования г. Минска.

На вопрос «Университетский преподаватель в моем понимании – ...» студентами было высказано 24 оценочных суждений, частота которых находится в диапазоне от 1 до 19 упоминаний. По их мнению, преподаватель – это предметник (наставник) – 19, или 40,43 %; квалифицированный специалист – 9, или 19,15 %; высокообразованный человек – 6, или 12,76 %; обладающий практическим опытом – 5, или 10,64 %; старший товарищ – 4, или 8,51 %; уважающий студентов человек – 3, или 6,38 %. Кроме этого, респонденты приводили такие характерные черты, как ответственный, справедливый, эрудированный, интеллигентный, компетентный, создающий приятную обстановку, ученый (по 2 упоминания) и человек с хорошим вкусом, с чувством юмора, инновационный, креативный, для которого преподавание – это хобби, прислушивающийся к мнению студентов, пугающий не сдачей экзаменов, лояльно относящийся к студентам, пытающийся нас учить, обладающий социальным интеллектом, утешающий (по 1 упоминанию).

Студенты полагают, что преподаватели в 43,48 % случаев часто и в 56,52 % иногда стремятся создать приятную атмосферу на своих занятиях. На возможность задавать вопросы преподавателям указали все студенты, но с разной долей вероятности: всегда – 8 человек, часто и иногда соответственно – 21 и 18. Большинство студентов имеют возможность высказывания своих суждений (14, или 29,79 %, – часто; 29, или 61,7%, – иногда), только 4 человека полагают, что у них нет такой возможности.

Преподаватели активизируют позицию студентов следующими способами: используя мультимедийные средства (1), с помощью примеров из жизни (2) или связывая проблему с будущей профессией

студентов (3). Лидирует в этой номинации обращение к мультимедиа и замыкает тройку обращение к проблематике, связанной с будущей профессиональной деятельностью (таблица 1).

Таблица 1

Способы активизации студентов на занятиях (f, частота)

№	Всегда		Часто		Иногда		Никогда	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1	1	2,13	35	74,47	10	21,28	1	2,13
2	1	2,13	21	44,68	24	51,06	1	2,13
3	2	4,26	16	34,04	25	53,19	4	8,51

Чаще всего, с точки зрения студентов, преподаватели используют следующие способы и средства обучения: мультимедиа презентации (25); лекции (12); учебные пособия (6); примеры из жизни и самостоятельную работу (по 5); семинары (4); тестирование, чтение конспектов и дискуссии (по 3); книги, интернет, словесные методы, наглядность, зачитывают свои учебники, круглый стол – все по 2; деловые игры, индивидуальные задания на дом, решение типовых задач, разглагольствование, коллективные (мыслительные) игры, интерактивные методы, моделирование ситуаций, монологи, кейсы, доклады, конспектирование первоисточников – все по 1.

Более гуманный характер отношений со студентами преподавательский состав достигает тем, что делится опытом из личной жизни (12); уважительным отношением (6); при помощи юмора(4); проведением анкетирования по проблеме улучшения качества обучения (3); посредством общения; лояльной оценкой знаний; обсуждая дела насущие; готовностью к компромиссам; реальной помощью; прислушиваясь к мнению студентов; посредством обратной связи на занятиях; созданием приятной атмосферы – все по 2; общаясь на переменах; узнавая о делах и проблемах; улучшая качество подачи материала; понимая загруженность студента; поощряя оценки через дополнительные задания; вступая в открытый диалог; создавая возможность самовыражения; умением заинтересовать; посредством общения на отвлеченные темы; похвалой; советом; видят в студенте личность; групповыми формами работы – все по 1.

В процессе обучения преподаватели делают акцент на ответственность студентов и формулировании целей лекционных и семинарских занятий (таблица 2).

Студенты считают, что общаясь с ними, преподаватели часто: в 58,7 % проявляют толерантность, в 57,45 % – уважительное отношение и в 38,3 % – доброжелательность. Названные выше формы взаимодействия всегда свойственны соответственно 6,52; 10,64 и 6,38 процентов преподавателей.

Студенты реально участвуют в обсуждениях проблем, связанных с будущей профессией (1), изменений в учебных планах (2) и учебных программах по различным предметам (3) с частотой, указанной в таблице 3.

Таблица 2

Предпочтения преподавателей в образовательном процессе

	Всегда	Часто	Иногда	Никогда
Цели лекции (семинара)	4	16	12	4
Содержание лекции (семинара)	5	10	19	2
Способы преподавания	6	12	17	1
Оценки	4	14	14	3
Метакогнитивная осведомленность	1	11	23	1
Гуманистические идеи содержания	2	12	18	4
Ответственность студентов	5	16	13	2

Таблица 3

Участие студентов в управлении учебной деятельностью

№	Всегда		Часто		Иногда		Никогда	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1	6	12,77	19	40,43	21	44,68	1	2,13
2	4	8,51	5	10,64	20	42,55	18	38,30
3	1	2,13	11	23,40	15	31,91	20	42,55

Респонденты указывают на то, что им реально доставляет удовольствие общение с некоторыми преподавателями их факультета (43 ответа) и с одинаковой частотой: в двух случаях, «со всеми» и «ни с кем».

Большинство студентов столичного учреждения высшего образования подчёркивают, что для преподавателей не различий в отношениях к ним в зависимости от вероисповедания, материального благополучия, городской или сельской прописки. В то же время для преподавателей характерно амбивалентное отношение к работающим студентам (19 негативных и 15 позитивных мнений) и очень негативное и негативное к сексуальным меньшинствам (2 и 14 указаний). По их мнению, преподаватели, уделяя значительное внимание формированию ответственного поведения, недооценивают необходимость уважительного отношения к потребностям других людей: на это указывают как всегда – 2 человека, часто – 10 человек, иногда – 24 и никогда – 10 человек.

Таким образом, оценки студентов отличаются наличием критического мышления и косвенно свидетельствуют об имеющихся у них проблемах межличностного взаимодействия и социализации. Портрет преподавателя они рисуют достаточно реалистично и доброжелательно.

Список использованных источников

1. *Аминов, Н. А.* О компонентах специальных способностей будущих школьных психологов / Н. А. Аминов, М. В. Молоканов // Психол. журн. – 1992. – № 5. – С. 104–109.
2. *Бочавер, А. А.* Метафора как инструмент анализа убеждений (в контексте представлений учителя о своей работе) / А. А. Бочавер // Современная зарубежная психология. – 2012. – № 1. – С. 65–75.
3. *Коптева, С. И.* Инновационные технологии и психологическое сопровождение образования: ИТиПС-образования / С. И. Коптева, А. П. Лобанов, Н. В. Дроздова. – Минск: БГПУ, 2004. – 102 с.
4. *Лобанов, А. П.* Профильное образование психологов в контексте компетентностного подхода / А. П. Лобанова, Н. В. Дроздова, Н. В. Карлинова // Выш. шк. – № 5. – 2006. – С. 33–36.
5. *Юревич, А. В.* Психологи тоже шутят / А. В. Юревич. – 2-е изд. – М.: ПЕР СЕ, 2005. – 296 с.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ИНСТИТУТЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ БГПУ

В. В. Радыгина, И. В. Шеститко

Институт повышения квалификации и переподготовки БГПУ,
Минск, Беларусь

В статье раскрыты приоритетные направления международного сотрудничества Института повышения квалификации и переподготовки БГПУ. Описан наиболее эффективный инструмент реализации международного сотрудничества.

In the article the priority directions of international cooperation of Institute of advanced training and retraining of BSPU are opened. The most effective instrument of implementation of international cooperation is described.

Роль международного сотрудничества в развитии института повышения квалификации и переподготовки рассматривается в контексте процессов интернационализации в дополнительном образовании взрослых. Во всем мире усиливается конкуренция и сотрудничество между образовательными учреждениями, активизируется обмен слушателями, преподавателями, аспирантами и докторантами, получает широкое распространение дистанционное, неформальное образование, возрастает роль непрерывного образования. Можно сделать вывод, что на современном этапе успех любого учреждения образования обуславливается эффективностью международного сотрудничества и уровнем его интернационализации.