

Ба 49446

АКАДЕМИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК РСФСР
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ

На правах рукописи

Я. Л. КОЛОМИНСКИЙ

ОПЫТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ УЧЕНИКАМИ В КЛАССЕ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук (по психологии)

*Научный руководитель—канди-
дат педагогических наук
Л. И. БОЖОВИЧ*

ЭК

МОСКВА 1963

Ба 79 446

АКАДЕМИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК РСФСР
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ

На правах рукописи

Я. Л. КОЛОМИНСКИЙ

ОПЫТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО
ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
МЕЖДУ УЧЕНИКАМИ В КЛАССЕ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук (по психологии)

*Научный руководитель—канди-
дат педагогических наук
Л. И. БОЖОВИЧ*

МОСКВА 1963



1964 г. 7. 1961

Защита диссертации состоится в Научно-исследовательском институте психологии Академии педагогических наук РСФСР (Москва, К-9, проспект Маркса, 20, корпус «В»).

« » 1963 г.

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук Н. Ф. ДОБРЫНИН,

профессор В. Н. КОЛБАНОВСКИЙ

Автореферат разослан « » 1963 г.

23. 04. 2009

ВВЕДЕНИЕ

В условиях развернутого строительства коммунизма, когда вопросы воспитания нового человека приобретают особое значение, перед советской психологией встает как одна из актуальных задач изучение психологических закономерностей, определяющих развитие личности ребенка. Такое изучение возможно только в том случае, если личность ребенка будет рассматриваться во всем многообразии ее отношений с окружающим миром и, прежде всего, с теми людьми, которые ее окружают. Для школьника особенно важными являются взаимоотношения со сверстниками, с одноклассниками.

В настоящем исследовании сделана попытка изучить личные взаимоотношения между учениками в классе экспериментальными методами.

Диссертация состоит из следующих частей:

I глава — Взаимоотношения между учениками в классе как психологическая проблема и методы ее изучения.

II глава — Задачи, материал и методы исследования.

III глава — Результаты исследования; заключение и выводы.

I. Взаимоотношения между учениками в классе как психологическая проблема и методы ее изучения

Отношения, складывающиеся между учениками в классе, неоднородны. Прежде всего это отношения, обусловленные организационной структурой коллектива, распределением в нем общественных обязанностей. Эти отношения А. С. Макаренко называл отношениями «ответственной зависимости». Кроме того, между учащимися существуют связи, определяющиеся собственно личными

отношениями. Они выражаются в симпатии детей друг к другу, тяготении, привязанности, или, наоборот, антипатии, неприязни и т. д. Эти отношения, деловые и личные, по-видимому, находятся в тесном взаимодействии друг с другом.

Работы по психологии коллектива касаются в основном изучения ответственной зависимости. Это, прежде всего, исследования А. Л. Шнирмана и соответствующие разделы в руководствах по детской и педагогической психологии (Н. Д. Левитова, В. А. Крутецкого и Н. С. Лукина). Здесь рассмотрены проблемы формирования детского коллектива, содержание его деятельности на разных этапах, основные черты, характеризующие коллектив, формирование отношений к коллективу и т. д. Что касается личных взаимоотношений между школьниками, то эта проблема еще не стала в советской психологии предметом разносторонних и специальных изысканий.

Отдельные аспекты личных взаимоотношений между школьниками подвергнуты изучению в работах И. В. Страхова и его сотрудников о товариществе и дружбе. Однако эти работы не исчерпывают всей проблемы. Дружба и товарищество — это уже, в известной мере, сложившиеся личные взаимоотношения, которые могут быть охарактеризованы как взаимные, длительные и устойчивые. Но отношения школьника к однокласснику могут быть и не взаимными, и не устойчивыми. Далее, в упомянутых работах в соответствии с поставленными задачами обычно изучались пары и группы дружащих детей в известной мере изолированно от остальных одноклассников, или рассматривались отношения школьников, которые учатся в разных классах. Иными словами, в работах о дружбе и товариществе личные взаимоотношения в классе не рассматриваются как особая система.

В зарубежной психологии, особенно в США, личные взаимоотношения между учениками в классе изучаются широко, но с неприемлемых для нас позиций: эти отношения рассматриваются как результат действия спонтанных, врожденных сил, изначально заложенных в человека, потока, якобы излучаемого каждым человеком, эмоциональных частиц «теле» (Морено).

Есть все основания предполагать, что личные взаимоотношения между учениками в классе имеют важное зна-

чение в формировании личности ученика и воспитании в классе сплоченного коллектива. Ученики по-разному относятся к своим одноклассникам. Это эмоциональное отношение «проявляется в привязанности, любви, симпатии и их противоположностях — неприязни, вражды, антипатии»¹.

Указанные отношения, по-видимому, в большой степени определяют самочувствие ученика в классе, которое связано с наличием у него симпатий к одноклассникам и с взаимностью этих симпатий.

Взаимные симпатии, возникающие между учениками, могут обусловить возникновение внутри классного коллектива отдельных нигде формально не зафиксированных группировок. Не исключено, что именно такая группировка **субъективно** для школьника может оказаться более **значимой**, чем официальные органы коллектива и его организационные единицы — звездочки, звенья и т. д. В данном случае воспитание через коллектив чрезвычайно затрудняется, поскольку требования коллектива внутренне могут не приниматься школьником. Это подводит к необходимости изучения личных взаимоотношений между школьниками как особой психологической действительности.

Проникновение в личные взаимоотношения между учениками в классе представляет большие трудности методического характера. Традиционные и распространенные методы наблюдения, беседы и сочинения в отдельности не в состоянии дать объективные, достаточно глубокие и поддающиеся количественной обработке сведения об этих взаимоотношениях.

Наблюдение не может удовлетворить, во-первых, потому, что личные взаимоотношения часто представляют собой внешне очень мало уловимые явления, которые почти невозможно зафиксировать; во-вторых, наблюдение дает простор субъективизму при толковании результатов: разные наблюдатели приходят к несогласованным выводам, основываясь на одних и тех же данных наблюдения; в-третьих, результаты наблюдений очень трудно подвергнуть количественному анализу.

Возможности беседы и сочинения ограничены тем, что

¹ В. Н. Мясищев. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека. Психологическая наука в СССР. М., 1960, т. II, стр. 113.

школьники не всегда в состоянии правильно ответить на поставленные вопросы о своих личных взаимоотношениях потому, что недостаточно четко их осознают; кроме того, они могут не хотеть допустить постороннего человека в мир своих интимных переживаний. Использование сочинений ограничено еще и возрастом учащихся. В частности, нельзя применить сочинение в начальной школе. Сочинение невозможно в неизменном варианте повторять, что лишает данные качества сравнимости.

Это заставило нас искать такого сочетания методов при которых можно было бы изучать личные взаимоотношения объективно с количественной обработкой данных.

В зарубежной психологии, где, как уже указывалось, исследование личных взаимоотношений между школьниками ведется весьма широко, значительное распространение получили социометрические методы изучения этих взаимоотношений.

Социометрия ведет свое начало с 1934 года, когда американский психолог Дж. Морено выступил с книгой «Кто выживет?». Автор сразу поставил найденные им экспериментальные процедуры, помогающие выявлять психологические аспекты человеческих взаимоотношений, на службу утопической, социологической теории — буржуазной микросоциологии. Стремясь затушевать непримиримые классовые противоречия капиталистического общества, микросоциологи неправомерно суживают социологические проблемы, подменяя их психологическими. Критика этой новоявленной утопии убедительно и остро дана в работах М. Ш. Бахитова¹ и других философов-марксистов.

Однако социометрическая методика уже давно оторвалась от породившей ее теории и стала довольно распространенным средством психологического изучения личных взаимоотношений. В настоящее время она применяется во многих странах, в том числе и в странах народной демократии.

Сущность этой методики заключается в том, что у учеников спрашивают, с кем бы они хотели вместе участвовать в какой-либо деятельности. При этом предлагается расположить свои выборы по убывающей степени желательности. По тому, кого выбрал тот или иной ученик, су-

¹ М. Ш. Бахитов. Об одной «новейшей» социальной утопии. М., Соцэкгиз, 1958.

дят о его симпатиях, по количеству полученных выборов судят о положении ученика в группе, где проводится эксперимент, по взаимности выборов судят о наличии замкнутых группировок.

Таким образом, прямо не спрашивая учеников об их взаимоотношениях, экспериментатор получает о них довольно обширную информацию, которая подвергается в дальнейшем количественной обработке.

II. Задачи, материал и методы настоящего исследования

Исходя из вышеизложенного, мы поставили перед собой следующие основные задачи:

1. Подвергнуть специальному изучению с использованием различных методов личные взаимоотношения между учениками в классе в условиях нашей школы с тем, чтобы подойти к их общей характеристике и выделить проблемы для дальнейшего исследования.

2. Применить с этой целью, наряду с другими методами, методику изучения личных взаимоотношений учеников, используемую в социометрических исследованиях, установить возможности и границы такого применения в нашей психологии.

В качестве объектов исследования были выбраны два третьих и два шестых класса школ-интернатов г. Минска. Выбор типа школы был обусловлен теми соображениями, что в школе-интернате личные взаимоотношения между одноклассниками имеют для них еще большую значимость, поскольку ученики здесь не только учатся, но и живут вместе.

Третьи и шестые классы были выбраны потому, что третьеклассники являются типичными представителями младшего школьного, а шестиклассники — подросткового возраста. Это позволило рассмотреть изучаемые вопросы в какой-то мере в возрастном плане.

Были подобраны классы, которые, по данным наблюдения и отзывам педагогических коллективов школ, имели различный уровень воспитательной работы: менее организованные 3 А и 6 А классы, более организованные 5 Б и 6 Б классы.

Это дало возможность рассмотреть вопрос о влиянии указанного фактора на личные взаимоотношения между учениками класса.

Следует отметить, что в одном из классов автор исследования работал ряд лет в качестве воспитателя. Другие классы были также известны ему на протяжении длительного времени.

Для изучения личных взаимоотношений между учениками класса были использованы следующие методы: один из наиболее типичных социометрических приемов — выбор товарища по парте. Кроме того, мы проводили экспериментальные беседы, экспериментальные сочинения, эксперимент «выбор в действии», длительное наблюдение за жизнью классов, индивидуальное изучение учеников.

а. Выбор товарища по парте. Применение этого эксперимента основывается на том соображении, что ученик, испытывая симпатию к однокласснику, стремится к общению с ним. Наиболее важная, как нам кажется, область общения для ученика, особенно в школе-интернате — это общение в учебной и трудовой деятельности. Отсюда особенно значимым для ученика является вопрос о том, с кем вместе сидеть за одной партой.

Как указывает В. Н. Мясичев, «тяготение одного человека к другому» выражается в стремлении быть ближе к объекту привязанности, сидеть, есть, спать рядом¹ и т. д. Таким образом, прямо не спрашивая учеников об их личных взаимоотношениях, мы фактически выявляем эти взаимоотношения объективно, через учет их выборов товарищей по парте.

Эксперимент «выбор товарища по парте» осуществлялся в каждом классе педагог, который обычно занимается рассаживанием детей. Поэтому для учеников этот эксперимент был естественным мероприятием, необходимым для практических целей. Ученикам раздавали по листку бумаги и разъясняли инструкцию.

Учитель (экспериментатор):

— Ребята, в следующей четверти я хочу рассадить вас по партам с учетом ваших желаний. Напишите сначала фамилию того одноклассника, с кем вы хотите сидеть в первую очередь, потом фамилию того, с кем бы вы хотели сидеть, если с первым вас посадить не удастся; потом фамилию того, с кем бы вы сели, если не удастся посадить вас ни с первым, ни со вторым.

¹ В. Н. Мясичев. Проблема потребностей в системе психологии. «Ученые записки ЛГУ» № 244, вып. II, Л., 1957, стр. 18.

Вышеописанный эксперимент производился в третьих классах 4 раза. Первый раз в середине учебного года — в марте, второй раз в апреле, третий раз в конце учебного года — в конце мая, четвертый эксперимент этого типа был проведен в начале следующего учебного года — в сентябре. В шестых классах этот эксперимент проводился в те же сроки, не было эксперимента только в апреле.

Не считая, что выбор учеником товарища по парте определяется, как об этом говорят социометристы, потоком «теле», а имеет вполне реальные жизненные основания, мы большое значение придавали выяснению мотивов выбора.

Для их выявления в третьих классах с учениками были проведены экспериментальные беседы, где детей спрашивали, почему они хотят сидеть именно с этим одноклассником. Кроме того, детям ставился вопрос: «А с кем бы ты не хотел, чтобы тебя посадили? Почему?»

У шестиклассников мотивы выборов выявлялись в письменной форме. Для этого во время некоторых экспериментов инструкция несколько изменялась — ученикам говорили: «Укажите, почему вы хотите сидеть именно с этим одноклассником?» С учениками шестых классов было проведено экспериментальное сочинение «Наш класс», в котором по предложенному плану они писали о своих друзьях, о причинах своего неодинакового отношения к разным одноклассникам.

б. Эксперимент «выбор в действии». Для проверки результатов эксперимента «выбор товарища по парте», а также для других целей, о которых речь пойдет ниже, мы разработали такой вариант эксперимента, который должен был, по нашим предположениям, дать более точную информацию о личных взаимоотношениях учеников, чем традиционный социометрический эксперимент, и вместе с тем давать результаты, допускающие однотипную с ним качественную и количественную отработку.

В нашем эксперименте третьеклассники распределяли среди своих товарищей переводные картинки, а шестиклассники — поздравительные открытки к 1-му Мая. Опыт был построен так, что ученики, которые уже участвовали в эксперименте, и те, кто ждал своей очереди, не встречались друг с другом. После того, как ученик отдавал распределяемые предметы, у него спрашивали: «А как ты думаешь, кто тебе положил картинки (открытки)?»

Этот вопрос преследовал цель выяснить, как ученики осознают свои взаимоотношения с одноклассниками.

Таким образом, в эксперименте мы добились того, что:

1) Выбор осуществлялся **не словом, а действием**, что с нашей точки зрения, обеспечивает более точный результат, так как **действие**—более надежный показатель отношения, чем словесное пожелание.

2) Были **сняты** те утилитарные мотивы, по которым, возможно, производится выбор товарища по парте и следовательно, было обеспечено выявление **максимально непосредственных** взаимоотношений.

3) Была обеспечена большая **чистота** эксперимента—строгая индивидуальность, где дети до конца эксперимента не знали, кто кому положил картинку (открытку), где каждый ребенок уверен, что никто не узнает о его выборе.

4) Результаты описываемого эксперимента оказались по форме вполне сопоставимыми с данными экспериментов «Выбор товарища по парте».

В обеих экспериментальных сериях каждый ребенок сделал по 3 выбора. Значит, и здесь возможна такая же обработка, как и в эксперименте «Выбор товарища по парте».

Для обработки и представления результатов экспериментов была использована таблица, на которой каждый ученик класса выступал под определенным номером. На такой таблице удобно располагать и отданные и полученные учениками выборы, а также обозначать взаимные выборы. В суммирующих графах для каждого ученика указывается:

1) количество одноклассников, которых **он** выбрал за весь период экспериментальной работы;

2) количество одноклассников, **выбравших его**;

3) общее количество полученных выборов и среднее на каждый эксперимент;

4) число взаимных выборов, полученных **каждым** учеником.

Результаты изучения взаимоотношений описанными методами сопоставлялись с данными длительных наблюдений за жизнью класса, индивидуального изучения учащихся, а также с характеристиками, составленными педагогами.

III. Результаты исследования

1. О положении ученика в системе личных взаимоотношений

Положение ученика в системе личных взаимоотношений, которое во многом зависит от того, насколько он симпатичен своим одноклассникам, имеет самое существенное значение для формирования его личности. Если ученику симпатизируют многие одноклассники, охотно общаются с ним, с удовольствием принимают в игру и т. д., то это создает предпосылки для формирования у него таких качеств личности, как общительность, доброжелательность, дружелюбие и т. д. Не может пройти бесследно для личности ученика и такое его положение в классе, когда ему никто или почти никто не симпатизирует, когда он чувствует себя одиноким, ненужным и т. д. На почве таких взаимоотношений у ученика может выработаться замкнутость, угрюмость, озлобленность и т. д. Отсюда ясно, как важно вовремя установить фактическое положение ученика в классе со стороны его взаимоотношений с одноклассниками и в случаях неблагоприятного положения выяснить его причины и постараться изменить.

В нашем исследовании показателем положения ученика в системе личных взаимоотношений служило количество одноклассников, выбравших его в эксперименте, или, иначе, количество выборов¹, полученных учениками.

По условиям эксперимента каждый ученик класса делает 3 выбора, а значит каждый ученик мог получить 3 выбора. Но так получилось бы, если бы все школьники пользовались одинаковым расположением одноклассников. Данные исследования свидетельствуют о неравномерности распределения выборов между учениками класса. Учеников, получивших различное число выборов, мы условно разделили на 4 группы. К I группе относятся ученики, получившие количество выборов в 2 и более раз превышающее среднее число, т. е. 6 и более; ко II группе — ученики, получившие среднее число выборов, от

¹ В дальнейшем словом «выбор» мы будем обозначать количество одноклассников, выбравших данного ученика. Например, 3 выбора означает, что ученика выбрали 3 одноклассника и т. д.

трех до пяти; к **III группе** относятся ученики, получившие 1—2 выбора; к **IV группе** — дети, не получившие в эксперименте ни одного выбора.

Полученные данные показывают, что около половины учеников изученных классов оказываются обычно в первых двух группах, т. е. занимают благоприятное с этой точки зрения положение в системе личных взаимоотношений.

Меньше всего детей обычно оказывается в крайних I и IV группах. Наиболее многочисленны и постоянны по величине II и III группы. Они примерно равны друг другу и вместе составляют около $\frac{2}{3}$ учеников класса.

При некотором относительном постоянстве в соотношениях величин групп между собой отмечаются значительные колебания абсолютных величин этих групп от эксперимента к эксперименту. Наши данные противоречат так называемому «социодинамическому закону» Морено, по которому распределение выборов между членами группы—величина постоянная, и эта дифференциация якобы аналогична распределению в обществе богатств, зависит от врожденной спонтанной социометрической одаренности человека, обеспечивающей ему определенное постоянное положение.

Наши данные свидетельствуют о том, что дифференциация класса на учеников, занимающих различные положения в системе личных взаимоотношений, связана с особенностями воспитательной работы в нем. Так, ученики лучше организованных 3 Б и 6 Б классов чаще, чем ученики 3 А и 6 А классов, — оказывались лишенными выборов. По-видимому, это объясняется тем, что в более организованных классах уже воспитана более высокая требовательность к качествам товарища, но само воспитание этих качеств у учеников, которых одноклассники редко выбирают, еще не осуществилось. Можно думать, таким образом, что раньше удается воспитать у детей общественное мнение, чем сформировать у них соответствующие качества.

Установлено, что в лучше организованном 6 Б классе ученики значительно чаще, чем в других классах, оказывались и в высшей, I группе, по числу полученных выборов. Это, по всей вероятности, связано с тем, что в этом классе реально больше учеников, импонирующих одноклассникам, чем в других классах.

Помогая установить положение каждого ученика в системе личных взаимоотношений, использованные экспериментальные методы указывают учителю на тех, кто нуждается в помощи, помогают ему лучше ориентироваться в личных взаимоотношениях между ними. Вместе с тем они не дают ответа на вопрос о причинах, по которым ученик оказывается в том или ином положении. Для их установления необходимы иные методы, в первую очередь индивидуальное изучение учеников, занимающих различные положения. В нашем исследовании для такого изучения были использованы мотивировки, данные учениками своему желанию или нежеланию сидеть с тем или иным одноклассником, а также материалы длительных наблюдений и индивидуального изучения учеников.

Анализ мотивировок позволяет думать, что в основе личных взаимоотношений младших школьников и подростков лежит, во-первых, не всегда осознанное эмоционально-положительное стремление к однокласснику и, во-вторых, такое стремление, в основе которого лежит осознание его положительных моральных и деловых качеств.

Выявилось, что чаще всего ученик переживает свое отношение к однокласснику как непосредственное эмоциональное тяготение. Так, для мотивирования своего желания сидеть с одноклассником больше чем в половине случаев ученики заявляли: «Он мне нравится», «с ним хорошо» и т. д. Однако дальнейшее изучение учеников, часто выбираемых одноклассниками, показало, что они обладают определенными объективно ценными и общественно признаваемыми качествами. Это позволяет думать, что и субъективно непосредственная симпатия, которую испытывают ученики друг к другу и которая выявляется в эксперименте, объективно опосредствована опытом совместной жизни и деятельности учеников в коллективе.

Выявилось значительное различие в мотивировках выбора и мотивировках, по которым ученика отвергают. Если в первом случае мотивировкой часто служит указание на качество учебы, то для того, чтобы отвергнуть одноклассника, дети считают необходимым найти у него отрицательные личные качества, сказывающиеся именно в сфере взаимоотношений.

Анализ мотивировок подтвердил предположение о большей требовательности друг к другу у учеников более организованных классов. Выявились некоторые черты учеников, которые могут либо повысить, либо понизить их положение в системе личных взаимоотношений. К первым относятся: хорошая успеваемость, честность, скромность, смелость, трудолюбие, жизнерадостность и др.; ко вторым — драчливость, несправедливость, уклонение от труда, нечестность, завистливость, неопрятность и др.

Материалы изучения учеников, которых одноклассники выбирают наиболее часто, и тех, кто выбирается реже всего, показывают, что и первым и вторым присущи некоторые общие черты. Прежде всего, выяснилось, что все ученики, занимающие высшее положение в системе личных взаимоотношений, имеют хорошие способности, которые, однако, не всегда обеспечивают им высокую успеваемость. Общими качествами, присущими этим детям, являются: общительность, верность в дружбе, готовность оказать помощь товарищу. Обращает на себя внимание тот факт, что среди детей, получивших наибольшее число выборов, нет ни одного ученика, проявляющего аффективные формы поведения, т. е. нет капризных, упрямых, вспыльчивых, драчливых, хотя в динамическом отношении среди них есть и более живые и более инертные дети. Почти у всех этих учеников отмечаются такие качества, как самостоятельность, инициативность, богатство фантазии. Интересно отметить, что девочки, попадающие в высшую группу, отличаются привлекательной внешностью.

У детей, попадающих в низшую группу по числу полученных выборов, наиболее общими чертами являются наличие ярко выраженных аффективных форм поведения, которые проявляются в драчливости, вспыльчивости, грубости, упрямстве. Многие из этих детей имеют также такие черты, как лживость, неопрятность, низкий уровень общего развития.

Успеваемость ученика имеет существенное значение для его положения в системе личных взаимоотношений для учеников и третьих и шестых классов. Однако в шестых классах большую роль начинают играть качества личности товарища. Можно думать, что учение влияет на положение ученика в системе личных взаимоотноше-

ний не столько своим прямым результатом — успеваемостью, сколько тем, что в нем выявляются определенные качества личности школьника.

Таким образом, в нашем исследовании, как и в работах зарубежных авторов, выявилось, что ученики резко отличаются по своему положению в классе, но само положение ученика в системе личных взаимоотношений зависит от качеств его личности и тех требований, которые предъявляются данным коллективом, т. е. от вполне реальных факторов, не имеющих ничего общего с непознаваемой социометрической одаренностью, о которой говорят социометристы.

2. Характеристика взаимных выборов

и удовлетворенности в общении учеников в классе

Самочувствие ученика в классе зависит не только от того, сколько одноклассников ему симпатизирует, но и от взаимности этих симпатий. Анализ взаимности выборов показывает, что третьеклассники и шестиклассники получают, примерно, одинаковое число таких выборов. При этом выяснилось, что само по себе число взаимных выборов, получаемых учениками класса, не может служить показателем сплоченности коллектива, как об этом говорят социометристы. Отмеченный ими высокий коэффициент взаимности¹, по-видимому, отражает наличие в классе замкнутых группировок, которые основываются, как это признается самими буржуазными психологами, на расовых, национальных, имущественных и других различиях между учениками. Такой класс, с нашей точки зрения, **фактически разобщен**. Следовательно, в каждом конкретном случае необходимо установить, каково **содержание** зафиксированной в классе взаимности.

В каждом конкретном случае необходимо проводить анализ содержательной стороны этой взаимности.

Специально предпринятое нами изучение показало, что ученики оценивают взаимность выборов как нечто

¹ Число, показывающее отношение количества взаимных выборов к общему числу выборов, сделанных учениками класса. Нами получены средние коэффициенты взаимности по всем классам, равные 35—45%.

более важное для себя, чем их количество. Поэтому для объективной характеристики удовлетворенности ученика в общении с одноклассниками следует учитывать, скольким одноклассникам он симпатизирует и сколько из них отвечают ему взаимностью. Соотношение этих величин может быть выражено коэффициентом, который и служит объективным показателем удовлетворенности в общении. Встречаются случаи, когда высокую удовлетворенность в общении в классе, могут иметь ученики, которые плохо учатся и нарушают дисциплину. Это затрудняет применение к ним мер воспитательного воздействия.

Изучение осознания учениками своего положения в системе личных взаимоотношений показало, что это трудная задача не только для младших школьников, но и для подростков. Основная масса и тех и других либо классе. При этом выяснилось, что шестиклассники чаще переоценивают свое положение в классе, чем третьеклассники. По-видимому, у подростков уровень притязаний в области взаимоотношений с одноклассниками выше, чем у младших школьников.

Установлено, что те ученики, которые фактически находятся в неблагоприятном положении в системе личных взаимоотношений, обычно **переоценивают** свое положение, а те, кто находится в благоприятном положении, — **недооценивают** таковое. Об учениках, переоценивающих свое положение, можно думать, что в этом проявляется неосознанное стремление не допустить в сознание мысль о своем неудовлетворительном положении. С другой стороны, может быть в том, что эти дети занимают такое положение, причиной является их неумение ориентироваться во взаимоотношениях с товарищами, их нескромность, направленность на себя и повышенные претензии к товарищам. Наоборот, одной из причин благоприятного положения учеников, которые его недооценивают, является их скромность, неприязнательность, отсутствие направленности на собственную личность.

Изучение осознания учениками отношения одноклассников к себе показывает, что третьеклассники склонны отождествлять свое отношение к товарищам с их отношением к себе. Позиция ученика здесь может быть выражена так: «Я хорошо отношусь к этому однокласснику, следовательно, и он ко мне так же относится». У подростков такого отождествления уже не наблюдается.

Они лучше учитывают реальное отношение одноклассников к себе.

3. О динамике взаимоотношений между учениками класса

Сопоставление результатов экспериментов разных типов показало, что они примерно одинаково отражают существующие в классе личные взаимоотношения, давая о них весьма согласованные данные. Это свидетельствует о наличии между учениками класса личных взаимоотношений, которые мало зависят от утилитарных соображений.

Личные взаимоотношения между школьниками обладают определенной **устойчивостью**. При этом выяснилось, что устойчивость отношений в третьих и шестых классах примерно одинакова. Более устойчивыми оказываются взаимоотношения в тех классах, где лучше поставлена воспитательная работа. По всей вероятности, это связано с тем, что лучшая организация совместной деятельности детей способствует возникновению более устойчивых взаимоотношений между ними.

Вместе с тем данные исследования показывают, что положение учеников в системе личных взаимоотношений не остается постоянным. Приблизительно у половины детей оно меняется от эксперимента к эксперименту. Следовательно, теория Морено о неизменности социометрического статуса (положения) не находит подтверждения. Не находит подтверждения и другой вывод социометрии: о наибольшей устойчивости положения ученика в крайних высшей и низшей группах по числу полученных выборов. По нашим данным, устойчивость положения в I, II и III группах примерно одинакова, а положение в IV, низшей группе, **наименее устойчиво**. Следовательно, в условиях нашей школы изоляция ученика не является ни типичным, ни устойчивым явлением. То, что некоторые ученики иногда оказываются лишенными расположения одноклассников, свидетельствует лишь о вполне устранимых нарушениях их взаимоотношений.

Сопоставление устойчивости взаимных и не взаимных выборов показало, что ученик может испытывать устойчивую взаимную симпатию к однокласснику.

4. О структуре личных взаимоотношений между учениками класса

Изучение выявленных группировок показывает, что роль этих группировок зависит от общего уровня развития классного коллектива: они могут оказывать и положительное и отрицательное влияние на жизнь класса. Установлено, что не во всех классах есть замкнутые устойчивые группировки, а там, где они есть, в них входит незначительное число учеников. Поэтому группировка не может, вопреки утверждениям социометристов, служить основным понятием для характеристики структуры личных отношений. Таковым может считаться понятие **круга общения** ученика в классе.

В **первый** наиболее значимый для ученика круг общения входят те одноклассники, которые являются для него объектом постоянных устойчивых выборов, к которым он испытывает устойчивую симпатию. Обнаружено, что с возрастом I круг общения расширяется. У большинства третьеклассников в этот круг входит 1—2 одноклассника, у шестиклассников — 3 одноклассника, а у некоторых — 4 одноклассника. Выявлена тенденция к тому, что в тех классах, где лучше ведется воспитательная работа, I круг общения учеников расширяется, что подтверждает зависимость личных отношений между одноклассниками от организации их совместной деятельности.

Экспериментальный материал и наблюдения показывают, что первый круг общения входит в более широкий II круг общения. В объем этого круга для каждого ученика входят одноклассники, к которым он испытывает симпатию, которых он выбирал за весь период экспериментальной работы. Этот круг состоит обычно из 7—8 одноклассников.

Указанные круги общения не являются застывшими. Ученик, который ранее был для другого ученика в I круге общения, может перейти во II-й и наоборот. Оба эти круга взаимодействуют и с наиболее широким для ученика в данном классе III кругом общения, который включает всех одноклассников.

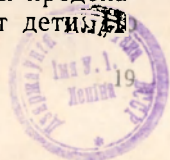
Сопоставление структуры личных взаимоотношений с организационной структурой коллектива показывает,

что эти две структуры часто не совпадают друг с другом. В изученных классах наличие звеньев не оказало какого-либо осязаемого влияния на распределение выборов детей, члены звена редко входят в первые круги общения друг друга. Сопоставление положений учеников в системе личных взаимоотношений с их положением в системе ответственной зависимости показывает, что в лучше организованных классах актив занимает центральное место и в структуре личных отношений, ученики-активисты являются объектами постоянных симпатий для многих одноклассников, между самими активистами есть взаимные устойчивые связи. Можно думать, что чем выше уровень развития коллектива, тем больше структура личных взаимоотношений соответствует его организационной структуре.

Полученные экспериментальные данные позволяют высказать суждения о взаимоотношениях между мальчиками и девочками, которые специально не изучались. Выяснилось, что мальчики и девочки очень редко выбирают друг друга, чтобы сидеть вместе за партой. Эксперимент «выбор в действии» оказался более продуктивным для выявления их симпатий друг к другу, поскольку ученики были уверены в тайне своего выбора. Мальчики выбирают девочек чаще, чем девочки мальчиков. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что чаще всего выбирают представителей противоположного пола те ученики, которые занимают неблагоприятное положение в системе личных взаимоотношений (находятся в IV группе). Может быть, в этом находит выражение их стремление к иной среде (какой, в известной мере, для мальчиков являются девочки, а для девочек мальчики), поскольку положение в своей среде их не удовлетворяет.

5. Суждения педагогов о взаимоотношениях между учениками и результаты экспериментов

Проведенные сопоставления показывают, что педагоги, которые судят о личных взаимоотношениях на основании наблюдений, допускают значительные ошибки. Даже хорошие и опытные воспитатели, проработавшие с данным классом длительное время, способны предсказать не более 39% выборов, которые сделают дети.



дело не столько в неполноте данных наблюдений, сколько в их субъективности: два педагога, работающие в одном классе, дают мало согласованные данные о взаимоотношениях между учениками.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Психологическое изучение личных взаимоотношений учеников класса показывает, что они представляют собой определенную систему со своим характером, динамикой и структурой. Эту систему необходимо изучать объективными методами, в том числе и социометрическими. Социометрическая методика в состоянии давать полезную информацию о личных взаимоотношениях между учениками в классе. Однако для проникновения в их содержание нужны иные методы, прежде всего индивидуальное изучение учащихся.

Данные, полученные различными примененными нами методами, которые в своей совокупности в известной мере позволили проникнуть в содержание личных взаимоотношений учеников, позволили развернуть конкретно-психологическую критику ряда социометрических положений.

Данные психологического изучения личных взаимоотношений имеют существенное значение для практической воспитательной работы, поскольку они показывают их фактическое состояние, и открывают пути для целенаправленного изменения к лучшему. Отдельные приемы такого изучения могут быть использованы в повседневной педагогической работе.

Вооружение наших учителей психологическими знаниями и методами позволит им еще более успешно решать задачи коммунистического воспитания, поставленные XXII съездом КПСС.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора:

1. Из опыта индивидуальной работы с учащимися первого класса. Сб. «Первые успехи», Минск, 1960, стр. 108—121.

2. Изучение взаимоотношений школьников социометрическими методами (совместно с А. Розовым). «Вопросы психологии», 1962, № 6, стр. 160—167.

3. Путь изучения и формирования личных взаимоотношений между учениками. «Вопросы психологии», 1963, № 2, стр. 101—108.

4. Вывучэнне і фарміраванне асабістых узаемаадносін вучняў (на бел. яз.) «Народная асвета», 1963, № 4, стр. 25—29.

5. Экспериментальное изучение личных взаимоотношений детей в классном коллективе. Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. Выпуск V. Изд. АПН РСФСР. М., 1963.
