

основных направлений психолого-педагогического сопровождения деятельности приемного родителя необходимо выделить следующие:

- обязательное предварительное индивидуально-ориентированное просвещение приемного родителя как создание объективных условий для межличностного понимания, обоснованного прогнозирования развития личности ребенка и взаимоотношений с ним;
- обучение навыкам позитивного воспитательного взаимодействия;
- развитие навыков снятия эмоционального напряжения, творческого решения жизненных проблем залога сохранения таких значимых личностных ресурсов как жизнестойкость и педагогический оптимизм;
- обеспечение условий для систематического неформального общения с другими приемными родителями с целью обмена опытом, получения эмоциональной поддержки – преодоление чувств изолированности, уникальности и даже неадекватности.

Итак, существенно важно: 1) формировать прежде всего у специалистов системы образования определенное отношение к профессиональному родителю как к коллеге, выполняющему сложную и крайне ответственную работу в стрессогенной и трудно прогнозируемой ситуации, практически не ограниченной рамками «рабочего» времени; 2) при подготовке педагогических кадров особое внимание уделять знаниям, умениям и навыкам, позволяющим специалисту качественно взаимодействовать с членами профессиональных замещающих семей; 3) в сопровождении профессиональной семьи ориентироваться не столько на контроль и выявление недостатков, а в большей степени на восполнение ее резервов как главных ресурсов здорового развития травмированного ребенка, ресурсов, которые, по своему определению, не безграничны.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ЛИЧНОСТИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БЕЛОРУССКИМИ ПСИХОЛОГАМИ

Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, БГПУ, г. Минск

Успешность гуманизации воспитательно-образовательного процесса в дошкольных учреждениях, профессиональный рост, педагогическое творчество работающих в них специалистов трудно представить без опоры на психологические закономерности деятельности воспитателя, психологии его личности. Между тем психология деятельности и личности педагога дошкольного образования относится пока к малоисследованной области психологических знаний. Ей посвящено значительно меньшее число исследований, нежели учителю. Внимание психологов к воспитателю пришло позднее. И Беларусь в этом отношении – не исключение.

Начало специального углубленного исследования психологами педагога дошкольного образования в Беларуси относится к 70-80 годам прошлого столетия. Первые шаги в этом направлении были предприняты на кафедре психологии МГПИ им. А.М. Горького (ныне БГПУ), затем исследования в этой сфере широко развернулись (с 1978 г.) на кафедре общей и детской психологии этого вуза (зав. каф. – Я.Л. Коломинский). Вначале исследования носили пилотажный характер, выявлялись проблемы, определялось «поле» для дальнейших научных поисков. Предметом исследований на первых этапах были: отношение педагога к детям, мотивация деятельности воспитателя, его функции, профессиональные умения, общение; влияние педагога на самооценку, оптимизацию межличностных отношений в группе детского сада; восприятие детьми воспитателя и др. Важно отметить: активное участие в поисковой, исследовательской деятельности в данном направлении приняли студенты – участники студенческой научной проблемной лаборатории «Психология педагога детского сада» (науч. рук. – Е.А. Панько) [12]. (Впоследствии некоторые ее члены продолжили исследование психологических проблем педагога дошкольного образования в аспирантуре.)

В 80-х годах белорусскими психологами (выпускниками дошкольного факультета МГПИ) были защищены первые диссертационные исследования, посвященные педагогическому общению воспитателя, его влиянию на самооценку старших дошкольников, их межличностные отношения [1; 3]. Исследования данной отрасли дошкольной педагогической психологии того периода нашли отражение в книге «Психология деятельности воспитателя детского сада» (1986) [13], первом учебном пособии по такому спецкурсу в СССР.

Начиная с 90-х годов 20 века активизируются усилия белорусских психологов по изучению самосознания педагога дошкольного образования, отдельных структурных компонентов педагогического взаимодействия, деятельности разных специалистов дошкольного учреждения. Расширяется тематика исследований психологии

педагога дошкольного образования, возрастает число научных центров, в которых она разрабатывается (БГПУ, БрГУ, НИО, МГУ и др.).

Основные направления исследований в сфере психологии педагога дошкольного образования:

Психология личности педагога – направленность личности, установки, отношение к детям,

профессиональный образ «Я», педагогические способности воспитателя и музыкального руководителя и др. (Я.Л. Коломинский, Р.М. Миронова, Е.А. Панько, О.Г. Ксанда, Е.Ч. Алехнович, А.П. Гурко, С.С. Харин, Е.Л. Гутковская) [1; 6; 7; 9; 10; 14; 15 и др.].

Психология деятельности специалистов дошкольного образования – профессиональные функции, мотивы деятельности и выбора профессии, профессиональные умения, критерии оценки и самооценки педагогической деятельности, индивидуальный стиль деятельности, профессионаграмма воспитателя; психологизация труда педагога (Е.А. Панько, Е.Л. Гутковская, А.И. Васильева, А.П. Гурко, Е.В. Бондарчук и др.) [4; 5; 7; 14 и др.].

Профессиональное взаимодействие – педагогическое общение воспитателя, профессионально-педагогическое общение музыкального руководителя, педагогическая оценка; педагогическая социальная перцепция, педагогическая рефлексия специалистов дошкольного образования; типы педагогического взаимодействия; педагогическое взаимодействие с детьми шестилетнего возраста; избирательность педагогического взаимодействия; индивидуальный стиль общения воспитателя и музыкального руководителя; профессиональное взаимодействие в системе «педагог – родители»; конфликты в профессиональном взаимодействии; эффективное педагогическое взаимодействие (Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, Л.Н. Башлакова, Е.Л. Гутковская, Ж.А. Барсукова, Е.В. Бондарчук, З.Р. Железнякова, Б.П. Жижневский, Н.М. Клышевич, О.Г. Ксанда, И.Е. Валитова, Л.Г. Лысюк, Н.М. Плескачева, С.С. Харин, А.А., Л.В. Хадарович, Д.Э. Синюк, Т.В. Сенько, А.А. Гаврилович и др.) [2; 3; 5; 7; 9; 10; 13; 14; 16 и др.].

Психологическая культура педагога и его психологическое здоровье (Е.Л. Гутковская, А.П. Гурко, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, Е.М. Семенова, Е.П. Чеснокова и др.) [6; 8; 9; 14; 17 и др.].

Педагог для одаренных дошкольников (Е.Ч. Алехнович, Е.Л. Гутковская, Е.В. Бондарчук, Е.Ф. Нестер, Е.А. Панько и др.) [5; 9; 10; 14 и др.].

Влияние педагога на развитие личности дошкольника – влияние воспитателя и музыкального руководителя на самооценку детей, их психологическое здоровье, развитие воображения, творчества, способностей (Е.А. Архипова, А.А. Амелькова, Е.В. Бондарчук, Е.А. Панько, В.Н. Шебеко, Т.В. Юркевич, Е.П. Чеснокова, Л.С. Ходорович и др.) [1; 3; 5; 7; 13; 16 и др.].

Диагностика педагога дошкольного образования – диагностика личности, деятельности, педагогического общения, социальной перцепции (Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, Н.М. Клышевич, Ж.А. Барсукова, Е.И. Медведская, Т.В. Сенько, С.С. Харин и др.) [5; 9; 13 и др.].

Психологическая подготовка педагога дошкольного образования – психологическая готовность к педагогической деятельности, профессиографическая модель специалиста дошкольного образования (психологический аспект); формирование психологической культуры; повышение квалификации, профессиональной компетентности; личностный рост педагога; профессиональное самосовершенствование специалистов дошкольного образования и др. (И.А. Белокурская, А.П. Гурко, Е.Л. Гутковская, Я.Л. Коломинский, Л.Н. Ласминская, Е.А. Панько, Т.В. Поздеева, Е.М. Семенова, Л.В. Финькевич, С.С. Харин и др.) [6; 8; 14; 16 и др.].

С разной степенью полноты и глубины изучены конкретные аспекты психологии педагога дошкольного образования. Относительно полно на сегодняшний день белорусскими психологами исследовано педагогическое общение, образ-Я, социальная перцепция специалистов дошкольного образования, отношение воспитателя к его профессионально-педагогическим умениям и др. К решению же ряда проблем белорусские исследователи только начинают вести поиск «ключей» (талант и одаренность педагога дошкольного образования, взаимодействие в системах «педагог – играющие дети», «педагог – одаренные дошкольники», «педагог – родители и др.).

Важных, актуальных проблем в данной отрасли психологической науки еще немало. Выделим особо среди них – эффективное педагогическое взаимодействие. Проводимые нами (и под нашим научным руководством) исследования педагогического взаимодействия специалистов дошкольного образования дают основания считать, что критерии оптимального, эффективного педагогического общения педагога детского сада близки к критериям его общения учителя, ранее выявленным и описанными А.А. Леонтьевым [11]. Вместе с тем они имеют и свою специфику, обусловленную, прежде всего, психологическими особенностями детей дошкольного возраста, их деятельностью. Оптимальное педагогическое взаимодействие специалиста дошкольного образования

предполагает его гуманистическую ориентацию, создание благоприятных условий для собственной активности ребенка. Такое взаимодействие воспитателя (другого специалиста дошкольного образования) ориентировано на своевременное возникновение и развитие «специфически детских» (А.В. Запорожец) видов деятельности, прежде всего – игровой. Эффективное, оптимальное педагогическое взаимодействие не только способствует социализации ребенка, но и в наибольшей степени – творческому овладению культурой, развитию эвристической направленности личности ребенка целом; оно содействует раннему выявлению задатков, склонностей воспитанников, развитию их способностей, одаренности. Вместе с тем – и творческой самореализации самого педагога. В числе особо «весомых», значимых критериев оптимального педагогического взаимодействия – сохранение и укрепление психологического здоровья его участников – детей и педагога.

Есть основания считать: важная тропа к такому здоровью – овладение психологической культурой. Ученье бы это при дальнейшем исследовании психологии педагога, профессионально взаимодействующего с самыми маленькими гражданами нашей страны и их родителями.

Литература

1. Архипова, Е.А. Влияние воспитателя и сверстников на самооценку детей старшего дошкольного возраста (в изобразительной деятельности): автореф. дис... канд. психол. наук : 19.00.07 / Е.А. Архипова. – Минск, 1983. – 27 с.
2. Барсукова, Ж.А. Особенности педагогической социальной перцепции специалистов дошкольного образования: автореф. дис... канд. психол. наук : 19.00.07 / Ж.А. Барсукова. – Минск, 2001. – 20 с.
3. Башлакова, Л.Н. Влияние общения воспитателя с дошкольниками на взаимоотношения детей: автореф. дис... канд. психол. наук : 19.00.07 / Л.Н. Башлакова. – М., 1986. – 24 с.
4. Бондаренко, Е.А. К вопросу о мотивах выбора педагогической профессии (специальность «Педагогика и психология (дошкольная)» / Е.А. Бондаренко // Республиканский межведомственный науч. сборник «Педагогика и психология». Вып. 1. Вопросы подготовки учащихся к труду и выбору профессии. – Минск: Народная асвета, 1977. – С. 68-78.
5. Бондарчук, Е.В. Профессионально-педагогическое общение музыкального руководителя и развитие творческой личности дошкольника: Монография / Е.В. Бондарчук ; под науч. ред. Е.А. Панько. – Минск: БГПУ, 2009. – 179 с.
6. Гурко, А.П. Профессиональный «Образ Я» педагогов дошкольного образования разных специальностей: автореф. дис... канд. психол. наук : 19.00.07/А.П. Гурко. – Минск, 2006. – 21 с.
7. Гутковская, Е.Л. Особенности педагогического взаимодействия при переходе ребенка от дошкольного к младшему возрасту: дис. ... канд. псих. наук : 19.00.07 / Е.Л. Гутковская. – Минск, 1993. – 193 с.
8. Основы профессионального самосовершенствования педагога дошкольного учреждения / Е.Л. Гутковская, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, П.М. Панько, Л.В. Финькевич ; под ред. Е.А. Панько. – Минск: «Университетское», 2002. – 207 с.
9. Психология педагогического взаимодействия / Я.Л. Коломинский, Н.М. Плещанцева, И.И. Заяц, О.А. Митрохович ; под ред. Я.Л. Коломинского. – СПб.: Речь, 2007.
10. Ксенда, О.Г. Динамика эмоционального и оценочного компонентов педагогического отношения воспитателей в процессе их общения с детьми: дис... канд. психол. наук. 19.00.07 / О.Г. Ксенда. – Минск, 1997.
11. Леонтьев, А.А. Педагогическое общение / А.А. Леонтьев. – М., 1979. – 48 с.
12. Панько, Е.А. Изучение проблем дошкольной педагогической психологии в студенческой научно-исследовательской лаборатории / Е.А. Панько // Развитие психологии в Беларуси: история и современность : сб. статей Респуб. науч. конфер. – Минск, 2001. – Ч. 1. – С. 70-75.
13. Панько, Е.А. Психология деятельности воспитателя детского сада : учеб. пособие / Е.А. Панько. – Минск: Высшая школа, 1986. – 156 с.
14. Панько, Е.А. Психология личности и деятельности педагога дошкольного образования. Монография. – Минск, 2005. – 231 с.
15. Панько, Е.А. Установка на творческую деятельность. О профессионально-личностной квалификации педагога дошкольного учреждения работающего с одаренными детьми / Е.А. Панько, Е.Ч. Алехнович // Пралеска. – 2009. – №4. – С. 3-7.
16. Проблема взаимодействия в исследованиях философов, психологов и педагогов. Материалы научно-практической конференции. – Брест, 1997.
17. Семенова, Е.М. Психологическое здоровье ребенка и педагога / Е.М. Семенова, Е.П. Чеснокова ; под ред. Е.А. Панько. – Мозырь, 2010. – 174 с.

ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

И.А. Комарова, О.Н. Бабакова, МГУ им. А.А. Кулешова, г. Могилев

Современными исследованиями доказано, что обучение и воспитание ребенка требует дифференцированного, индивидуального подхода. Известно, что девочки и мальчики по-разному воспринимают окружающий мир, по-разному с ним взаимодействуют. Следовательно, и образовательный процесс должен строиться с учетом этих особенностей.

Воспитание и обучение детей в школе во многом зависит от того, как дети того или иного пола воспринимаются учителем, какие роли он приписывает мальчикам и девочкам, а главное – учитывает ли их половые особенности при подаче учебного материала и воспитания, ведь вся учебно-методическая литература практически бесполова [2, с. 423]. То же можно отнести к воспитателю и его деятельности в учреждении дошкольного образования. По этому поводу В.Д. Еремеева и Т.П. Хризман пишут: «Во многих методических пособиях, рекомендациях, этнониках, книгах мы видим неумолимое: «Ребенок в 1 год должен... в 4 года должен... к 7 годам должен...». И приводятся таблицы по возрастам: что должен уметь бесполой ребенок. [2, с. 423]. Но учеными уже