

В 2003 г. в маммологическом отделении Онкологического центра в Боровлянах проходили практику по медико-социальной работе студенты БГУ. Они собрали библиотеку, видеотеку для больных. Женщины, проходившие в это время лечение в отделении, не были открыты к контакту. Как показывает опыт, ценность работы добровольцев состоит в том, что человек, имеющий опыт данной болезни, имеет больший кредит доверия по сравнению с остальными.

Цель работы волонтерского проекта состоит в том, чтобы каждая женщина, здоровая, заболевшая или преодолевшая болезнь, нуждающаяся в поддержке и совете, могла получить психологическую помощь, координаты медицинских специалистов, психологов, групп самопомощи, а также информационные материалы.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ ЛИЧНОСТИ**

Коломинский Я.Л.

*Белорусский государственный педагогический университет имени М. Танка, г. Минск*

Уровень развития гуманитарной культуры и образования неразрывно связан с общим социально-политическим, идеологическим и нравственным состоянием общества. Духовное и физическое уничтожение создателей и носителей нравственной культуры, гуманистических ценностей – логическое продолжение всеобщего сыска и террора, без которых не может существовать авторитарное государство. Все это предопределяет и отношение власть имущих к психологической культуре, психологическому образованию народа.

Главное последствие – это ущерб в развитии внутренней духовной сферы личности, ее деградация. К явным отрицательным последствиям депсихологизации образования относится, например, психологическая неграмотность молодежи в сфере брачно-семейных отношений и воспитания детей. Видимо, поэтому в школе появился гибрид в виде учебного предмета «психология и этика семейной жизни». Мы в свое время сравнили этот предмет с морской свинкой. Как известно, странное существо: во-первых, не свинка, а во-вторых, не морская. Подстать предмету обозначился и преподавательский корпус: по моим собственным наблюдениям и статистике, чаще всего в роли учителей здесь выступали недогруженные основными своими предметами отважные преподаватели иностранных языков, труда, биологии и т.д. Они наивно полагали (а многие и до сих пор убеждены), что сложнейшую науку можно преподавать на базе опыта собственной семейной жизни и общей эрудиции. А те, кто ввел этот курс в школу, не подумали о том, что пытаются строить здание с крыши, начиная сразу со сложнейшей отрасли психологии, с ее высшей математики.

Иногда говорят: все же это лучше, чем ничего. Хуже. Во-первых, потому что засоряет сознание ученика семенами полужнания и псевдонаучных рассуждений; во-вторых, потому что компрометирует психологию, выдавая сурро-

гат за подлинность. В-третьих, порождает иллюзию присутствия психологической культуры в составе содержания среднего образования.

Что же такое культура? Это все то, что создано человеком на протяжении его исторической, производственной и духовной деятельности. Исходя из этих представлений, мы считаем, что психологическая культура – это совокупность тех достижений, которые человечество имеет в области теоретического познания собственной психики, в области самопознания, саморегуляции, в области межличностного взаимодействия.

Психологическая культура имеет два основных уровня. Это, во-первых, уровень теоретический, эта та психология, психотерапия и теория воздействия людей друг на друга, которую разработали специалисты и которая стала достоянием науки. Это, во-вторых, доконцептуальная психологическая культура, я бы сказал, житейская психологическая культура. Это психологическая культура, которую народ создает до психологов, без психологов и помимо психологов. В этом смысле *каждый человек – психолог и каждый сам себе – психологическая лаборатория*. Формирование психологической культуры – это выстраивание методологических мостиков между тем опытом человека, в котором он выработал свою психологическую культуру, и научным уровнем психологической культуры.

Психологическая культура охватывает существование личности в двух мирах: во внутреннем мире собственной личности и в мире межличностного пространства. Она включает в себя представления о собственных психических процессах, собственной психике, собственной личности, опосредованные знанием или житейским опытом, а также способы самоанализа, самопознания, саморегуляции, самовоспитания. Так мы переходим от характеристики теоретического слоя психологической культуры к слою деятельностному. Таким образом, психологическая культура располагается в двух проекциях: теоретической и проекции психологической деятельности. Психологическая деятельность имеет две основные сферы: деятельность по отношению к самому себе и деятельность по отношению к другому человеку. Критерием первой сферы является сохранение психологического здоровья. Следует различать понятия «психологическое здоровье» и «психическое здоровье». Если психическое здоровье – это здоровое мышление, память, познавательные процессы и т.д., то психологическое здоровье – это эмоциональное благополучие личности. *Главной целью практической психологии является обеспечение психологического здоровья личности.*

Общераспространенным в педагогике стал призыв сочетать воспитание, под которым понимается прямое воздействие взрослого на внутренний мир подрастающего человека с целью сформировать его по своему образу и подобию, с самовоспитанием. Но как раз эта задача не может быть решена без формирования психологической культуры в процессе психологического образования. Способность к самовоспитанию, иначе говоря, к *автономному управлению саморазвитием*, предполагает два основных условия, которые, по на-

шему мнению, в наиболее четкой форме содержат основную концепцию психологической культуры, психологического образования.

Первое условие: подрастающий человек должен получить основы знаний об «устройстве» своего собственного внутреннего мира, которые станут базой его психологического тезауруса. Без этого человеку просто «нечем думать» о собственной личности. Разумеется, для того, чтобы эти психологические знания «работали» на самопознание, они должны быть особым образом преподнесены и усвоены.

Второе условие – это, если можно так выразиться, обеспечение «технологичности» психологических знаний, которые усваивает подрастающий человек. Необходимо обеспечить решительный переход от *информационно-пассивной к рефлексивно-деятельностной* парадигме обучения психологии. Мы призываем формировать «рефлексирующую личность», против которой последовательно боролось советское обществоведение, третируя ее за интеллигентское самокопание, враждебное активности винтика-труженика. Психолог-учитель призван не только ответить на вопрос, что изучать в себе, но и научить тому, как это сделать, научить методам и приемам рефлексивной деятельности. Мы хотели бы надеяться, что именно психологическая образованность поможет вернуть в нашу жизнь изгнанный тип человека – рефлексирующего интеллигента! И это совершенно не повредит ни технической, ни художественной, ни коммерческой и предпринимательской деятельности, наконец, интеллигентности человека будущего.

Рефлексивно-деятельностный принцип изучения психологии предполагает решение еще одной задачи – обеспечение концептуальной и операциональной готовности личности к тонкому и адекватному познанию других людей и успешной деятельности в межличностном пространстве. Психологические знания – это знания обо мне и других! Чем больше я узнаю других, тем больше начинаю разбираться в себе. Реализация этого перцептивно-рефлексивного аспекта требует не только усвоения определенной системы знаний, но и воспитания специфической направленности на другого человека, умения видеть и слышать другого, вернее, всматриваться и вслушиваться. Кстати сказать, без такой внимательности невозможно формирование таких уже более высоких гуманистических качеств личности, как отзывчивость, сочувствие, сострадание и сорадование. Иными словами, необходимо научить подрастающего человека идентификации и эмпатии. Качествам, которые в сегодняшней психолого-педагогической литературе перешли в разряд профессиональных качеств психотерапевтов и консультантов. А ведь каждый человек в процессах повседневного межличностного взаимодействия выступает для другого в качестве «психотерапевта и консультанта». Наша задача – научить человека эффективно выполнять эти неизбежные роли.

Однако сами по себе знания о человеке, в том числе психологические знания, так сказать, не «обеспечивают» формирование нравственной гуманистической личности. Можно легко представить себе (такой тип уже функциони-

рует, к сожалению, в реальной жизни) эдакого «психологического каратиста», который манипулирует другими людьми, используя психологические знания и умения, а укоры совести подавляет приемами саморегуляции. Задача гуманизации своего формирующего воздействия, таким образом, стоит не только перед науками точными, но и перед науками гуманитарными, в том числе и психологией. Знаменитый девиз древних – «Не навреди!» – актуален для всей системы образования, от дошкольной ее ступени до вузовской включительно.

Когда речь идет о ликвидации неграмотности в любой области, общество начинает со школы. Так, сегодня ведется широкая кампания под лозунгом: «Компьютерной неграмотности – бой!» И сразу – соответствующий учебный предмет, журнал, подготовка специалистов по информатике в вузах. Правда, существует «небольшое» препятствие – нет школьных компьютеров. Вот здесь психология в ее усилиях ликвидировать неграмотность в своей сфере, несомненно, выигрывает: ей, конечно, тоже нужны приборы и те же компьютеры, но главное-то всегда под рукой.

## **РАЗУМ, РЕАЛЬНОСТЬ И ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА**

Кохно Н.П., Бобрович В.А.

*Белорусский государственный экономический университет, г. Минск*

Из определения человека, как разумного существа, следует, что разум некоторым образом влияет на его поведение. Причем такое влияние очень существенно, так как поведение достойного человека в корне отличается от поведения человека недостойного. Вот только не нужно обольщаться достоинствами разума и воспринимаемого им знания. Как и все на свете, разум обладает недостатками.

В бытующих ныне представлениях постоянно звучит мотив самодостаточности знания для успешного решения возникающих в жизни человека и общества проблем. Если бы воспринимаемое разумом человека знание было копией реальности, тогда бы реализованные предписания знания приводили бы только к положительным результатам во всех сферах деятельности. Вместе с тем, множественность ошибок в поведении образованного человека и в целом общества, заставляет усомниться в справедливости идеи о самодостаточности знания. Возникает мысль о возможных расхождениях между знанием и имеющейся картиной реальности. Такое предположение только кажется новым.

Знаменитые мыслители прошлого, особенно греческие философы, неоднократно обращали внимание на принципиальные различия между чувствительным (посредством органов чувств) восприятием реальности и восприятием ее же разумом человека. То, что воспринимает наш разум, они называли миром идей, в которых запечатлевается вечное или существенное в исследуемом явлении. В современной лексике воспринимаемое разумом, как