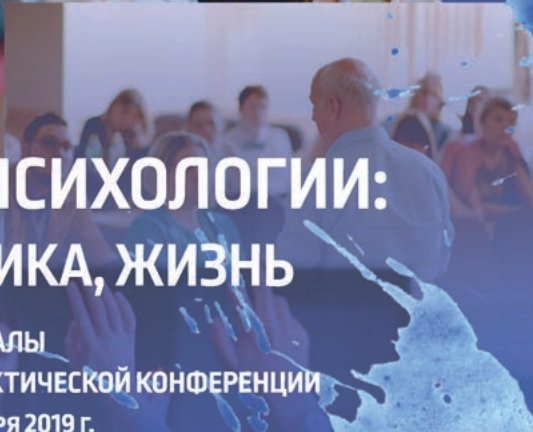




ВЛАДИВОСТОКСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА



ИЗМЕРЕНИЯ В ПСИХОЛОГИИ: НАУКА, ПРАКТИКА, ЖИЗНЬ

МАТЕРИАЛЫ

НАЦИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

18–19 СЕНТЯБРЯ 2019 Г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»
Федеральное агентство по делам молодежи («Росмолодежь»)
Региональная общественная организация
«Приморская профессиональная ассоциация психологов»,
Приморское отделение Российского психологического общества

ИЗМЕРЕНИЯ В ПСИХОЛОГИИ: наука, практика, жизнь

**МАТЕРИАЛЫ
НАЦИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО–ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
18–19 сентября 2019 г.**

Владивосток
2019

Профиль креативности студентов с конкретным и абстрактным вербальным интеллектом

УДК 159.9

Лобанов А.П.

Д. пед. н., профессор,
профессор кафедры возрастной и педагогической психологии
Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка
г. Минск, р. Беларусь

Чернявская В.С.

Д. пед. н., профессор,
зав. кафедрой философии и юридической психологии
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток, Россия

***Аннотация** в исследовании показан новый подход, основанный на смещении центра с накопления знаний к изучению студентов, как креативного класса, применяющего знания. Определены субъективно предпочитаемые ими типы креативной личности. Доказано, что студенты оценивают свои креативные способности, скорее неадекватно- почти в 2 раза выше реальных.*

Выявлено, какие стороны творческой личности студенты считают сильными, а какие слабыми. Конкретизирована структура профиля креативности студентов гуманитарного вуза.

***Ключевые слова** креативность, интеллектуальный потенциал, типы творческой личности, вербальный тип интеллекта, интеркорреляции.*

Creativity profile of students with specific and abstract verbal intelligence

***Abstract** the study shows a new approach based on the shift of the center from the accumulation of knowledge to the study of students as a creative class that applies knowledge. The types of creative personality subjectively preferred by them are determined. It is proved that students evaluate their creative abilities, rather inadequately, almost 2 times higher than real ones.*

It was revealed which aspects of the creative personality students consider strong and which are weak. The structure of the profile of creativity of students of a humanitarian university is specified.

***Key words** creativity, intellectual potential, types of creative personality, verbal type of intelligence, intercorrelation.*

Теории сложного и изменчивого мира и теории управляемого хаоса вновь пробудили научный интерес к проблемам дивергентного мышления и креативности. Благодаря работам Р. Флориды понятие креативного класса заслонило и отодвинуло на второй план внимание к классу когнитивному. (Под креативным классом Р. Флорида понимает сообщество профессионалов,

продуцирующих новые идеи, создающих новые технологии и осознающих себя источником развития общества, основанного на знаниях [1].) В результате возник конструкт (биполярное образование) «креативность – интеллект», один полюс которого носит имя Р. Флориды, другой – Р. Линна [2], который небезосновательно прогресс человечества связывает с его интеллектуальным потенциалом. Между двумя названными выше полюсами можно локализовать теории комплементарности интеллекта и креативности: триархическую теорию интеллекта Р. Стернберга [3], структурно-динамическую теорию интеллекта Д.В. Ушакова [4] и теорию интеллекта как индивидуального ментального опыта М.А. Холодной [5]. В любом случае, мы можем констатировать рост исследований креативности в связи с теоретическим и практическим интересом к проблеме инноваций и инновационного мышления, а также к интеллекту как сдерживающему фактору проявлений ее обратной стороны, «другого лица креативности – деструктивности» [6, 97].

В эмпирическом плане непосредственный интерес представляют результаты исследования связи интеллекта и личностных черт с креативностью О.М. Разумниковой [7], выполненного при участии студентов гуманитарного и математического профилей получения образования. Ею установлено, что у студентов-гуманитариев оригинальность мышления детерминирована их интеллектом, поиском новизны и предполагаемой наградой. Обнаружена также взаимозависимость между вербальной оригинальностью и образным интеллектом, образной оригинальностью и вербальным интеллектом студентов.

Кроме того, исследование взаимосвязи интеллекта и креативности являются актуальными в контексте педагогической интенциональности как готовности учителя (преподавателя) к намеренному и открытому выстраиванию взаимодействия в соответствии с актуальным образом выпускника, а также осознанного и системного проявления знаний о способностях и компетенциях выпускника как целях и результатах образования [8].

Методика и организация исследования. В нашем исследовании приняли участие 66 студентов первого курса института психологии Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка. Исследование было проведено в естественных условиях, непосредственно в образовательном процессе. В качестве диагностического инструментария мы использовали тест К. Венкера «Насколько Вы креативны?» и авторскую методику А.П. Лобанова «Ведущий способ группировки» [9].

1. Тест-опросник К. Венкера «Насколько Вы креативны?» (НВК) основан на теории креативности как дивергентного мышления и диагностирует креативный профиль специалиста (структуру личностной креативности). При оценке результатов тестирования необходимо учитывать общую сумму показателей (коэффициент творческих способностей) и показатели по каждому из 8 типов: любители открытий (А); критически мыслящие (В); стратегически мыслящие (С); аналитически мыслящие (D); усердные (Е); нуждающиеся в гармонии (F); любознательные (G); чувственные (H).

2. Методика «Ведущий способ группировки» органично сочетает лабораторный эксперимент (восходит к известным экспериментам А. Кориата и Р. Мелкмана) и объективный тест. Она предполагает 7 последовательных серий, выполняя которые испытуемые группируют слова в триады удобным для себя способом. При этом согласно «принципу домино», они могут образовывать ассоциативные (Египет – Нил – фараон) или понятийные (фараон – царь – император) группировки (формирование одних триад исключает возможность объединять слова другим способом). Количество ассоциативных триад позволяет говорить о конкретном вербальном интеллекте, понятийных триад – абстрактном вербальном интеллекте. Такой подход позволяет моделировать процессы порождения ментальных репрезентаций в контексте непосредственной интеллектуальной деятельности и визуализировать динамику их формирования.

В результате было обнаружено, что студенты оценивают свои креативные способности значительно выше среднего: 175,48 балла (средний показатель коэффициента творческих способностей (КТС) согласно тесту К. Венкера равен 100 баллам). Вариации минимальных оценок выраженности конкретного типа находятся в диапазоне от 9 до 15, а максимальных значений – от 24 до 30 баллов (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели креативности студентов

<i>Тип креативности</i>	<i>m</i>	<i>min</i>	<i>max</i>	<i>Std. dev.</i>
А «Любители открытий»	20,61	12	28	3,85
В «Критически мыслящие»	22,09	9	28	3,88
С «Стратегически мыслящие»	22,02	13	30	3,23
Д «Аналитически мыслящие»	23,23	9	30	3,07
Е «Усердные»	19,45	15	24	2,71
Ф «Нуждающиеся в гармонии»	23,52	13	28	2,91
Г «Любознательные»	20,78	11	29	3,44
Н «Чувственные»	23,75	13	30	3,19
КТС	175,48	100	221	16,33

Сильной стороной своей творческой личности студенты считают черты, соответствующие чувственному (23,75), нуждающемуся в гармонии (23,52) и аналитически мыслящему (23,23) типам. Тем самым, они относят себя к людям, которые способны чувствовать и понимать красоту, иметь вкус и даже создавать художественные произведения, опираясь на силу своего творческого воображения («чувственные»). Их творческая продуктивность при этом определяется, во-первых, наличием стимулирующей рабочей обстановки («нуждающиеся в гармонии»); во-вторых, их аналитическим мышлением и способностью решать сложные проблемы («аналитически мыслящие»).

Слабой стороной творческого потенциала респондентов являются черты, характерные любознательному (20,78), любителям открытий (20,61) и усердному (19,45) типам. Видимо, речь может идти об определенных проблемах

с познавательной активностью и самодетерминацией познавательной деятельности. Целеустремленность и ответственность не относятся к их творческим приоритетам. Ограниченность познавательных потребностей и пассивность студентов необходимо учитывать при организации образовательного процесса и внедрении инновационных образовательных технологий. Одних желаний явно недостаточно, люди делают не то, что хотят, а то, что умеют [10].

Системообразующее ядро в структуре интеркорреляций типов креативности приходится на триаду: стратегически мыслящие – любознательные – чувственные. Показатели типа стратегически мыслящие коррелируют со значениями любознательных (0,46; $p < 0,01$) и чувствительных (0,43; $p < 0,01$); в свою очередь, имеет место корреляция показателей типов любознательные и чувствительные (0,34; $p < 0,05$). Кроме того, тип стратегически мыслящие коррелирует с аналитически мыслящими (0,44; $p < 0,01$) и усердными (0,29; $p < 0,05$); любознательные – с любителями открытий (0,39; $p < 0,01$) и критически мыслящими (0,42; $p < 0,01$), которые также связаны между собой (0,43; $p < 0,01$); нуждающиеся в гармонии – с чувственными (0,52; $p < 0,001$) и любителями открытий (0,39; $p < 0,01$) и обратнопропорционально с аналитически мыслящимися (-0,31; $p < 0,05$); чувственные – с усердными (0,30; $p < 0,05$). КТС респондентов взаимосвязан с показателями всех типов профиля креативности в диапазоне от 0,45 (усердные) до 0,79 (любознательные).

Показатели конкретного ($m_{As}=2,59$) и абстрактного ($m_p=4,88$) вербального интеллекта студентов соответствуют нижней границе среднего уровня. Исходя из цели и задач нашего исследования, на основании медианного критерия мы разделили испытуемых на четыре группы: по показателям конкретного интеллекта (совокупности ассоциативных способностей) и абстрактного интеллекта (совокупности когнитивных способностей) на группы с интеллектом выше и ниже, чем в среднем по выборке (таблица 2).

Таблица 2. – Показатели креативности студентов с разным вербальным интеллектом

тип	Конкретный интеллект (SAs)		Абстрактный интеллект (SP)	
	низкий (27)	высокий (30)	низкий (30)	высокий (35)
A	19,67	20,89	20,22	21,17
B	20,71	23,25	21,56	22,90
C	22,10	21,61	22,41	21,69
D	22,24	23,75	23,48	23,45
E	19,90	18,71	20,26	19,03
F	23,29	23,46	22,74	23,83
G	19,67	20,89	20,56	20,86
H	23,81	23,68	23,48	24,10

Примечание: жирным шрифтом выделены более высокие показатели в соответствующих группах

Установлено, что для испытуемых с высоким уровнем конкретного интеллекта характерны более высокие показатели таких типов, как любители открытий, критически и аналитически мыслящие, нуждающиеся в гармонии и любознательные. Напротив, респонденты с низким конкретным интеллектом имеют более высокие показатели, характерные для стратегически мыслящих, усердных и чувственных. Группы с доминированием абстрактного вербального интеллекта демонстрируют различия в пользу высокого уровня по типам: любители открытий, критически мыслящие, нуждающиеся в гармонии, любознательные и чувственные.

Наиболее выражены показатели типов любители открытий, нуждающиеся в гармонии и чувственные у лиц с высоким абстрактным интеллектом. Респонденты с высоким конкретным интеллектом имеют преимущество по показателям критически и аналитически мыслящих типов и типа любознательные. Респонденты с низким абстрактным интеллектом имеют самые высокие показатели, характерные для типа стратегически мыслящие и усердные.

На основании соотношения показателей конкретного и абстрактного интеллекта можно предложить следующую типологию креативных личностей по К. Венкеру (таблица 3)

Абстрактный интеллект		Конкретный интеллект	
		низкий	высокий
	высокий	чувственные	любители открытий, критически мыслящие, нуждающиеся в гармонии, любознательные
	низкий	стратегически мыслящие, усердные	аналитически мыслящие

Таким образом, можно утверждать, что развитие креативных личностей по типу любители открытий, любознательные, критически мыслящие и нуждающиеся в гармонии предполагает наличие высокого уровня развития и конкретного, и абстрактного вербального интеллекта; по типу чувственные – достаточно высокого абстрактного интеллекта, а аналитически мыслящие – высокого конкретного интеллекта.

Статистически значимые различия (по t-критерию Стьюдента) были установлены между группами, у которых конкретный интеллект выше медианы и абстрактный интеллект ниже медианы: по типу критически мыслящие ($t=-2,16$; $p<0,05$) и усердные ($t=2,89$; $p<0,01$); конкретный интеллект ниже, а абстрактный интеллект выше, медианы: по типу критически мыслящие ($t=-2,20$; $p<0,05$). В любом случае, можно утверждать, что доминирование одного из двух видов вербального интеллекта способствует дифференциации креативных способностей респондентов (хотя эти различия не всегда достигают уровня статистической значимости).

В настоящем исследовании мы не изучали связь вербального интеллекта и креативности с академическими достижениями студентов. Такой подход очень важен: он демонстрирует различия между субъективной значимостью типа креативности и его объективной значимостью как дескриптора академической эффективности. Так, в более раннем нашем исследовании [11] установлено, что явно недооценивают, например, роль типа «усердные». Несмотря на то, что субъективно этот тип получил самые низкие оценки, объективно именно он обеспечивает наиболее значимые достижения в учебно-профессиональной деятельности. Тип «усердные» демонстрирует наличие корреляций (по методу Пирсона) с суммарным показателем всех трех видов универсальных компетенций: инструментальными (0,44), межличностными (0,43) и системными (0,40) компетенциями. Он же способствует формированию лидерства (0,38), приверженности этическим принципам (0,40), навыков общения со специалистами смежных специальностей и пониманию обычаев других стран (0,45), формированию навыков работы с компьютером (0,48) и работы в междисциплинарной среде (0,51).

Выводы. Исследование профиля креативности студентов с разным видом вербального интеллекта играет важную роль в контексте переориентации системы образования с парадигмы накопления знаний на парадигму, носителем которой является когнитивный агент как представитель креативного класса, способный к непрерывному образованию и непосредственной реализации знаний на практике в постоянно меняющемся мире. В настоящее время растет спрос на интеллектуальную компетентность и креативный интеллект, на образовательные технологии, которые обеспечат их вращивания друг в друга, но не растворение одного в другом.

В результате проведенного исследования конкретизирована структура профиля креативности студентов гуманитарного вуза, определены субъективно предпочитаемые ими типы креативной личности, установлен факт необходимости стандартизации теста К. Венкера с учетом ментальности респондентов, склонных к переоценке своих творческих способностей. Например, коэффициент творческих способностей, если исходить из правила двух сигм ($m=175,48$; $s=16,33$), мог бы иметь следующие уровни: низкий (до 159 баллов), средний (от 160 до 192) и высокий (193 и более). Как мы уже отмечали, в немецкой версии теста 100 баллов соответствуют среднему уровню творческих способностей.

Принципы студентоцентрированного образования и личностного знания требуют учитывать, что сегодня в аудитории приходит не классический студент (в переводе – тот, кто упорно учится), а чувственный, нуждающийся в гармонии и еще пока стратегически мыслящий человек со средним интеллектом. При этом речь у него достаточно развита, но коммуникация не порождает априори способность рассуждать по существу. Девиз нашего времени – «Говорю, следовательно существую», хотя еще древние греки утверждали: расскажи, чтобы я тебя увидел.

Литература

1. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Р. Флорида. – М. : Классика-XXI, 2007. – 421 с.
2. Линн Р. Интеллект и экономическое развитие / Р. Линн // Психология. Журнал высшей школы экономики. – 2008. – № 2. – С. 89–108.
3. Практический интеллект / Р. Дж. Стернберг [и др.]. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.
4. Ушаков Д.В. Интеллект: структурно-динамическая теория / Д.В. Ушаков. – М. : Изд-во «Ин-т психологии РАН», 2003. – 262 с.
5. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.
6. Moneta G. A model of scientist's creative potential / G. Moneta // Philosoph. Psychol. – 1993. – V. 6 (1). – P. 23–37.
7. Разумникова О.М. Связь интеллекта и личностных черт с креативностью студентов-математиков и гуманитариев / О.М. Разумникова // Психологический журнал. – 2016. – № 1, Т. 037. – С. 69–78.
8. Аминов Н.А. Новые принципы современной дидактики: монография / Н.А. Аминов, В.С. Чернявская. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2018. – 182 с.
9. Лобанов А.П. Психология интеллекта и когнитивных стилей / А.П. Лобанов. – Минск : Агентство В. Гревцова, 2008. – 296 с.
10. Грин Р. Взрывной ребенок. Новый подход к воспитанию и пониманию легко раздражимых, хронически несговорчивых детей / Р. Грин. – М. : Теревинф, 2018. – 264 с.
11. Лобанов А.П. Креативность: новый взгляд или испытание компетентностью / А.П. Лобанов, Ю.М. Бурец // Народная асвета. – № 11. – 2012. – С. 3–6.