

УДК 94(410:436)«1945/1955»

UDC 94(410:436)«1945/1955»

**ПРОБЛЕМА ЗАКЛЮЧЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОГОВОРА
С АВСТРИЕЙ ВО ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКЕ СТРАН-
ПОБЕДИТЕЛЬНИЦ (1946–1949 гг.)¹**

**THE PROBLEM OF SIGNING
THE AUSTRIAN STATE
TREATY IN THE FOREIGN
POLICY OF THE ALLIES
(1946–1949)**

М. В. Гарелик,
ведущий архивист,
Белорусский государственный архив
кинофотофонодокументов

M. Garelik,
lead archivist,
Belarussian state archive of film,
photo and sound documents

Поступила в редакцию 22.11.19.

Received on 22.11.19.

Данная статья посвящена изучению ключевых аспектов проблемы подготовки Государственного договора стран-победительниц (США, СССР, Великобритании, Франции) с Австрией во второй половине 1940-х гг. Большинство статей договора было согласовано в период с 1946 по 1949 г., однако документ так и не был подписан. Основной причиной этого стало превращение австрийской проблемы в одну из точек противостояния между Востоком и Западом в холодной войне.

Источниковой базой исследования стали документы Национального архива Великобритании, Государственного департамента и Архива внешней политики РФ, акты британского парламента.

Ключевые слова: Австрия, Государственный договор, оккупация, план Шерьева, германские активы, США, Великобритания, СССР, Франция.

This article studies the key problems connecting the State Treaty with Austria, that occurred between the Allies in the second part of the 1940s. The most terms of the Treaty were reconciled in 1946-1949, though this document was not signed, turning the Austrian problem into a stumbling stone between West and East during the Cold War. In this article, we used the documents of National archive (United Kingdom), US Department of State Archive, Archive of Russian foreign policy and the British Parliamentary Acts.

Keywords: Austria, State Treaty, 1945, occupation, Cherrière plan, german assets, USA, United Kingdom, USSR, France.

Введение. После окончания Второй мировой войны Австрия находилась под совместной оккупацией США, СССР, Великобритании и Франции, что было закреплено решениями Ялтинской и Потсдамской конференций. На последней союзники утвердили механизм четырехстороннего контроля в виде Союзнической комиссии по Австрии (СКА). Положить конец оккупации и восстановить независимость страны предполагалось путем заключения государственного договора (далее – ГД). Он же был призван закрепить демократический политический режим, гаран-

тировать независимость и территориальную целостность.

Австрийская проблематика разрабатывалась в советской историографии с 1950-х до середины 1980-х гг. В. Белецкий, уделяя внимание советско-австрийским отношениям, подчеркивает мирный характер целей СССР в отношении Австрии [1]. Историк А. Ефремов особо отметил роль стран Запада, в первую очередь США, в деле милитаризации страны и включения ее в западные военно-политические блоки [2]. В целом, для советской историографии был характерен идеологизированный подход к вопросу о причинах, по которым подготовка ГД заняла около 9 лет.

В современной российской историографии можно выделить несколько основных направлений исследований. Во-первых, изучение юридических основ четырехсторонней оккупации. Так, советская политика по восстановлению и реорганизации органов власти в зоне

¹ Статья написана в рамках темы НИР «Разработка научно-теоретического и методического обеспечения образовательного процесса по истории в условиях модернизации педагогического образования на компетентностной основе», выполняемой на кафедре всеобщей истории и методики преподавания истории БГПУ.

оккупации показана в статье О. Горловой. Вопросы послевоенного правового урегулирования и функционирования четырехстороннего механизма управления, а также признания временного правительства К. Реннера подробно рассматриваются в монографии И. Жирякова «Воссоздание австрийского государства в 1945–1955 гг.» [3, 4]. В российской историографии нашла свое отражение и проблема влияния холодной войны на взаимоотношения Австрии со странами-победительницами [5, 6]. В этой связи следует упомянуть и белорусско-го исследователя А. Салькова, обращавшегося к проблеме территориальных претензий Югославии к Австрии [7].

Западная историография представлена широким кругом работ как специального, так и обобщающего характера. Наиболее полным и всеобъемлющим исследованием американской историографии 1950-х гг. можно назвать труд У. Бэдера «Австрия между востоком и западом в 1945–1955 гг.» [8]. Ответственность за срыв переговоров автор возлагает на СССР. Вопрос об австрийской государственности в условиях холодной войны тщательно исследовал О. Кронин [9]. Отдельно следует отметить работу валлийца У. Уильямса, посвященную британской оккупационной политике в Австрии. Ее автор ввел в научный оборот многочисленные документы форин-офиса и британской дипломатической переписки [10]. Вышеназванные труды характеризуются более взвешенным подходом к проблеме подготовки ГД, нежели это делал У. Бэдер. Несмотря на это, остается немало вопросов, требующих системного анализа. В их числе: причины срыва подписания ГД, влияние на ход подготовки договора таких проблем, как формирование австрийской жандармерии, югославские территориальные претензии и вопрос о «германских активах». Таким образом, целью данной статьи является проведение системного анализа данных проблем на основе американских, британских и советских источников.

Методологической основой данной статьи является историко-системный метод, позволяющий выявить наиболее сложные вопросы, возникшие при урегулировании австрийской проблемы. Историко-сравнительный метод применялся при определении интересов держав, участвовавших в переговорах, и выявлении различий в их подходах.

Основная часть. В результате победы прозападной Австрийской народной партии (АНП) на выборах в ноябре 1945 г. и поражения коммунистов правящие круги Англии, Франции и

США посчитали, что наступило подходящее время для предоставления полной независимости Вене. Первыми с предложением заключить договор выступили американцы: 18 января 1946 г. помощник госсекретаря Дж. Данн представил меморандум, согласно которому предполагалось ускорить работу по проблемным вопросам, таким как статус Южного Тироля, с целью скорейшего разрешения австрийской проблемы [11, с. 80]. В итоге американцы первыми представили проект ГД в мае 1946 г.

Для Кремля итоги выборов 1945 г. делали проблематичной поддержку паритета «трех крупнейших партий» – Коммунистическая партия (КПА), получившая 5,42 % голосов, не могла делить власть с социалистами (СПА) и Народной партией, имевшими соответственно 44,6 % и 49,8 % голосов. В этих условиях заключить ГД и вывести войска с территории Австрии для Москвы представлялось нежелательным – советские дипломаты отказались от обсуждения на майской сессии СМВД в Париже, сославшись на то, что не успели изучить предложенный Вашингтоном проект из-за загруженности [12, л. 29].

В результате к обсуждению на июнь были приняты американский и британский проекты. Их рассматривали только на последнем заседании, которое закончилось безрезультатно. Молотов отверг западную инициативу ввиду нерешенности проблемы беженцев, медленных темпов денацификации и необходимости на начальном этапе заключить мирные договоры с бывшими сателлитами Германии. Британский министр иностранных дел Э. Бевин заметил, что «у него сложилось впечатление, будто советские войска не отзываются в Россию по причине неудовлетворительного внутривнутриполитического положения [...] сомнительно, сможет ли Москва после войны обеспечивать такой же жесткий контроль над трудом, как и до войны» [13, р. 2].

В это же время (май – июнь 1946 г.) подходило к концу согласование Второго контрольного соглашения, которое в итоге было подписано 28 июня 1946 г. между странами, участвующими в оккупации альпийской республики. Документ расширил полномочия правительства, устранил экономические барьеры между зонами оккупации и фактически являлся на тот момент более значимой мерой в разрешении австрийской проблемы, нежели проект ГД. Тем не менее к концу 1946 г., когда были согласованы проекты мирных договоров с бывшими союзниками Германии, то же самое вновь стало актуально и для Австрии. В дека-

бре 1946 г. было решено начать разработку проекта на базе совещаний заместителей министров иностранных дел США, СССР, Великобритании и Франции [11, с. 81]. Совет принял решение, что первоначально уполномоченные министерств иностранных дел придут в Лондон 14 января 1947 г. для того, чтобы подготовить проект на предстоящую сессию СМВД.

На Московской сессии СМВД, начавшейся 10 марта 1947 г., были согласованы 34 из 53-х статей проекта договора и ряд приложений, была заложена основа договора, который будет подписан в 1955 г. [6, с. 47]. Многие вопросы, поднятые на сессии, уже тогда стали предметом ожесточенных споров и были разрешены только к 1955 г. Данный этап переговоров выявил в целом позицию каждой из четырех держав относительно будущего альпийской республики.

Серьезная дискуссия развернулась по вопросу о границах Австрии и Югославии. Наиболее ожесточенные споры касались экономических вопросов – так называемых германских активов, под которыми, в общем, подразумевались германские предприятия. Изначально Москва стремилась добиться признания своих прав на германские активы в самой широкой трактовке данного понятия, желая обеспечить себе наибольшую экономическую выгоду и влияние в Вене после вывода войск, однако столкнулась с жестким противодействием Вашингтона. Англичане и французы были также настроены против советских претензий, но их позиция корректировалась внутренними социально-экономическими трудностями и характеризовалась стремлением к быстрейшему заключению договора и выводу войск. Поэтому инициативы этих стран носили компромиссный характер. Британская делегация предложила сначала дать определение «германским активам» [14]. В итоге, 12 мая 1947 г. была образована так называемая Венская комиссия из дипломатов четырех держав, призванная рассмотреть все спорные пункты [15].

Москва стремилась оставить за собой право собственности на Дунайское пароходство (DDSG)¹ [16, р. 608]. Кроме того, претензии были выставлены на ряд предприятий тяжелой промышленности и нефтепромыслы в Цистердорфе. Предложение СССР состоя-

ло в том, чтобы признать в качестве «германских активов» все, чем немцы обладали в Австрии до 1938 г., а также то, что было ими создано, куплено либо изъято на территории страны. В результате переговоров на основе Венской комиссии они согласились не считать немецким имущество, изъятое Германией после аншлюса. Тем не менее компромисс не был достигнут, так как Советский Союз по-прежнему претендовал на нефтепромыслы, чего категорически не желали США и Великобритания.

Югославские претензии касались территории Каринтии с 180 тыс. жителей (площадью в 2470 км²) и Штирии с 10 тыс. жителей (площадью 130 км²), включая Клагенфурт. Союзники считали необходимым сохранить границы, существовавшие на момент аншлюса. Примечательно, что в британском парламенте большинство не только придерживалось территориальной целостности, но и требовало от правительства приложить усилия по пересмотру статуса Южного Тироля [18]. Советская дипломатия поддерживала претензии И. Тито, хотя эта поддержка была временной и окончательно исчезла в 1949 г. Как отмечает профессор О. Кронин, СССР, несмотря на поддержку, значительно охладел к Югославии в связи с конфликтом между Сталиным и Тито [9, р. 45, 46]. Поскольку основным узлом противоречий были экономические пункты будущего договора, союзники считали поддержку Белграда со стороны Москвы в значительной степени искусственной, обусловленной желанием СССР иметь формальный повод для свертывания переговоров, если их ход не будет соответствовать советским интересам. В Лондоне полагали, что Москве выгодно затягивать мирные переговоры, чтобы и дальше держать свои войска в Дунайском регионе, поскольку нахождение советского контингента в Австрии было условием для военного присутствия в Венгрии и Румынии. В итоге, к концу 1947 г. заседания Венской комиссии завершились безрезультатно.

Следующий этап переговоров состоялся в Лондоне в ноябре – декабре 1947 г. К этим переговорам советская и французская делегации подготовили по проекту. Суть французского предложения, известного как «План Шерье», состояла в передаче Советскому Союзу 50 % нефтедобычи и 1/3 нефтеперерабатывающих мощностей Цистердорфа, а также судоходной компании DDSG. Вена также обязывалась выплатить 100 млн долларов Москве поставками товаров. Со своей стороны СССР требовал 2/3 нефтедобычи

¹ Donau-Dampfschiffahrts-Gesellschaft – австрийская речная судоходная компания, основанная в 1829 г. К 1880 г. являлась крупнейшей речной компанией в мире. В соответствии с ГД 1955 г. СССР получил активы DDSG – судостроительную верфь в Корнойбурге, часть порта в Вене и 36 судов [17].

и 2/3 разведанных площадей, а в остальных секторах экономики – передачи всех активов. Британская и американская делегации согласились рассмотреть оба предложения и выработать на их основе единое решение к совещанию заместителей министров в январе 1948 г.

В результате переговоров обе стороны решили пойти на уступки. СССР согласился на 25 % активов DDSG и концессионное (на 50 лет) пользование нефтяными предприятиями, а также снизить требуемую долю в нефтяных предприятиях с 2/3 до 60 %. Не удалось достигнуть компромисса по размеру компенсации за возврат Австрии «германской собственности». Молотов требовал 150 млн долларов с выплатой за 6 лет; британцы и французы были согласны не более чем на 100 млн в течение 8 лет. Бевин, озвучивший эти суммы на заседании кабинета, отмечал, что Запад «достиг предела своих уступок» [19, р. 1]. В этих условиях Москва продолжила поддержку югославских территориальных претензий. Заседания в итоге были приостановлены, когда на запрос Бевина о прекращении поддержки Белграда Москвой советский дипломат ответил, что не уполномочен делать такие заявления [19, р. 2]. С одной стороны, поддержка в лице СССР выглядела искусственной в свете разгоравшегося советско-югославского конфликта. Москву не устраивали результаты экономической части будущего договора, и она умело использовала в своих целях проблему территориального устройства. С другой стороны, в 1948 г. и в США стали склоняться к продолжению оккупации, особенно в свете того, что в Венгрии и Чехословакии были созданы режимы «народной демократии». В феврале 1948 г. генерал Дж. Кейз, командующий американскими оккупационными войсками и верховный комиссар в Союзе Советов, встретившись с американской делегацией на сессии СМВД, сообщил о преждевременности заключения ГД, объяснив это отсутствием вооруженных сил у Австрии.

Отчет комитета по стратегическим исследованиям, заверченный к марту 1948 г., обратил внимание на то, что черновик договора предусматривает эвакуацию войск союзников в течение 90 дней. За этот срок невозможно подготовить вооруженные силы, сколько-нибудь способные противостоять даже малой части советского контингента. Нахождение Вены в непосредственной близости от чехословацкой и венгерской границ делало ее уязвимой в военном плане. Американский ис-

следователь У. Бэдер считает, что отсутствие у Австрии собственных вооруженных сил ставило ее в уязвимое положение [8, р. 195]. Российский исследователь А. Ульякин в своем диссертационном исследовании указывает, что «если Государственный департамент все же пытался найти в ходе переговоров решение экономических и политических противоречий, то военные ведомства США заняли устойчивую позицию – договор с уступками русским и выводом американских вооруженных сил из Австрии опасен для стратегических интересов США в Европе» [6, л. 81, 82]. И хотя в отчете отмечалось, что прямая военная агрессия является гипотетической, положение слабой в военном отношении страны могло дать дополнительные возможности Кремлю упрочить свое влияние. Поэтому вывод состоял в том, что попытки Вашингтона добиться заключения ГД преждевременны до тех пор, пока не будет создано хотя бы кадровое ядро новой армии. И если подписание договора требуют иные причины, кроме стратегических, западные союзники должны добиться отсрочки по выводу войск и права для Австрии на создание собственной армии [9, р. 64]. Британия и Франция хоть и были заинтересованы в скорейшем выводе войск, но не желали усиления советских позиций в Австрии и солидаризировались с США. Расчет военных трат на 1948 г. в Великобритании производился с учетом того, что эвакуация войск из Триеста и Австрии не состоится [20, р. 1].

Необходимо отметить и тот факт, что попытки добиться разрешения для Австрии на создание собственной армии и министерства обороны через Союзнический Совет натолкнулись на противодействие СССР. В результате в 1948 г. формирование жандармерии «дало Москве почву для ее пропагандистской мельницы» [цит. 10, р. 221]. Полкам жандармерии передавалось военное оборудование, организовывались тренировочные лагеря [9, р. 65]. Великобритания была готова предоставить помощь Вене в создании собственных военно-воздушных сил, в то время как США окажут помощь в создании боеспособных наземных сил [21, р. 5]. И до тех пор, пока работы по программе продолжались, переговоры намеренно затягивались уже и со стороны западных держав. Предложенный в январе 1948 г. Советским Союзом вариант, который являлся ответом на план Шерьера и предусматривал компенсацию в 200 млн долларов, был отклонен английскими, американскими и француз-

скими дипломатами после непродолжительных переговоров.

В начале февраля 1949 г. открылся новый раунд совещаний с участием заместителей министров иностранных дел, продолжавшийся до мая 1949 г. Британская делегация подготовила альтернативный план удовлетворения югославских претензий через защиту национальных прав словенского меньшинства и получила отказ советской стороны [22, р. 1]. В вопросе о «германских активах» СССР также отказался ограничить свои требования. В таких условиях заместитель госсекретаря предложил короткий перерыв в переговорах до конца июня 1949 г. Несмотря на все противоречия, следует отметить, что определенный прогресс продвижения переговоров все же был. В 1949 г. советское правительство практически отказалось от поддержки территориальных и экономических требований Югославии [21, р. 1].

В ходе Парижской сессии СМВД в мае – июне 1949 г. были согласованы еще 14 статей договора в результате существенных уступок западных держав Советскому Союзу по его экономическим статьям. Несогласованными остались лишь вопросы о перемещенных лицах (ст. 16), о допуске иностранных специалистов в австрийскую армию (ст. 27), о собственности государств – членов ООН в Австрии (ст. 42)¹, о долгах Австрии² (ст. 48 и 48-бис) [6, с. 48–49]. Что касается проблемы «германской собственности», то, по словам Э. Бевина, «самая спорная статья о «германских активах» в конечном итоге была согласована на основе советских претензий»³ [21, р. 1].

¹ В текст ГД 1955 г. статья вошла под № 25. Предусматривалось возвращение собственности, «как она существовала на день начала войны с Германией» государствам – членам ООН и их гражданам. В случае невозможности возврата предусматривалась компенсация [17].

² В текст ГД 1955 г. статья вошла под № 28. Предусматривалось, что долги по ценным бумагам или по процентам заплатит Германия, а не Австрия, если срок выплаты приходится на временной отрезок между 2 марта 1938 г. и 8 мая 1945 г. [17].

В текст ГД 1955 г. статья вошла под № 22. СССР получает сроком на 30 лет концессии на нефтепромысловые поля, соответствующие 60 % от добычи нефти в Австрии за 1947 г., а также право собственности на все здания, сооружения, оборудование и прочее имущество, являющееся принадлежностью этих нефтяных полей. СССР получает нефтеперерабатывающие заводы с годовой мощностью производства в 420 тыс. тонн сырой нефти. СССР получает активы 100 % активов ДДСГ в Восточной Австрии. Компенсация за те активы, которые СССР возвращает Австрии, составляет 150 млн долларов [17].

Внезапным стало непринятие французами ст. 16 договора⁴, что было расценено британскими дипломатами, как акт саботажа соглашения. В Лондоне считали, что военные чины Четвертой республики желают продлить как можно дольше присутствие американских войск в Австрии (и Германии) являлось одним из столпов безопасности Франции. Совместное англо-американское выступление против претензий Парижа привело к тому, что министр иностранных дел страны М. Шуман пообещал впредь не создавать препятствий переговорам [21, р. 3]. Тем не менее переговоры в октябре – декабре 1949 г. завершились полным провалом. Ситуация осложнилась, когда советские дипломаты ужесточили требования о послевоенных долгах Австрии (возмещение долга Советскому Союзу за содержание его оккупационных войск) [5, с. 286]. США, осознавая, что фактически долг будет уплачен выданным ими кредитом, в принципе отказывались рассматривать подобное. Признать это требование не желал и канцлер Фигль.

В свете вышесказанного, необходимо отметить, что Бевин во время раунда переговоров в Нью-Йорке отстаивал позицию заключения договора, даже ценой уступок перед СССР по экономическим вопросам. Он предлагал согласиться с требованием Москвы о компенсации, называя этот шаг «выкупом по определенной цене» [21, р. 2]. Бевин утверждал, что риски от вывода войск из Австрии значительно меньше, нежели риски, связанные с продолжением советской оккупации восточной части страны.

Окончание 1949 г. ознаменовалось полным провалом переговоров. Главным обстоятельством, препятствовавшим заключению ГД, явилось противоречие между СССР и западными странами по вопросу о политическом и экономическом будущем Австрии.

Заключение. Для Москвы крайне важным было упрочнение своего влияния на Австрию после вывода войск. И поскольку политические условия для этого отсутствовали – КПА не могла быть сколько-нибудь значительной политической силой, то СССР стремился приобрести как можно больше экономических выгод при подписании государственного договора, затягивая переговоры. Для США стратегически важным представляется не допустить укрепле-

⁴ В текст ГД 1955 г. статья вошла под № 18. Возвращение военнопленных-австрийцев на родину предполагалось через двусторонний договор Австрии с странами, которые удерживают военнопленных. Оплата расходов на репатриацию ложилась на австрийское государство [17].

ния советского влияния, и они жестко противостояли требованиям относительно «германских активов» и денежных компенсаций. На рубеже 1947–1948 гг. окончательно выявилось нежелание политического и военного руководства страны заключать договор из-за опасений, что Австрия не имеет своих вооруженных сил. Значительное экономическое превосходство Вашингтона, а также послевоенный социально-экономический кризис в Соединенном Королевстве и Франции обусловили падение влияния внешнеполитических возможностей этих стран. Жесткая внешнеполитическая риторика, которой они придерживались, находясь в русле американской внешней политики,

вошла в противоречие с экономическими возможностями. В результате Франция, а затем и Великобритания инициировали компромиссные решения по вопросам, связанным с судьбой так называемых германских активов, в частности, французский план Шерье 1947 г. или уступки, предложенные Э. Бевином в 1949 г. В то же время в 1948–1949 гг. обе страны активно поддерживали американскую инициативу по созданию основы для беспособных вооруженных сил на базе жандармерии, которые могли быть развернуты в срок между заключением договора и выводом оккупационных войск.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Белецкий, В. Н.* Борьба СССР за возрождение независимой и демократической Австрии и установление с ней дружественных отношений / В. Н. Белецкий. – М.: ИМО, 1962. – 344 с.
2. *Ефремов, А. Е.* Советско-австрийские отношения после Второй мировой войны / А. Е. Ефремов. – М.: Госполитиздат, 1958. – 190 с.
3. *Горлова, О. С.* Образование Австрийских органов государственной власти в 1945–1955 (по материалам советской оккупационной зоны) / О. С. Горлова // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2004. – № 1. – С. 56–60.
4. *Жирыков, И. Г.* Воссоздание австрийского государства в 1945–1955 гг.: историко-правовое исследование / И. Г. Жирыков. – М.: МАЭП, 2007. – 246 с.
5. *Павленко, О. В.* Австрийский вопрос в Холодной войне (1945 - 1955 гг.) / О. В. Павленко // Новый исторический вестник – 2004. – № 10. – С. 247–295.
6. *Ульякин, А. А.* Политика США в отношении Австрии в период подготовки и принятия Государственного договора (1945–1955 гг.): дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 / А. А. Ульякин. – М., 2008. – 202 л.
7. *Сальков, А. П.* Судьба Австрии и югославские территориальные претензии к ней: позиция СССР в межсоюзнических отношениях (июнь 1941 – май 1945 г.) / А. П. Сальков // Журнал Белорусского государственного университета. История. – 2017. – № 3 – С. 76–86.
8. *Bader, W. B.* Austria Between East and West, 1945-1955 / W. B. Bader. – Stanford : Stanford Univ. Press, 1966. – 264 p.
9. *Cronin, A. K.* Great power politics and the struggle over Austria, 1945-1955 / A. K. Cronin. – Ithaca : Cornell Univ. Pr., 1986. – 224 p.
10. *Williams, W. W.* British Policy and the Occupation of Austria, 1945-1955 / W. W. Williams. – Swansea : ProQuest, 2004. – 444 p.
11. *Исакова, С. Н.* Проблема заключения Государственного договора с Австрией во внешней политике США (1945–1947 гг.) / С. Н. Исакова // Известия Алтайского Государственного Университета. – 2007. – № 4–1. – С. 80–85.
12. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). – Ф. 069. Оп. 30. Д. 117-Ан. Л. 29.

REFERENCE

1. *Beleckij, V. N.* Bor'ba SSSR za vozrozhdenie nezavisimoi i demokratičeskoj Avstrii i ustanovlenie s nej družeshtvennyh otnošenij / V. N. Beleckij. – M.: IMO, 1962. – 344 s.
2. *Efremov, A. E.* Sovetsko-avstrijskie otnošenija posle Vtoroj mirovoj vojny / A. E. Efremov. – M.: Gospolizdat, 1958. – 190 s.
3. *Gorlova, O. S.* Obrazovanie Avstrijskih organov gosudarstvennoj vlasti v 1945–1955 (po materialam sovetskoj okkupacionnoj zony) / O. S. Gorlova // Vestnik Tambovskogo Universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – 2004. – № 1. – S. 56–60.
4. *Zhiryakov, I. G.* Vossozdanie avstrijskogo gosudarstva v 1945–1955 gg.: istoriko-pravovoe issledovanie / I. G. Zhiryakov. – M.: MAEP, 2007. – 246 s.
5. *Pavlenko, O. V.* Avstrijskij vopros v holodnoj vojne (1945 - 1955 gg.) / O. V. Pavlenko // Novyj istoričeskij vestnik – 2004. – № 10. – S. 247–295.
6. *Ul'yakin, A. A.* Politika SShA v otnošenii Avstrii v period podgotovki i prinyatiya Gosudarstvennogo dogovora (1945–1955 gg.): dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.03 / A. A. Ul'yakin. – M., 2008. – 202 l.
7. *Sal'kov, A. P.* Sud'ba Avstrii i yugoslavskie territorial'nye pretenzii k nej: poziciya SSSR v mezhsouzničeskikh otnošeniyah (iyun' 1941 – maj 1945 g.) / A. P. Sal'kov // Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Istorija. – 2017. – № 3 – S. 76–86.
8. *Bader, W. B.* Austria Between East and West, 1945-1955 / W. B. Bader. – Stanford : Stanford Univ. Press, 1966. – 264 p.
9. *Cronin, A. K.* Great power politics and the struggle over Austria, 1945-1955 / A. K. Cronin. – Ithaca : Cornell Univ. Pr., 1986. – 224 p.
10. *Williams, W. W.* British Policy and the Occupation of Austria, 1945-1955 / W. W. Williams. – Swansea : ProQuest, 2004. – 444 p.
11. *Isakova, S. N.* Problema zaklyucheniya Gosudarstvennogo dogovora s Avstriej vo vneshnej politike SShA (1945–1947 gg.) / S. N. Isakova // Izvestiya Altajskogo Gosudarstvennogo Universiteta. – 2007. – № 4–1. – S. 80–85.
12. Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj Federacii (AVP RF). – F. 069. Op. 30. D. 117-An. L. 29.

13. Withdrawal of Allied Troops // CAB 128/7 Original Reference 1 (46) – 59 (46) Annexes, 1946 1 Jan – 17 Jun. – P. 2–3.
14. Commons sittings, 10 may 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/may/10/germany-and-austria>. – Date of access: 19.10.2019.
15. Commons sittings, 11 june 1947. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/jun/11/german-assets>. – Date of access: 19.10.2019.
16. The United States Political Adviser for Austrian Affairs (Erhardt) to the Acting Secretary of State, Vienna, September 26, 1945 // FRUS. Diplomatic papers 1945. Volume III. European Advisory Commission; Austria; Germany / W.M. Franklin. – Washington : Government Printing Office, 1968. – p. 607-608.
17. № 2949. Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии [Electronic resource]. – Mode of access: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20217/v217.pdf>. Date of access : 19.11.2019
18. Commons sittings, 5 june 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/jun/05/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
19. Resumption of Austrian Treaty CP (49) 15 // CAB 129/32 Original Reference CP 1 (49) – 40 (49), 1949 6 Jan – 25 Feb. – P. 1-2.
20. Memorandum by Minister of Defense DO (47) 97 // CAB 129/23 Original Reference CP 1 (48) – 30 (48), 1948 1 Jan – 26 Jan. – P. 1-7.
21. Austrian Treaty. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs CP (66) 50 // CAB 129/39 Original Reference CP 51 (50) – 100 (50), 1950 20 Mar – 10 May. – P. 1-7.
22. Austrian Treaty. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs CP (49) 110 // CAB 129/34 Original Reference CP 71 (49) – 110 (49), 1949 24 Mar – 13 May. – P. 1-2.
23. Жиряков, И. Г. Восстановление государственного суверенитета Австрийской Республики после Второй мировой войны: историко-правовое исследование / И. Г. Жиряков. – М. : МАЭП, 2008. – 166 с.
24. *Carafano, J. J. Waltzing into the Cold War. The Struggle for occupied Austria / J. J. Carafano. – Texas A&M univ. press, 2002. – 249 p.*
25. *Mair, J. Four-power control in Germany and Austria / J. Mair, M. Balfour. – London : Oxford Univ. Press, 1956. – 390 p.*
26. Ворошилов, С. И. Рождение Второй Республики / С. И. Ворошилов – Л. : Изд-во Ленинградского университета, 1968. – 230 с.
13. Withdrawal of Allied Troops // CAB 128/7 Original Reference 1 (46) – 59 (46) Annexes, 1946 1 Jan – 17 Jun. – P. 2–3.
14. Commons sittings, 10 may 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/may/10/germany-and-austria>. – Date of access: 19.10.2019.
15. Commons sittings, 11 june 1947. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/jun/11/german-assets>. – Date of access: 19.10.2019.
16. The United States Political Adviser for Austrian Affairs (Erhardt) to the Acting Secretary of State, Vienna, September 26, 1945 // FRUS. Diplomatic papers 1945. Volume III. European Advisory Commission; Austria; Germany / W.M. Franklin. – Washington : Government Printing Office, 1968. – p. 607-608.
17. № 2949. Gosudarstvennyj dogovor o vosstanovlenii nezavisimoi i demokraticeskoj Avstrii [Electronic resource]. – Mode of access: <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20217/v217.pdf>. Date of access : 19.11.2019
18. Commons sittings, 5 june 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/jun/05/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
19. Resumption of Austrian Treaty CP (49) 15 // CAB 129/32 Original Reference CP 1 (49) – 40 (49), 1949 6 Jan – 25 Feb. – P. 1-2.
20. Memorandum by Minister of Defense DO (47) 97 // CAB 129/23 Original Reference CP 1 (48) – 30 (48), 1948 1 Jan – 26 Jan. – P. 1-7.
21. Austrian Treaty. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs CP (66) 50 // CAB 129/39 Original Reference CP 51 (50) – 100 (50), 1950 20 Mar – 10 May. – P. 1-7.
22. Austrian Treaty. Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs CP (49) 110 // CAB 129/34 Original Reference CP 71 (49) – 110 (49), 1949 24 Mar – 13 May. – P. 1-2.
23. Zhiryakov, I. G. Vosstanovlenie gosudarstvennogo suvereniteta Avstrijskoj Respubliki posle Vtoroj mirovoj vojny: istoriko-pravovoe issledovanie / I. G. Zhiryakov. – M. : MAEP, 2008. – 166 s.
24. *Carafano, J. J. Waltzing into the Cold War. The Struggle for occupied Austria / J. J. Carafano. – Texas A&M univ. press, 2002. – 249 p.*
25. *Mair, J. Four-power control in Germany and Austria / J. Mair, M. Balfour. – London : Oxford Univ. Press, 1956. – 390 p.*
26. *Voroshilov, S. I. Rozhdenie Vtoroj Respubliki / S. I. Voroshilov – L. : Izd-vo Leningradskogo universiteta, 1968. – 230 s.*