

УДК 94(470+571)“1861/1914”:930

UDC 94(470+571)“1861/1914”:930

**РОССИЙСКАЯ СОВЕТСКАЯ
ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ
КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОЙ
СИСТЕМЫ В РОССИЙСКОЙ
ИМПЕРИИ (1861–1914 гг.)**

**RUSSIAN SOVIET
HISTORIOGRAPHY OF HISTORY
OF CREDIT-FINANCIAL
SYSTEM IN THE RUSSIAN
EMPIRE (1861–1914)**

Е. А. Бруханчик,
*кандидат исторических наук,
ОАО «Промагролизинг»*

Ye. Bruchanchik,
*PhD in History,
JSC “Promagrolizing”*

Поступила в редакцию 10.10.19.

Received on 10.10.19.

Статья посвящена изучению основных проблем российской советской историографии истории кредитно-финансовой системы Российской империи второй половины XIX – начала XX в. Автор определяет наиболее характерные для этого периода проблемные вопросы: статус Государственного банка, вклад ипотечных земельных банков в мобилизацию земельной собственности, влияние иностранных инвестиций на экономику Российской империи, определение характера российского империализма. При анализе работ обращается внимание на относительное единство методологических подходов советских исследователей, жесткий идеологический прессинг и репрессии по отношению к отдельным представителям дореволюционной историографии. В статье дается характеристика ключевым работам по истории кредитно-финансовой системы, основным историческим концепциям и методологии исследования, анализируются истоки наиболее устоявшихся точек зрения на ключевые проблемы данной темы. Несмотря на ограниченное количество тем, отсутствие плюрализма в оценках и суждениях, отмечается вклад советских историков в введение в научный оборот значительного количества архивных и иных неопубликованных источников, обогащение восточнославянской историографии значительным статистическим материалом.

Ключевые слова: кредитно-финансовая система, советская историография, Государственный банк, Крестьянский и Дворянский поземельные банки, иностранный капитал, монополии, капитализм.

The article is devoted to studying the main problems of Russian Soviet historiography of History of credit-financial system in the Russian Empire of the second half of the XIX – the beginning of the XX century. The author identifies the most problematic issues characteristic of this period: the status of the State Bank, the contribution of mortgage land banks to the mobilization of land property, the impact of foreign investments on the economy of the Russian Empire, the determination of the nature of Russian imperialism. The analysis of the works draws attention to the relative unity of methodological approaches of Soviet researchers, rigid ideological pressing and repression towards certain representatives of pre-revolutionary historiography. The article describes key works on the history of the credit and financial system, basic historical concepts and methodology of research, analyses the origins of the most established views on the key problems of this topic. Despite the limited number of topics, the lack of pluralism in estimates and judgements, there is a contribution of Soviet historians to the introduction into scientific circulation of a significant number of archival and other unpublished sources, enrichment of East Slavic historiography with significant statistical material.

Keywords: credit and financial system, Soviet historiography, State Bank, Peasant and Noble land banks, foreign capital, monopolies, capitalism.

Введение. Исследование проблемы развития капиталистических отношений в Российской империи в пореформенный период до настоящего времени является мало изученным. Отсутствие достаточного количества источников и длительное господство марксистско-ленинской идеологии привели

к упрощенному пониманию многих экономических явлений этого исторического периода, предвзятому отношению к достижениям в различных областях хозяйства. Между тем вторая половина XIX – начало XX в. – время проведения глубоких социальных преобразований, серьезных структурных реформ в промышленно-

сти и аграрной сфере, модернизации транспорта и коммуникаций, создания новой капиталистической кредитно-финансовой системы. В современных условиях существования кризисных явлений в макроэкономике ряда государств СНГ исторический опыт российских преобразований пореформенного периода является актуальным.

Основная часть. Советская историография наиболее показательна в этом отношении. Несмотря на негативную оценку деятельности кредитно-финансовой системы Российской империи пореформенного периода, советские историки ввели в научный оборот большое количество архивных источников, ранее неопубликованных данных, разработали методологический аппарат исследований по проблемам экономического характера, способствовали созданию новых направлений исследования.

Именно в советской историографии появились первые историографические исследования, посвященные проблемам формирования капитализма в дореволюционной России, в том числе развитию кредитно-финансовой системы. Наиболее известной работой является монография К. Н. Тарновского «Советская историография российского империализма» (1964), в которой проанализирован огромный массив исследований по истории влияния зарубежных инвестиций на русские банки, приведена периодизация, выделены основные исторические школы [1]. Отдельные аспекты историографии кредитно-финансовой системы нашли отражение в работе «Историография истории СССР» (1982) под редакцией В. Е. Иллерицкого, В. А. Муравьева и других [2]. Ее авторы отразили процесс разработки проблемы империализма в России в целом и становления системы финансового капитала в частности. Они показали борьбу двух концепций по оценке природы русского финансового капитала («денационализации» и «национализации»), полемику вокруг вопроса его формирования, представили ключевые школы и работы по данному направлению [2, с. 90, 91].

К числу наиболее популярных тем историографии кредитно-финансовой системы относились: кредитно-финансовая система и государственный бюджет, влияние иностранного капитала на экономику России и участие банков в этом процессе, сращивание промышленного и банковского капиталов, образование монополий, положение Государственного банка в кредитно-финансовой системе и его влияние на социально-экономическое развитие

страны, деятельность государственных ипотечных банков.

Советские исследователи изучали проблему **участия банков в реализации финансовой политики государства и формирования государственного бюджета, взаимодействия банков с правительством**. К числу подобных работ можно отнести статью Ю. Н. Шебагдина, посвященную критике принципов формирования государственного бюджета, Б. В. Ананьича и С. К. Лебедева о финансировании правительством строительства железных дорог, И. А. Трахтенберга о влиянии коммерческих банков на возникновение экономического кризиса 1899 года [3–6].

Среди исследователей активно обсуждался вопрос самостоятельности Государственного банка Российской империи. И. Ф. Гиндин считал Государственный банк подчиненным Министерству финансов учреждением [7]. Его позицию поддерживали М. С. Атлас, А. И. Буковецкий, А. П. Погребинский, А. Финн-Енотаевский [8, с. 15, 17; 9–11].

Наряду с Государственным банком большое внимание в советской историографии было уделено деятельности Дворянского и Крестьянского поземельных банков, ряда ипотечных коммерческих банков.

Классической работой советской историографии, посвященной деятельности Крестьянского поземельного банка, является монография В. А. Вдовина [12]. Автор считает, что созданный банк выполнял единственную задачу – помогал дворянам в приобретении земли, он не сумел решить проблему крестьянского малоземелья в силу того, что изначально перед ним были поставлены задачи иного характера. Он показал, что деятельность данного кредитного учреждения привела к росту цен, усугубила малоземелье крестьян, привела к росту задолженности крестьянских хозяйств. Более поздние исследования подробно описывали аграрную политику правительства и участие ипотечных кредитных учреждений в проведении земельных реформ, отмечая негативное влияние банков на формирование цены на землю и мобилизацию земельной собственности.

Лишь в 1980-х гг. вектор оценки деятельности коммерческих ипотечных банков с негативного сместился на более позитивный: Ю. Л. Райский доказал их успешную работу на западе и юге европейской России и влияние на мобилизацию земельной собственности [13].

В целом советские исследователи негативно оценивали деятельность ипотечных банков.

Несмотря на то что эти учреждения действительно не сумели в полной мере решить аграрный вопрос, они сыграли определенную роль в мобилизации земельной собственности, ликвидации общины и расширении крестьянского землевладения. Эти достижения не стоит игнорировать. Однако дать объективную оценку результатам работы ипотечных банков советские исследователи не смогли, так как любая положительная оценка в отношении дореволюционных земельных банков означала критику достижений советской власти в наделении крестьян землей, создании колхозов и совхозов.

Распространенной проблемой советской историографии стало исследование процесса **сращивания промышленного, банковского капиталов и государственного аппарата, образование монополий.**

Советские исследователи показали на конкретных примерах развитие банковских операций, проникновение финансового капитала в промышленность и торговлю, формирование монополий и предпринимательских организаций. Они отмечали наличие личных уний между представителями финансового, промышленного капитала, государственного аппарата, возросшее влияние кредитных организаций на экономику и правительство (В. Я. Лаврычев, П. А. Хромов, К. Ф. Шатилло) [14–16].

Наибольшее развитие получила тема **вливания иностранного капитала** на экономику Российской империи, которая оценивалась представителями советской историографии с целью понимания национальных особенностей российского капитализма.

Своим определением термин «иностраный капитал» обязан П. В. Олю. Его работа «Иностранные капиталы в России» подобрала в себя богатый статистический материал о деятельности самых крупных акционерных предприятий Российской империи на 1917 год. В позднейших исследованиях отмечается неточность статистических данных, представленных автором, их значительное превышение. Тем не менее в условиях отсутствия статистических данных о работе дореволюционных акционерных компаний представленная работа заслуживает внимания [17].

Начиная с 1920-х гг. особый интерес вызывало влияние западноевропейского капитала на переход отечественного капитализма к империализму (Н. Ванаг, М. Гольман, С. Ронин). Наибольшей популярностью среди исследователей российского капитализма получила концепция «денационализации», отрицавшая

существование национального финансового капитала. Ее сторонники полагали, что в Российской империи капитализм представлял собой сращенные иностранные банковские и промышленные капиталы. Фактически они подчеркивали полную зависимость Российской империи от иностранных капиталов [18–20].

Иной точки зрения придерживались представители концепции «национального» капитала (И. Ф. Гиндин, Б. Б. Граве) [7; 21]. Ее приверженцы не умаляли значение иностранного капитала в развитии народного хозяйства государства, но считали, что в стране сложилась самостоятельная система капитализма. Эта гипотеза была доказана на основе большого документального материала и получила подтверждение в более поздних работах.

Позиция сторонников концепции «денационализации» была раскритикована Б. Б. Граве в публикации «Была ли царская Россия полуколонией?» (1956), который указал на то, что они не учитывали наличие в России развитой системы монополистического капитала, умение государства отстаивать свои интересы в Первой мировой войне [21, с. 66, 67]. Этой же позиции придерживается И. Ф. Гиндин, отмечая, что русские банки финансировали венчурные проекты, которые опасались кредитовать иностранные банки. Однако недостаток капиталов внутри страны вынуждал прибегать к иностранным заимствованиям [7, с. 90].

И. Ф. Гиндин первым из советских историков выделил в проблеме изучения иностранных капиталов три составляющие: наличие зарубежных элементов в экономике (руководители-иностранцы, западные технологии и способы производства, капиталы и оборудование); подсчет иностранных вложений в различные секторы хозяйства; участие зарубежных капиталов в осуществлении внешних заимствований [22, с. 47]. И. Ф. Гиндин был противником концепции порабощения России иностранными капиталами, считая, что «...тезис о захвате иностранными и, в первую очередь, французскими банками петербургских банков, а через них русской промышленности в свете серьезного анализа не выдерживает никакой критики» [9, с. 63, 65, 68].

Значительную роль иностранных капиталов в «поднятии» хозяйства страны, ее промышленном развитии, в сокращении ввоза импортных товаров, распространении технических знаний, создании новых промышленных центров, развитии кредитно-финансовой системы отмечали В. И. Бовыкин и Л. Е. Шепелев [23, 24]. При этом они не считали, что страна

находится в зависимом положении от зарубежных инвесторов, отмечая, что без участия зарубежных инвестиций невозможно было бы проводить многочисленные структурные реформы.

Начиная с 1960-х гг. в российской историографии появляется много работ, посвященных влиянию иностранного капитала на отдельные отрасли хозяйства государства, а также губернии (В. С. Дякина, С. К. Лебедева, Ю. А. Петрова и др.) [25–27]. Это позволило избежать одностороннего подхода к данной проблеме и аргументированно показать, в каких отраслях и регионах страны это влияние было доминирующим, а в каких опосредованным.

Крайне мало работ в советской историографии посвящено **кредитным кооперативам и учреждениям мелкого кредита**. Это связано с существованием табу в советской историографии на исследование кооперативного движения в дореволюционной России. Необходимо было показать, что кооперативы всех форм являются изобретением советской власти.

Подобный подход привел к длительному историографическому умалчиванию истории русских кооперативов, эмиграции ряда идеологов кооперативного движения (А. Н. Анцыферова, А. М. Беркенгейма, В. Н. Зельгейма, В. Ф. Тотомиянца и С. С. Маслова), принудительной высылке С. Н. Прокоповича, Е. Д. Кускова, В. А. Кильческого и М. Д. Шишкина. Оставшиеся в СССР исследователи и популяризаторы кооперации А. В. Чаянов, А. Н. Минин, А. А. Рыбников, Н. П. Макаров, Л. М. Хинчук были арестованы и получили различные сроки тюремного заключения по делу «Трудовой крестьянской партии» сначала в 1930 г. После освобождения в 1937–1938 гг. судебное преследование против них было возобновлено, все, кроме Н. П. Макарова, были вновь арестованы и приговорены к расстрелу [28, с. 173–177].

Короткие сведения о дореволюционной кооперации и негативные оценки содержатся в ряде работ, посвященных кооперации [29]. В середине 1960-х гг. начинается новый этап в исследовании кооперации, появляются новые исследования, основанные на работах классиков марксизма-ленинизма. Лишь в начале 1970-х гг. появилось исследование В. В. Кабанова, показавшее преемственность дореволюционной и советской кооперации [30].

Широкое распространение исследования кооперации получили в период перестройки.

Это было связано в том числе с реабилитацией ряда деятелей дореволюционной кооперации, публикацией их работ и архивных документов.

Немногочисленны работы, **посвященные становлению и развитию буржуазии** в России. Среди них работы П. А. Берлина, В. С. Дякина, Г. Х. Рабиновича, где подробно освещены источники и пути формирования первой русской буржуазии, представители финансовых кругов, большое внимание уделено сибирской буржуазии [31; 25; 32].

Заключение. Таким образом, российская советская историография истории кредитно-финансовой системы Российской империи второй половины XIX – начала XX в. изучалась в основном в составе работ, посвященных проблеме влияния иностранного капитала на экономику страны и определения степени развития империализма. Несмотря на изменения в подходах к оценке роли банков в развитии страны, большинство из них были негативными. В работах советского периода кредитно-финансовая система рассматривалась как зависимость от правящих кругов образования, нивелировался ее вклад в реализацию многих мероприятий правительства, направленных на модернизацию страны. Это было связано с тем, что единственной методологической базой для исследователей был марксизм-ленинизм, а результаты их работы должны были опираться на учение о социально-экономических формациях и принятую ленинской концепцией русскую историю. Большинство работ советских авторов по данной тематике были призваны подвести сложившуюся в России в конце XIX – начале XX в. социально-экономическую и политическую ситуацию под революционную, разрешившуюся в октябре 1917 г. В связи с этим работы этого периода имеют налет тенденциозности и идеологического догматизма. Подобный подход привел не только к обеднению объекта исследования, но и откинуло назад изучение истории кредитно-банковской системы. За исключением немногих работ (И. Ф. Гиндина, В. И. Бовыкина) лишь к концу советского периода в историографии начинают появляться издания, отражающие вклад дореволюционных финансово-кредитных учреждений в социально-экономическое развитие страны. Вместе с тем заслугой советской историографии можно считать введение в научный оборот значительного количества архивных и иных неопубликованных источников, обогащение ее значительным статистическим материалом.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Тарновский, К. Н. Советская историография российского империализма / К. Н. Тарновский. – М. : Наука, 1964. – 244 с.
2. Историография истории СССР: Эпоха социализма : учеб. для вузов по спец. «История» / И. И. Минца. – М. : Высш. шк., 1982. – 336 с.
3. Шебаггдин, Ю. Н. Государственный бюджет царской России в начале XX в. (до первой мировой войны) / Ю. Н. Шебаггдин // Исторические записки. – 1959. – Т. 65. – С. 163–190.
4. Ананьич, Б. В. Участие банков в выпуске облигаций российских железнодорожных обществ (1860–1914 гг.) / Б. В. Ананьич, С. К. Лебедев // Монополии и экономическая политика царизма в конце XIX – начале XX вв. – Л. : Наука, Ленинградское отделение, 1987. – С. 5–41.
5. Лебедев, С. К. Петербургский международный коммерческий банк в консорциумах по выпуску частных железнодорожных займов 1880-х – начала 1890-х гг. / С. К. Лебедев // Монополии и экономическая политика царизма в конце XIX – начале XX в. – Л. : Наука, Ленинградское отделение, 1987. – С. 41–65.
6. Трахтенберг, И. А. Денежные кризисы (1821–1938 гг.) / И. А. Трахтенберг. – М. : Изд-во АН СССР, Ин-т мировой экономики и международных отношений, 1963. – 732 с.
7. Гиндин, И. Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861–1917) / И. Ф. Гиндин. – М. : Госфиниздат, 1960. – 416 с.
8. Атлас, М. С. Национализация банков в СССР / М. С. Атлас. – М. : Госфиниздат, тип. им. Котлякова в Лгр., 1948. – 216 с.
9. Буковецкий, А. И. Кредитная политика дореволюционного Государственного банка / А. И. Буковецкий // Вестник финансов. – 1925. – № 5. – С. 56–70.
10. Погребинский, А. П. Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX–XX вв.) / А. П. Погребинский. – М. : Госфиниздат, 1954. – 268 с.
11. Финн-Енотаевский, А. Капитализм в России (1890–1917 гг.) / А. Финн-Енотаевский. – Т. 1. – М. : Фин. изд-во НКФ СССР, 1925. – 400 с.
12. Вдовин, В. Крестьянский поземельный банк (1885–1895 гг.) / В. Вдовин. – М. : Госфиниздат, 1959. – 106 с.
13. Райский, Ю. Л. Акционерные земельные банки в России во второй половине XIX – начале XX веков : автореф. дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Ю. Л. Райский ; АН СССР ; Ин-т истории СССР, Ленинградское отделение. – Л., 1983. – 32 с.
14. Лаверычев, В. Я. Государство и монополии в дореволюционной России / В. Я. Лаверычев. – М. : Мысль, 1982. – 200 с.
15. Хромов, П. А. Экономическая история СССР. Период промышленного и монополистического капитализма в России / П. А. Хромов. – М. : Высш. шк., 1982. – 240 с.
16. Шацилло, К. Ф. Государство и монополии в военной промышленности России в конце XIX в. – 1914 г. / К. Ф. Шацилло. – М. : Наука, 1992. – 270 с.
17. Оль, П. В. Иностранные капиталы в народном хозяйстве довоенной России / П. В. Оль. – Ленинград : Тип. Изд. Сев.-Зап. Промбюро ВСИХ, 1917. – 35 с.
18. Ваног, Н. Финансовый капитал в России накануне мировой войны / Н. Ваног. – М. : Изд. коммунист. ун-та им. Свердлова, 1925. – 192 с.

REFERENCES

1. Tarnovskij, K. N. Sovetskaya istoriografiya rossijskogo imperializma / K. N. Tarnovskij. – M. : Nauka, 1964. – 244 s.
2. Istoriografiya istorii SSSR: Epoha socializma : ucheb. dlya vuzov po spec. «Istoriya» / I. I. Minca. – M. : Vyssh. shk., 1982. – 336 s.
3. Shebaggdin, Yu. N. Gosudarstvennyj byudzhets carskoj Rossii v nachale XX v. (do pervoj mirovoj vojny) / Yu. N. Shebaggdin // Istoricheskie zapiski. – 1959. – T. 65. – S. 163–190.
4. Anan'ich, B. V. Uchastie bankov v vypuske obligacij rossijskikh zheleznodorozhnyh obshchestv (1860–1914 gg.) / B. V. Anan'ich, S. K. Lebedev // Monopolii i ekonomicheskaya politika carizma v konce XIX – nachale XX vv. – L. : Nauka, Leningradskoe otdelenie, 1987. – S. 5–41.
5. Lebedev, S. K. Peterburgskij mezhnunarodnyj kommercheskij bank v konsorciumah po vyrusku chastnyh zheleznodorozhnyh zajmov 1880-h – nachala 1890-h gg. / S. K. Lebedev // Monopolii i ekonomicheskaya politika carizma v konce XIX – nachale XX v. – L. : Nauka, Leningradskoe otdelenie, 1987. – S. 41–65.
6. Trahtenberg, I. A. Denezhnye krizisy (1821–1938 gg.) / I. A. Trahtenberg. – M. : Izd-vo AN SSSR, In-t mirovoj ekonomiki i mezhnunarodnyh otnoshenij, 1963. – 732 s.
7. Gindin, I. F. Gosudarstvennyj bank i ekonomicheskaya politika carskogo pravitel'stva (1861–1917) / I. F. Gindin. – M. : Gosfinizdat, 1960. – 416 s.
8. Atlas, M. S. Nacionalizaciya bankov v SSSR / M. S. Atlas. – M. : Gosfinizdat, tip. im. Kotlyakova v Lgr., 1948. – 216 s.
9. Bukoveckij, A. I. Kreditnaya politika dorevolucionnogo Gosudarstvennogo banka / A. I. Bukoveckij // Vestnik finansov. – 1925. – № 5. – S. 56–70.
10. Pogrebinskij, A. P. Oчерki istorii finansov dorevolucionnoj Rossii (XIX–XX vv.) / A. P. Pogrebinskij. – M. : Gosfinizdat, 1954. – 268 s.
11. Finn-Enotaevskij, A. Kapitalizm v Rossii (1890–1917 gg.) / A. Finn-Enotaevskij. – T. 1. – M. : Fin. izd-vo NKFS SSSR, 1925. – 400 s.
12. Vdovin, V. Krest'yanskij pozemel'nyj bank (1885–1895 gg.) / V. Vdovin. – M. : Gosfinizdat, 1959. – 106 s.
13. Rajskij, Yu. L. Akcionernye zemel'nye banki v Rossii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vekov : avtoref. dis. ... d-ra ist. nauk : 07.00.02 / Yu. L. Rajskij ; AN SSSR ; In-t istorii SSSR, Leningradskoe otdelenie. – L., 1983. – 32 s.
14. Laverychev, V. Ya. Gosudarstvo i monopolii v dorevolucionnoj Rossii / V. Ya. Laverychev. – M. : Mysl', 1982. – 200 s.
15. Hromov, P. A. Ekonomicheskaya istoriya SSSR. Period promyshlennogo i monopolisticheskogo kapitalizma v Rossii / P. A. Hromov. – M. : Vyssh. shk., 1982. – 240 s.
16. Shacillo, K. F. Gosudarstvo i monopolii v voennoj promyshlennosti Rossii v konce XIX v. – 1914 g. / K. F. Shacillo. – M. : Nauka, 1992. – 270 s.
17. Ol', P. V. Inostrannye kapitaly v narodnom hozyajstve dovoennoj Rossii / P. V. Ol'. – Leningrad : Tip. Izd. Sev.-Zap. Prombyuro VSIH, 1917. – 35 s.
18. Vanag, N. Finansovyj kapital v Rossii nakanune mirovoj vojny / N. Vanag. – M. : Izd. kommunist. un-ta im. Sverdlova, 1925. – 192 s.

19. Гольман, М. Б. Русский империализм / М. Б. Гольман. – Минск : Издат. центр БГУ, 1929. – 225 с.
20. Ронин, С. Л. Иностранный капитал и русские банки / С. Л. Ронин. – М. : Изд-во Ком. ун-та им. Я. М. Свердлова, 1926. – 144 с.
21. Граве, Б. Б. Была ли царская Россия полуколонией? / Б. Б. Граве // Вопросы истории. – 1956. – № 6. – С. 63–74.
22. Гиндин, И. Ф. Некоторые спорные вопросы истории финансового капитала в России / И. Ф. Гиндин // Историк-марксист. – 1929. – № 12. – С. 47–99.
23. Бовыкин, В. И. Формирование финансового капитала в России: конец XIX в. – 1908 г. / В. И. Бовыкин. – М. : Изд-во «Наука», 1984. – 285 с.
24. Шепелев, Л. Е. Акционерные компании в России / Л. Е. Шепелев. – Л. : Наука, Ленингр. отделение, 1973. – 347 с.
25. Дякин, В. С. Германские капиталы в России (электроиндустрия и электрический транспорт) / В. С. Дякин. – Л. : Изд. «Наука», 1971. – 288 с.
26. Лебедев, С. К. Иностранный капитал и Петербургский международный коммерческий банк 80-х начале 90-х гг. XIX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. : 07.00.02 / С. К. Лебедев ; АН СССР ; Институт истории СССР. – Л., 1988. – 16 с.
27. Петров, Ю. А. Роль акционерных коммерческих банков Москвы в процессе формирования финансового капитала в России (конец XIX – 1914 г.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук: спец. 07.00.02. / Ю. А. Петров ; АН СССР ; Ин-т истории СССР. – М., 1986. – 17 с.
28. Просим освободить из тюремного заключения (письма в защиту репрессированных) / сост. В. Гончаров, В. Нехотин. – М. : Современный писатель, 1998. – 208 с.
29. Меркулов, А. В. Вопросы кооперативного движения в России / А. В. Меркулов. – Пг. : Типография «Рабочее дело», 1918. – 225 с.
30. Кабанов, В. В. Октябрьская революция и кооперация (1917 – март 1919) / В. В. Кабанов. – М. : Наука, 1973. – 296 с.
31. Берлин, П. А. Русская буржуазия в старое и новое время / П. А. Берлин. – М. : Книга, 1922(3). – 321 с.
32. Рабинович, Г. Х. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX – начала XX вв. / Г. Х. Рабинович. – Томск : Изд-во Томского университета, 1975. – 328 с.
19. Gol'man, M. B. Russkij imperializm / M. B. Gol'man. – Minsk : Izdat. centr BGU, 1929. – 225 s.
20. Ronin, S. L. Inostrannyj kapital i russkie banki / S. L. Ronin. – M. : Izd-vo Kom. un-ta im. Ya. M. Sverdlova, 1926. – 144 s.
21. Grave, B. B. Byla li carskaya Rossiya polukoloniej? / B. B. Grave // Voprosy istorii. – 1956. – № 6. – S. 63–74.
22. Gindin, I. F. Nekotorye spornye voprosy istorii finansovogo kapitala v Rossii / I. F. Gindin // Istorik-marksist. – 1929. – № 12. – S. 47–99.
23. Bovykin, V. I. Formirovanie finansovogo kapitala v Rossii: konec XIX v. – 1908 g. / V. I. Bovykin. – M. : Izd-vo «Nauka», 1984. – 285 s.
24. Shepelev, L. E. Akcionernye kompanii v Rossii / L. E. Shepelev. – L. : Nauka, Leningr. otделение, 1973. – 347 s.
25. Dyakin, V. S. Germanskie kapitaly v Rossii (elektroindustriya i elektricheskij transport) / V. S. Dyakin. – L. : Izd. «Nauka», 1971. – 288 s.
26. Lebedev, S. K. Inostrannyj kapital i Peterburgskij mezhdunarodnyj kommercheskij bank 80-h nachale 90-h gg. XIX v. : avtor. dis. ... kand. ist. nauk. : 07.00.02 / S. K. Lebedev ; AN SSSR ; Institut istorii SSSR. – L., 1988. – 16 s.
27. Petrov, Yu. A. Rol' akcionerных kommercheskikh bankov Moskvy v processe formirovaniya finansovogo kapitala v Rossii (konec XIX – 1914 g.) : avtor. dis. ... kand. ist. nauk: spec. 07.00.02. / Yu. A. Petrov ; AN SSSR ; In-t istorii SSSR. – M., 1986. – 17 s.
28. Prosim osvobodit' iz tyuremnogo zaklyucheniya (pis'ma v zashchitu repressirovannyh) / sost. V. Goncharov, V. Nekhotin. – M. : Sovremennyy pisatel', 1998. – 208 s.
29. Merkulov, A. V. Voprosy kooperativnogo dvizheniya v Rossii / A. V. Merkulov. – Pg. : Tipografiya «Rabochee delo», 1918. – 225 s.
30. Kabanov, V. V. Oktyabr'skaya revolyuciya i kooperaciya (1917 – mart 1919) / V. V. Kabanov. – M. : Nauka, 1973. – 296 s.
31. Berlin, P. A. Russkaya burzhuaziya v staroe i novoe vremya / P. A. Berlin. – M. : Kniga, 1922(3). – 321 s.
32. Rabinovich, G. H. Krupnaya burzhuaziya i monopolisticheskij kapital v ekonomike Sibiri konca XIX – nachala XX vv. / G. H. Rabinovich. – Tomsk : Izd-vo Tomskogo universiteta, 1975. – 328 s.