

Юхновец, Т.И. Ответственность – компонент субъектности личности/ Л.В. Марищук, Т.И. Юхновец // Актуальные проблемы психологии развития личности: Международная научно-практическая конференция, 3-4 октября 2013г. – Гродно: ГГУ. – 247 с. – С. 221-222.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Ответственность – компонент субъектности личности

Т.И. Юхновец, старший
преподаватель
кафедры основ специальной
педагогике и психологии
учреждения образования
«Белорусский государственный
педагогический университет имени
Максима Танка»

Б.Г. Ананьев [1], рассматривая субъектность как макрохарактеристику личности, полагал, что она строится одновременно по субординационному и координационному принципам. Первостепенное значение он придавал ценностно-смысловому компоненту – нравственным убеждениям, с которыми соотносится ответственность.

Одним из первых об «ответственности» как «нравственном чувстве» писал А.Ф. Лазурский (Классификация личностей, приложение 2), чувство ответственности характерно для лиц, относящихся к «высшему уровню». Среди них (О. Кромвель, Ришелье, А.И. Герцен, Наполеон, Бисмарк, Ф. Демидов) [2] вряд ли можно найти хотя бы одного из них, не являвшегося субъектом собственной деятельности. Слово субъектность в книге А.Ф. Лазурского не встречается, эта номинация качества личности появилась позже, у Б.Г. Ананьева. Не станем, однако забывать, о том, что Б.Г. Ананьев принадлежал к той же школе В.М. Бехтерева, что и А.Ф. Лазурский. Связь ответственности и субъектности теоретически показана ими, наши эмпирические данные будут представлены ниже.

Если проанализировать этимологию слова «ответственность» в ряде европейских языков – responsibility (англ.), responsabilità (итал.), responsabilidad (исп.), responsabilidade (португ.), responsabilité (франц.), производных от латинского – re-spondeo, spondi, sponsum, ere – отвечать, в основе которого лежит – spondeo, spondi, sponsum, ere – торжественно обязаться, клятвенно обещать. Клятву нарушить нельзя, отсюда и значимость ответственности личности перед обществом и самой собой. В этимологических словарях русского языка слово «ответственность» отсутствует, но по логике вещей в основе его лежит существительное «ответ», так же, как в языках иностранных. Одна из его дефиниций – «ответственность за совершённые действия, поступки» [2, с.740]. Слово «ответственность» дефинируется как «положение, при котором лицо, выполняющее какую-либо работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, выполнение каких-либо обязанностей, обязательств» [3, с.903], «необходимость давать отчет в своих действиях поступках» [2, с.740].

Субъектность личности проявляется в самостоятельном и осознанном построении перспективы собственного развития в избранной сфере деятельности и жизни в целом, адекватной рефлексии «образовательного

маршрута» [1], принятии на себя ответственности за его результат. Субъектность обеспечивает личности успешность принятия решений, выбор оптимальных форм поведения, самостоятельное функционирование в постоянно меняющихся социальных условиях.

Рассмотрим субъектность с точки зрения системного подхода, что позволит наметить пути ее формирования.

Система субъектности как проявление профессионального самосознания личности состоит из 3 взаимосвязанных и активно влияющих друг на друга компонентов:

- гностического;
- эмоционального;
- поведенческого.

Функциональным содержанием первого из них является самопознание, обеспечивающее самопонимание, второго – самоотношение (самооценка), обеспечивающая самопринятие, третьего – способность к саморегуляции, фасилитирующая взаимодействие с другими людьми.

Первые два компонента структурно рядоположены, третий зависит от уровня развития каждого из них и, одновременно, выступает в качестве их регулятора.

В качестве системообразующего фактора выступит ответственность, прямой связи – процесс формирования, обратной связи – результат – уровень сформированности субъектности личности.

Учитывая интегрирующую функцию системообразующего фактора, рассмотрим ответственность как микросистему, в системе субъектности личности, в ней также можно выделить 3 компонента: нравственный, направленности и коммуникативный. Функциональному содержанию каждого из компонентов системы ответственности соответствуют три сферы духовных ценностей – добро, истина, общение, объединенные системообразующим фактором – самопреобразованием. Механизмом обратной связи в этой микросистеме станет уровень достижения поставленной цели. Рядоположены в ней компоненты направленности и коммуникативный. Компонент направленности, понимаемой как доминирующая система мотивационных образований, становящаяся вектором поведения, связан с чувством долга, стремлением достичь истины, либо эгоистическими побуждениями – в этом случае истина недостижима. Коммуникативный компонент рассматривается как способность вступать в межличностное общение, определяемая индивидуально-психологическими, в том числе и типологическими, чертами личности и сформированными умениями речевой деятельности, понимаемыми как осуществление автоматизированной деятельности на основе наличествующих знаний и сформированных навыков – предоставляет возможность обмена информацией и тем самым взаимообогащения. Нравственный – выступает их регулятором – человек преобразует себя, становясь профессионалом, готовым делиться опытом, либо замыкается в «профессионализме», становясь жертвой профессионального выгорания.

Нравственный компонент включает просоциальные либо асоциальные ценности, несовместимые с понятием добра.

Субъектность, по Б.Г. Ананьеву [1] – уровень психической зрелости человека, его характеристика со стороны выполняемой им деятельности и меры ее продуктивности, во многом определяемой способностями. Под способностями мы понимаем потенциальные возможности успешного обучения, сопровождаемые направленностью на достижение профессионализма, определяемые типологическими особенностями, развитием психических и психомоторных процессов, физических качеств, накопленным тезаурусом знаний, комплексом сформированных навыков и умений. На «взаимоотношения объективных требований деятельности и свойств личности» обратил внимание и В.С. Мерлин [5]. Он ввел в психологию понятие «индивидуальный стиль деятельности», которое «следует понимать не как набор отдельных свойств, а как целесообразную систему взаимосвязанных действий, при помощи которой достигается определенный результат. Отдельные действия образуют целостную систему именно благодаря целесообразному характеру их связи».

Одним из первых, на качества личности в структуре деятельности указал В.Д. Шадриков [6], обозначив их профессионально важными (ПВК), выступающими в роли тех внутренних условий, через которые преломляются внешние воздействия и требования деятельности. По его мнению, ПВК являются основой формирования психологической системы деятельности. В.А. Бодров [7] в качестве источников успешной деятельности называет «ПВК» субъекта труда и относит к ним всю «совокупность психологических качеств личности, а также целый ряд физических, антропометрических, физиологических характеристик человека». В.Л. Марищук [8] выделяет профессионально значимые качества (ПЗК) и определяет их как «отдельные динамические черты личности, отдельные психические и психомоторные свойства (выражаемые уровнем развития соответствующих психических и психомоторных процессов), а также физические качества, соответствующие требованиям к человеку какой-либо определенной профессии, способствующие успешному овладению этой профессией».

Ю.П. Поваренков [9] дифференцирует ПВК и ПЗК, определяя первые как влияющие на решение задач профессиональной деятельности и задач профессионального развития, а вторые – как качества, реально удовлетворяющиеся и реализующиеся в процессе профессионализации [9]. Иначе говоря ПВК имеют значение на начальном этапе профессионализации, когда происходит активное становление идеального профессионального образа. ПВК интериоризируются, интегрируются в структуру личности, преломляясь через систему ценностей, и мировоззрение, определяя ответственное отношение субъекта деятельности к требованиям профессии, что определяет складывающуюся систему ПЗК. Полагаем, что в процессе профессионализации происходит замещение системы ПВК на систему ПЗК, это и есть проявление субъектности.

Личность существует и проявляет себя как целостный феномен, выступая субъектом деятельности, она выстраивает личностные и субъектные отношения с миром. Под субъектностью мы понимаем активность личности, направленную

на самопреобразование и развитие, принятие ответственности за результаты собственной деятельности. Инициирование субъектности должно реализовываться в диалогическом характере образования. В диалоге, через сравнение с другим, через сопоставление своего выбора и выбора другого, приобретает осознание своего «Я», осмысление своих действий и поступков, предвидение их последствий, как для других, так и для себя, оценка себя носителем знаний, отношений и поведения, формируется ответственность как результат взаимодействия разума, чувств и действий личности с микро и макросоциумом.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ