Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Исторический факультет

Кафедра истории Беларуси и славянских народов

(рег. № УМ/ОР/-26-1-7/2017 26.06.2017)

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой истории Беларуси и славянских народов
_____ А.Ф.Великий
05.05. 2017 г.

СОГЛАСОВАНО
Декан исторического факультета
_____ А.В.Касович
05.05. 2017 г.

# УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

# “ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН”

для специальностей :
1-02 01 01 История и обществоведческие дисциплины
1-02 01 02 История и мировая художественная культура
1-02 01 03 История и экскурсионно-краеведческая работа

Составитель:
А.М.Лютый, доктор исторических наук, профессор
А.Э.Лютая, кандидат исторических наук, доцент

Рассмотрен и утвержден
на заседании Совета БГПУ 26 06 2017 г. протокол № 10

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА……3
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ……6
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ……59
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ……69
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ……70

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебно-методический комплекс составлен в соответствии с учебной программой дисциплины «Историография истории восточных славян» и требованиями Государственного образовательного стандарта Республики Беларусь; предназначен для преподавателей и студентов специальностей 1-02 01 01 История и обществоведческие дисциплины, 1-02 01 02 История и мировая художественная культура, 1-02 01 03 История и экскурсионно-краеведческая работа.

Историография истории восточных славян подводит итог изучения истории России и Украины. Определяются этапы и содержание развития исторической науки в России и Украине. Особенное внимание автор УМК уделяет историографии XX и начала XXI веков.

**Целью** учебно-методического комплекса является формирование у студентов знаний о методологических и мировоззренческих аспектах основных направлений в историографии, об особенностях и приоритетах изучения разных направлений. Взгляды на события и процессы в исторической науке, современное развитие историографии истории.

**Задачи:**

- обоснование периодизации истории исторической науки;
- освещение принципов историографии;
- изучение основных направлений исторических школ и взглядов на историю России и Украины;
- обобщение знаний по истории ;
- осмысление современных подходов в освещении истории России и Украины.

Учебно-методический комплекс по «Историографии истории восточных славян» охватывают процесс зарождения и развития исследований по истории государств России и Украины. Из историографии славянских стран анализируются труды, наиболее характерные и типичные для развития исторической науки на национальном уровне. Предусматривается ознакомление с концептуальными подходами научных школ и выдающихся представителей исторической науки России и Украины, осмысляются явления и события истории, взглядами крупнейших историков, стоявших у истоков новых направлений в историографии или обогативших ее новыми методологическими подходами.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Принцип соблюдается в отношении ведущих государств, где сформировались крупные и известные историографические направления и школы.

Учебно-методический комплекс состоит из 4 разделов:

- теоретического (краткий конспект лекций по учебной дисциплине)

- практического (планы семинарских занятий, темы рефератов)

- контроля знаний (вопросы к экзамену, критерии оценки результатов учебной деятельности студентов по десятибалльной шкале)

- вспомогательного (учебная программа, учебно-методическая карта дисциплины, методические рекомендации, перечень учебных изданий).

Програмный материал учебной дисциплины включает лекции и практические (семинарские) занятия, представленные в учебно-методическом комплексе.

Учебно-методический комплекс рассчитан на самостоятельное использование преподавателями и студентами в процессе подготовки к лекционным, практическим (семинарским) занятиям, а также к экзамену.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## ВВЕДЕНИЕ

Смысловое значение термина историография означает **писать историю.** Поэтому историков Миллера, Щербатова, Карамзина называли историографами, т.е. людьми, которые пишут историю. В наше время этот термин означает совокупность трудов по отдельным проблемам и вопросам. Мы будем подразумевать под этим термином особую научную дисциплину, изучающую **историю исторической науки у восточных славян**.

Анализ зарубежной историографии, к сожалению, не входит в программу нашего курса.

**Определение:** Историография истории восточных славян – это предмет, который изучает процесс накопления знаний о развитии человеческого общества и совершенствования методов исторического исследования, рассматривает различные течения и историю формирования общественного развития.

**Задачи курса:**

1. Определить этапы развития исторической науки и выработать критическое отношение к наследию.

2. Раскрыть идейное содержание различных направлений на каждом из этапов. Проследить влияние и борьбу различных направлений.

В учебной литературе советского периода в историографии выделяли 3

принципа: историзма, партийного подхода и классового подхода в изучении истории.

Принцип историзма означает зарождение, развитие, упадок и кризис какого-то исторического явления или события.

Например, война, выясняли причины войны, рассматривали ход войны, завершение войны и мирные условия после войны. Это **линейный** принцип развития истории общества. Этот принцип был разработан еще в XIX столетии буржуазной историографии. Существует он и сейчас.

Что касается **партийного** принципа, то все исторические события в советской историографии рассматривались с точки зрения партии большевиков или коммунистической партии.

Принцип **классового** подхода советской историографии означал защиту интересов рабочего класса с помощью исторической науки.

Что касается этих принципов в настоящее время! Они изменились. Сегодня в Беларуси насчитывается более 20 партий и политических движений. И каждая партия пытается использовать историю в своих целях.

Что касается принципа классового подхода! Если в советское время существовало 2 класса – рабочий класс и крестьянство, а также общественная прослойка – интеллигенция, то в настоящее время социологи насчитывают

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

несколько десятков социальных групп, имеющих свои интересы в обществе и использующих историю для их защиты, т.е. изменился и этот принцип.

Периодизация истории исторической науки делится на следующие периоды и этапы: хронологические рамки носят чисто условный характер.

I период – добуржуазный делится на IY этапа:

I этап: накопление исторических знаний и зарождение дворянской историографии (IX – XYП вв.);

П этап: превращение исторических знаний в историческую науку ( I половина XYШ в.);

Ш этап: возникновение буржуазного и революционного направлений при господствующем положении дворянской историографии (П половина XYШ в.);

IY этап: развитие буржуазного, революционно-демократического и дворянско-охранительного направлений (I половина XIX в.).

П период – буржуазный:

I этап: обострение борьбы трех направлений и постепенного сближения дворянской и буржуазной исторических школ (П половина XIX в.);

П этап: зарождение и развитие марксистской и мелкобуржуазной историографии. Характерные черты этого периода – это слияние буржуазной и дворянской школ в одно направление (конец XIX – до октября 1917 г.).

Ш период – советский. В марксистских учебниках выделяли еще внутренние этапы (довоенный, военный и послевоенный). Однако отличий в развитии исторической науки в эти годы не было, господствовала одна марксистско-ленинская идеология. В России в настоящее время развивается постсоветский период. В Беларуси, к сожалению, продолжает господствовать старая методология.

Смежными науками являются – источниковедение истории и археография. **Источниковедение** изучает историю накопления фактов, а историю публикации фактических знаний изучает **археография**.

Историография изучает историю развития взглядов, т.е. историю того, как осмысливались и обобщались накопленные фактические знания, историю сменяющихся концепций, теорий и направлений. Ведь одни и те же факты можно истолковать по-разному. В настоящее время и истолковывают. Особенно факты политической истории. Эта особенность историографии сближает ее с историей философии, социологией, историей общественно-политической мысли, историей литературы.

Первые работы по историографии были написаны Новиковым Н.И., Ключевским В.О. Первой попыткой создания обобщающего труда по историографии, начиная от памятников древнерусской исторической мысли и кончая трудами буржуазных историков периода империализма, была работа Рубинштейна “Русская историография”. М., 1941 г. Направления и школы были определены автором в зависимости от классового содержания воззрений изучаемых историков, были раскрыты теоретические основы этих направлений.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Однако в книге Рубинштейна имелись и недостатки: узко определялся предмет историографии, **не показано** развитие революционной исторической мысли в России от Радищева до Герцена. Автором были недооценены национальные истоки и традиции русской историографии, отсутствовала характеристика советской историографии.

В 1946 г. при Институте истории АН СССР была создана Комиссия истории исторической науки, которая приступила к подготовке коллективного труда "Очерки истории исторической науки". I–Ш тт. – излагается историография досоветского периода, IY т. – историография до 1934 г. I том "Очерков" был издан в 1955 г. Его содержание охватывает период от древнейших времен до 60-х годов XIX в. Недостатком этого труда было то, что русская историческая мысль была обособлена и даже противопоставлена западноевропейской, сглажены противоречия в исторических воззрениях революционных деятелей.

В 1957 г. вышла книга Л.В. Черепнина "Русская историография до XIX века", содержащая курс лекций, прочитанных автором в Московском университете.

В 1962 г. был издан курс лекций А.Л. Шапиро "Русская историография в период империализма".

В 1965 г. в Харьковском университете был издан "Курс лекций по русской историографии" В.И. Астахов.

В 1971 г. – выходит коллективный труд, изданный вторым дополненным и исправленным изданием "Историография истории СССР (с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции) под редакцией В.Е. Иллерицкого и И.А. Кудрявцева.

В 1978 г. выходит учебное пособие: автор А.М. Сахаров "Историография истории СССР. Досоветский период".

В 1982 г. выходит учебное пособие ч. I (досоветский период) для студентов-заочников педагогических институтов "Историография истории СССР", а в 1983 г. – выходит II часть (историография советского периода).

В 1982 г. – книга А.Л. Шапиро "Историография с древнейших времен по XYШ веку" Л., 1982.

В 1982 г. – "Историография истории СССР" (эпоха социализма) под редакцией И.И. Минца.

Последней обобщающей работой по историографии была работа того же Шапиро А.Л. "Историография с древнейших времен до 1917 г.", изданная в 1993 г.

По историографии истории Украины и Беларуси (литература) будет дана на семинарских занятиях.

## ТЕМА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ И ИХ РАЗВИТИЕ (С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО КОНЦА XVII В.)

Первой формой передачи исторических знаний были устные предания, которые передавались из поколения в поколение. У восточных славян они

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

возникли еще до появления письменности. Их было много, но только отдельные попали на страницы летописей и дошли до нас.

На Руси первые исторические сочинения – **летописи** и **исторические повести** создавались в обстановке складывающихся феодальных отношений в IX-XI вв. Многие из таких сочинений не дошли до нас, а известные нам сохранились лишь в рукописях последующих веков и передают первоначальный текст в измененном виде. Исследователи много сделали для выявления (реконструкции) первоначального текста этих сочинений (особенно крупный буржуазный источниковед Алексей Александрович Шахматов) (1864-1920 гг.). Еще в детстве увлекся летописями, в гимназии увлекся филологией. Будучи учеником гимназии присутствовал в Московском университете на защите диссертации Соболевского (знаменитый филолог). Оппонентами выступали профессора Тихонравов и Дювернуа. Когда спросили: "Кому еще угодно выступить?" гимназист Шахматов встал и выступил. Соболевский сначала слушал, снисходительно улыбаясь, а потом нахмурился и стал быстро записывать. А в конце речи весь зал внимательно слушал "гениального мальчика". Затем профессора и диссертанты пожимали ему руку, а профессора Миллер и Фортунатов предложили ему писать диссертацию по исследованию языка древнерусских летописей.

Никогда одноклассники не слышали, чтобы Алексей Шахматов смеялся так громко и долго. Дело в том, что ему вручили серебряную медаль. "Надо, господа, надо. – Убеждал директор педагогов. – Не исключено, что он прославится, т.е. прославит себя и отечество, и, если мы не отметим его, это не прославит нас…" А тройки у Шахматова были самыми высокими оценками, кроме истории и философии. Затем стал студентом историко-филологического факультета Московского университета. Его оставляют в университете после завершения обучения, но он едет в Саратовскую губернию на должность земского начальника. Это было в 1891 г., а весной 1893 г. защищает Магистерскую диссертацию, но удостоен сразу степени доктора, в 33 года становится академиком, доктором, профессором и до конца своей жизни занимается изучением летописей.

Изучив детально текст "Повести временных лет", которая считалась древнейшей, и автором которой считался Сильвестр – игумен Выдубицкого монастыря в Киеве, Шахматов приходит к выводам:

1) что до "Повести временных лет" были еще более древние летописи, которые вошли в "ПВЛ". Это: **древнейший свод** – составлен около 1040 года, возможно, составлен в Киеве, в Софийском храме, автором которого был монах Илларион.

2) "Свод Никона" – составлен около 1061-1073 годов. Автором которого считали Никона и составлен был в Киево-Печерской обители.

3) "Начальный свод" – составлен около 1093-1095 годов. Составлен в Печерском монастыре, принимали участие в написании монах Иван и монах Василько.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

4) “Повесть временных лет” составлена около 1100 до 1113 годов. Написана монахом Киево-Печерского монастыря Нестором. “ПВЛ” имела 3 редакции:

I-ая – редакция Нестора;

П – редакция монаха Сильвестра, написана около 1116 года;

Ш – редакция написана неизвестным историком князя Мстислава около 1118 г.

Исследованием древнерусских летописей занимались ученики Шахматова – Приселков, Никольский, академики Лихачев, Тихомиров, Черепнин, Рыбаков.

Например, Тихомиров и Черепнин пришли к выводу, что древнерусское летописание начинается в X столетии, а Рыбаков считал, что начало летописания на Руси относится к концу IX века.

Предполагают, что были и более древние летописи, т.е. в дохристианские времена, ранее 988 г. (Принятия христианства на Руси князем Владимиром).

Например, в Никоновской летописи, дошедшей до наших дней, в редакции XYП века есть сведения о походах полулегендарных князей Аскольда и Дира в 864, 865, 867 годах на Византию. На вымысел переписчика XYП века это не похоже. Значит, был какой-то “Наидревнейший свод”, где говорилось об этом. Но эти древнейшие своды не дошли до наших дней. Их фрагменты содержатся в летописных сводах более позднего времени. До наших дней дошли первая часть Новгородской первой летописи старшего **извода. Извод** – это разновидность текста рукописного памятника по особенностям языка. (Например: Старославянская рукопись русского извода). Эта летопись датируется XШ столетием.

Следующая по времени летопись, дошедшая до наших дней, – это Лаврентьевская, которая хранится в Санкт-Петербурге в библиотеке им. Салтыкова-Щедрина и датируется XIY столетием.

Следующая летопись, которая сохранилась до наших дней, – это Ипатьевская, которая датируется XY веком. Фрагменты древнейших летописей сохранились и в Летописных сводах XYI-XYП веков.

Кроме летописных исторических произведений в IX-XI веках были написаны и исторические повести. Дошли до наших дней только немногие из них.

Первой русской исторической повестью было “Сказание о русских князьях”. Оно начиналось с повествования об убиении князя Игоря (945 г.) и кончалось известием о вокняжении Владимира в Киеве (978 г.). Сказание лишено налёта церковности. Здесь были использованы погодные деловые записи, составлявшиеся для потребностей государственного управления и хранившиеся в великокняжеском архиве, официальные документы и устные предания.

Около середины XI века церковный писатель и оратор Илларион (священник княжеского села Берестова, позже первый киевский митрополит из русских) написал патриотическое **“Слово о законе и благодати”**, обращенное к Ярославу Мудрому, направленное против гегемонистских (подавляющих) тенденций

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Византии. “Слово” утверждало **идею равенства древнерусской народности и других народов, высокую значимость Руси и ее истории.**

Но господствующей формой исторических сочинений были **летописи**, в которых материал распределялся в хронологической последовательности по годам (“летам”). Количество материала, помещаемого под определенными годами, было неравномерно. Некоторые года пропускались.

Основное внимание уделялось личности государей, событиям государственной жизни, войнам, междукняжеским отношениям, т.е. **фактам политической истории.**

**Летописи** – это памятники феодальной идеологии. К народным восстаниям составители и редакторы летописей относились враждебно, рассматривая их как “казнь божью”. В политических целях летописные тексты подвергались исправлениям, изменениям и толкованиям. Летописцы часто **соединяли** (полностью или частично) предшествующие летописи в **сборники** – **“своды”**, нередко перерабатывали, дополняли и сокращали; летописный текст содержал подчас **разнородный** (идейно и стилистически) и **разновремённый** материал, объединенный в хронологически последовательном изложении. По окончании работы **сводчика** летописец обычно писал о недавних днях.

Однако наиболее ярким памятником летописания является “Повесть временных лет”, составленная в конце XI – начале XII в. (но дошедшей до нас в составе летописных сводов XIY-XYI вв.).

Названа так, по первым словам, летописей: “Се повести времяньных лет, откуда есть пошла Русская земля, кто в Киеве нача первее княжити, и откуда Русская земля стала есть”.

Источниками для написания “ПВЛ” были, прежде всего, предания. В одном из них говорилось о том, что славяне жили на берегах Дуная, откуда их вытеснили **волохи**. (В славянских языках воложскими землями называют Румынию и Италию). Можно сделать вывод, что у славян были столкновения с **Римской империей**, а из истории Римской империи узнаем, что это было во II в. н. э.

Второй легендой, которая была использована авторами “ПВЛ”, была легенда о восточнославянском племени **дулебов**, которых уничтожали **овары** или как их по другому называли **обры**. Эти племена издевались над славянскими женщинами, но когда это было, в легенде не говорится. Но сопоставление с византийскими источниками дает основание сделать вывод, что речь идет о YII – отчасти н. XIII вв.

Третья легенда была посвящена истории возникновения Киева. Основателями Киева по легенде были братья Кий, Щек и Хорив. Это были представители племени полян.

Под 862 г. в “ПВЛ” приводится легенда о призвании новгородцами варяжских князей. Многие дворянские историки рассматривали эту дату как начало истории Русского государства.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Еще одним источником для написания “ПВЛ” были жития или биографии древнерусских князей и церковников. Жития составлялись церковниками в связи с распространением **новой христианской религии**. Составлялись жития князей, которые имели особые заслуги перед церковью. Например, княгини Ольги, которая еще в середине 50-х годов X в. поехала в Константинополь и там приняла **крещение** и была обращена в **христианство**. Так же было составлено житие ее внука Владимира Святославовича 998 г., который учредил христианство в качестве государственной религии.

В начале XI в. было составлено еще два жития – младших сыновей Владимира – **Бориса и Глеба**, убитых по распоряжению старшего брата **Святополка**. Гибель братьев в борьбе за власть истолкована была церковниками как **смерть мучеников “святых”**, а Святополк назван **окаянным**, т.е. подобный Каину, который убил своего брата Авеля (древняя иудейская легенда).

Церковь составляла жития не только князей, но и **церковных деятелей**. В XI в. были составлены жития **Антония** и **Феодосия** – основателей Киево-Печерского монастыря. Кроме преданий, житий автор “ПВЛ” использовал греческую повесть “Амортола”, написанную на древнегреческом языке. Из этой летописи Нестор позаимствовал некоторые сведения по истории Руси IX-X вв.

Также для написания “ПВЛ” были использованы документы Киевского великокняжеского архива (тексты договоров Ольги и Игоря с Византийской империей). Киевский княжеский архив сгорел в пожаре, а труд Нестора – “ПВЛ” сохранилась. Нестор не использовал, к сожалению, “Русскую праву” (законодательный акт), который дошел в 2-х редакциях.

Что касается содержания “ПВЛ”, то летописец связывает историю Руси **со всемирной историей, особенно с историей славянских народов и Византии**. Также Нестор приводит рассказ о расселении народов после “всемирного потопа”, подчеркивает родство восточных, южных и западных славян. Это деление впервые выдержано у готского историка **Иордана**, но труда Иордана Нестор не знал.

До середины IX века, пишет Нестор, славяне жили каждый с родом своим. Позднее на этой основе сложилась **теория родового строя**. Потом Нестор сообщает, что на славянских землях появились **княжения полян, древлян, дреговичей, полочан и новгородских словен**. Когда эти племена возникли и что они собой представляли, Нестор не знает, но княжение полян связывает с Кием (князь), который поддерживал тесные отношения с Византией, путешествовал в Константинополь и принял там большую честь от царя (императора). Все это говорится во введении.

Затем идет рассказ о призвании новгородцами варягов в 862 году. Хотя раньше Нестор писал о том, что княжение в Новгороде было **словен**, т.е. князь был из Новгородских словен. Видимо легенда о призвании варяжских князей попала на страницы “ПВЛ” во время написания второй редакции Сильвестром или автором третьей редакции.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

В средние века часто связывали происхождение правящих династий с призванием князей извне, т.е. из других государств.

“ПВЛ” проникнута идеей единства Руси и защиты ее самостоятельности. В этой идее заключалась **главная политическая тенденция летописи**. В период междукняжеских усобиц эта мысль была высоко патриотической и связывалась с представлением о необходимости единства князей перед угрозой внешней опасности. Отсюда следует и прославление деятельности **Владимира Мономаха**, объединившего силы князей для борьбы с половцами, возродившего традиции подчинения всех князей власти киевского великого князя. Автор “ПВЛ” включил в летопись **“Поучения» Владимира Мономаха** – автобиографического сочинения назидательного характера. Владимир Мономах сумел выбрать из событий своей жизни те, которые представляли, по его мнению, общегосударственный интерес, сформулировав на долгие годы **идеал княжеской власти**.

В центре летописи – Киев и киевские князья. Вместе с тем встречаются известия, относящиеся и к другим древнерусским землям (Новгородской, Черниговской, Суздальской и др.). С приближением изложения событий к XII веку количество исторических подробностей неизменно увеличивается.

В летопись включены также и устные рассказы, возникшие в среде горожан, и фольклёрные источники, которые в какой-то мере отражали народные представления об исторических событиях. Летопись сближает с былинами прежде всего **тема обороны родной земли**. Вместе с тем, совсем отсутствует фольклёр, отражавший протест смердов (крепостных крестьян) и городских ремесленников против гнёта феодальных верхов.

Составители летописи осуществили уже известный отбор исторических источников и сравнение сведений, обнаружив при этом некоторые элементы критического подхода к историческим источникам.

В целом “ПВЛ” является одним из самых выдающихся памятников русской и мировой средневековой культуры. Значение ее усиливалось еще и тем, что в отличие от **латинской** историографии Западной Европы и **арабоязычной** историографии Средней Азии составлялась на родном языке, поэтому ее появление способствовало дальнейшему развитию отечественной культуры.

Многие поколения ученых занимались изучением древнерусских летописей. И сейчас все знают первого автора “ПВЛ” Нестора, редакторов и соавторов. Однако, заслуга Нестора не заслонила вклада Иванки, Никона, Сильвестра, Иллариона и других замечательных древних историков.

Ясно, что русская летопись с самого начала была огромным **коллективным трудом**, и если говорить о Несторе, как о первом историке Древней Руси, то лишь в том смысле, в каком принято говорить о Пушкине, как основоположнике современной русской литературы. Хотя ему предшествовали также крупные писатели, как Державин и Карамзин. Пушкин действительно велик, но никому не придет в голову свести всю русскую литературу к его творчеству.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**Историография Древней Руси в период феодальной раздробленности (XII-XIY века).**

Возвышение княжеской власти на местах в период феодальной раздробленности создавало **условия** для местного летописания. Летописи велись не только в Киеве и Новгороде, но и во Владимире на Клязьме (реке), Ростове, Галиче и Владимире на Волыне, в Полоцке и Смоленске, в Чернигове и Новгороде-Северском, в Рязани, Переяславле (Залесском), в Пскове, Муроме и в других городах. Всего в этот период насчитывалось более 100 центров летописания.

В них прежде всего уделялось внимание **войнам и сражениям** между государями и идеализировались действия тех, кто храбро сражался за своего государя. Узко понималась основная тематика исторических произведений. В этот период летописание все более отодвигается от устной истории народа, и в летопись в большей степени проникают христианско-богословские представления. В это время возникает новое течение, которое получило название в исторической науке как провиденциализм (от слова проведение), т.е. божественное предопределение истории или исторических событий.

Составители областных летописных сводов по-прежнему рассматривали историю своих земель как продолжение истории всей Киевской Руси и сохраняли в составе своих местных летописей “Повесть временных лет”. Она служила как бы политическим введением к областным летописям, оставаясь программой единения Русской земли.

Вместе с тем появлялись особенности и индивидуальные черты местного летописания.

Эпические (народные) черты свойственны галицко-волынскому летописанию. Историки этого направления отказываются от тягостной погодной сетки, т.е. изложение фактов по годам, по летам. Они пишут, что, освещая то или иное событие, приходится иногда забегать вперед, а иногда возвращаться назад, поэтому они не обозначали года, а вписывали их потом. Они писали так, что умный читатель поймет сам, а неумному все равно.

Летописцы галицко-волынского княжества проставляли своих князей, особенно **Даниила Романовича**, отмечая его заслуги в борьбе с внешними врагами.

Как сухая военная хроника выглядит **псковская летопись**. В этой летописи подробно описываются сражения, строительство укреплений, сбор войска, его вооружение. Это было и понятно: Псков стоял на страже западных границ Русской земли.

Иной характер носили **новгородские летописи**. Они были похожи скорее на городскую хронику. В них описывались пожары, наводнения, голод и повышения цен на товары, вечевые собрания, строительные работы. Это был более светский (в отличие от церковного) подход в описании исторических событий. Известны имена авторов новгородских летописей. Это: Герман Воята и пономарь

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

(священник) Тимофей. Новгородские летописи включали и законодательные акты прошлого: **Русская правда**, **церковные уставы киевских князей** и др. Летописи представляли как бы историко-юридический свод материалов.

**Владимирские летописи** были проникнуты идеей крепкой княжеской власти. В “Сказании о князьях владимирских” просматриваются следующие принципы: 1) преемственность великокняжеской власти от Киева к Владимиру; 2) идея усиления великокняжеской власти; 3) божественное происхождение великокняжеской власти. Эти традиции подхватило московское летописание, которое начинается с 1326 года при первом каменном сооружении в Москве – Успенском соборе. Это символизировало преемственность церковного и политического центра Руси от Владимира к Москве.

Летописцы этого периода уже не были монахами, а находились на феодальной службе, ходили вместе с князьями в походы, участвовали в совещаниях.

Особое место в развитии исторической мысли в этот период занимает величайший памятник древнерусской литературы **“Слово о полку Игореве”** (1187 г.), посвященный неудачному походу князей во главе с **новгород-северским князем Игорем Святославовичем в 1185 г.** против половцев. Описание этого события послужило поводом для призыва к князьям совместными усилиями защищать родную землю, что роднит это произведение с “Повестью временных лет”. До наших дней “Слово...” дошло в позднем списке, очевидно XYI. Но этот список сгорел во время пожара в Москве в 1812 г. Но еще в 1800 году русский издатель Мусин-Пушкин А.И. издал это произведение типографским способом.

В этом произведении причины поражений в борьбе с кочевниками, причины бедствий Руси автор видит в междукняжеских войнах и несогласиях между ними. Историческое прошлое привлекает внимание неизвестного автора ХП в. не само по себе, а оценивается с точки зрения современности.

Воспоминания о единстве, силе и международном престиже Руси времени Владимира Мономаха пронизывает и краткое **“Слово о погибели Русской земли”** – первая половина ХШ в. Автор обращается к прошлому Руси с целью призвать князей к единению накануне и в период нашествия монголов.

Много внимания уделено страшному монголо-татарскому нашествию и героической борьбе русского народа с поработителями и в других исторических произведениях ХШ-XIY вв. Это были **воинские повести**, вошедшие впоследствии в летописи, а также **ораторские произведения**, жития, былины и исторические песни.

Если в летописях разорение Руси рассматривалось как наказание за “грехи”, и люди призываются к покаянию, то в памятниках народного творчества воспевается мужественное сопротивление захватчикам.

Видимо, уже вскоре после битвы на реке Калке (1223 г.) были сложены сказания, а затем об этом печальном событии. Повести сохранились в нескольких летописях, в частности в **Рязанской** (середина ХШ в.). На основании этой

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

летописи и народного предания (исторической песни о подвиге богатыря Евпатия Коловрата) в первой половине XIY века (по предложению Д. С. Лихачева) была создана **“Повесть о разорении Рязани Батыем”**, прославлявшая мужество и самоотверженность защитников народа и напоминавшая о пагубных раздорах русских князей. В годы монголо-татарского ига эта “Повесть” укрепляла решимость сопротивления врагу.

Борьбе с захватчиками, покушавшимися на северо-западные земли Руси, было посвящено **жизнеописание Александра Невского**, составленное вскоре после его смерти (умер в 1263 г.) современником, лично знавшим князя. Жизнеописание дано в связи с внешнеполитическими событиями. В нем отобраны такие факты, которые характеризуют князя, прежде всего, как защитника родной земли. Это произведение представляет собой, по-видимому, **церковную переработку воинской повинности**. В качестве введения было использовано впоследствии **“Слово о погибели Русской земли”**.

Все эти произведения свидетельствовали о дальнейшем развитии русской исторической мысли, несмотря на значительный упадок летописания в эти годы.

Появление значительных произведений, основанных на рассказах очевидцев, официальных донесениях о битве и народных преданиях, вызвала великая победа на Куликовском поле (1380 г.), глубоко взволновавшая современников. В летописном **“Сказании о Мамаевом побоище”**, сохранившемся во многих списках, названы рядовые участники сражения из ремесленников и крестьян, что доносит до нас народные представления об этом событии.

В летописной повести **“О Донском бою”**, напротив, особенно обнаруживается налет церковности.

Художественными особенностями выделяется поэтическая повесть **“Задонщина”**. Советские историки предполагают, что в основе многих эпизодов этого произведения лежат **народные предания и песни**. Написана повесть рязанцем **Софонием**, который за литературный образец взял **“Слово о полку Игореве”**. Автор мыслил свое произведение, как поэтический ответ на содержащийся в “Слове о полку Игореве” призыв к единению русских князей. Куликовская победа рассматривалась, как реванш за поражение на реке Калке, причем р. Каяла из “Слова о полку Игореве” отождествлялась с Калкой, а половцы -- с татарами. (“Слово о полку Игореве” – речь шла о борьбе князя Игоря с половцами на реке Каяла. “Задонщина” – речь шла о борьбе с монголо-татарами на реке Калка в 1223 г.).

Прославляя героев Куликовской битвы, **Софоний** показывает, что только единение “Руси великой” во главе со “славным городом Москвой” обеспечило победу над Мамаем.

В это время начинается, очевидно, и сложение **общерусского былинного эпоса** в единый цикл былин, сказаний. К киевским былинам присоединяются рязанские, Муромские, тверские и ростовские былины.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Былины были не только выражением, но и мощным средством формирования патриотического сознания народа.

**Развитие исторических знаний в период образования и укрепления единого русского централизованного государства (XY-XYI вв.).**

С созданием предпосылок для образования Российского централизованного государства в русской историографии наблюдаются **две тенденции**: одна отражала идею **сохранения феодально-раздробленной Руси,** другая – идею **объединения всех русских земель в составе единого государства.**

Последняя тенденция выражалась в попытках возродить традиции общерусского летописания, в основу которого кладется "Повесть временных лет". Проводниками этих идей были, главным образом, московские летописцы, работавшие при дворе московских великих князей и митрополитов.

Первый московский большой летописный свод "Летописец великий русский" был составлен еще в конце XIY века. В текст была включена и "Повесть временных лет".

В начале XY века был уже составлен общерусский летописный свод, в котором рассматривались общерусские вопросы истории, а не только историю отдельных княжеств. Еще этот общерусский летописный свод называют "Троицкой летописью". Подлинная рукопись летописи сгорела во время московского пожара в 1812 г., но текст ее в значительной части восстановлен советским ученым М. Д. Приселковым.

При составлении свода были использованы многие местные летописи (Новгорода, Рязани, Твери, Суздаля и др.). В рукописи проводится мысль о единстве Руси, о ликвидирующем положении Москвы среди русских земель и ее государя среди других князей.

В середине XY в. составляется **Новый обширный общерусский летописный свод**, включивший не только материалы московских и местных летописей, но и народные эпические предания о подвигах русских богатырей. В этом своде отражается роль горожан в защите страны от кочевников. В нем обосновывается схема преемственности власти киевских князей владимирскими, прямыми наследниками которых выступают московские великие князья. Эта историческая схема стала в XYI веке **составной частью официальной идеологии московского "самодержавства"** (самодержавия).

В Твери в середине XY века при великом князе **Борисе Александровиче** составляется летописный свод с ярко выраженной **антимосковской направленностью.** В этом и других произведениях делалась попытка доказать мысль, что Тверское княжество – преемственник Византийской империи.

Общерусский летописный свод создается и в Великом Новгороде в середине XY века, описывая историю Руси. Этот свод преимущественно подчеркивает историческую роль Новгорода.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Летописи играли большое значение и в политической борьбе. На основании летописей великие князья доказывали свои права на земли киевских князей – Киев, Смоленск, Чернигов, Полоцк. Летописи служили как бы доказательством в их политических спорах.

Так, например, Иван Ш взял с собой в новгородский поход 1471 г. дьяка, знатока летописей. Во время переговоров с новгородцами он должен был говорить об изменах новгородских князей великим князьям московским. В то же время псковские князья на основании летописей отстаивали свою независимость от Москвы и свою самостоятельность.

Идея объединения под властью московского государя земель, некогда входивших в состав Древнерусского государства, характерна и для **общерусских летописных сводов**, составленных в Москве в 1472 и 1479-1480 годах, т.е. в период успешной борьбы за ликвидацию самостоятельности Новгородской республики и в канун подготовки к окончательному освобождению от монголо-татарского ига.

Из московских летописных сводов середины XYI века наиболее интересны **Воскресенская** (40-е годы) и **Никоновская** (конец 60-х годов).

**Никоновская летопись** представляет собой грандиозную компиляцию. Составители старались осмыслить непонятные известия прежних летописей, заменяя их новыми или предлагая свое толкование. В летописи использовались архивные данные, устные предания, византийские хроники. Для того, чтобы сделать летопись более интересной для чтения, в нее вводились занимательные или нравоучительные рассказы.

**Воскресенская летопись** названа так потому, что один из ее списков был пожертвован в середине XYII века патриархом Никоном **Воскресенскому Новоиерусалимскому монастырю**.

Никоновская летопись получила свое название по списку, принадлежавшему патриарху Никону.

Интересным явлением в развитии исторической мысли 60-70-х годов XYI века было создание 12-ти томного **лицевого** (т.е. иллюстрированного) свода (около 10 тыс. листов), излагавшего события от “сотворения мира” до второй половины XYI века. **Основная задача лицевого свода** – показать величие Русского государства, подготовленное всей предшествующей историей человечества. Первые 6 томов посвящены всемирной истории, следующие 6 томов – русской истории. Текст томов русской истории является одним из вариантов Никоновской летописи конца 60-х годов XYI века. Тома этого свода содержат около 16 тысяч миниатюр, из них 10049 – на темы русской истории. Миниатюры дополняют и обогащают текст ценными бытовыми деталями и подробностями.

Значительные исторические произведения начинают составляться в этот период уже и в форме сплошного повествования, в котором хронология носит справочный характер и не является отправной точкой для начала рассказа о событиях.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

В XYI веке появляются произведения, посвященные **ограниченному историческому периоду** или **отдельным** выдающимся **деятелям, Московским государям и митрополитам**.

Для таких произведений характерно большее число источников, единство темы и единство точки зрения на историческое событие. Примером такого типа исторического сочинения является **“Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича”**, который не был уже летописным сводом (только описание смерти Василия Ш написано на основании прежних летописей). Составлен “Летописец…” по архивным документам, литературным памятникам, личным воспоминаниям и рассказам очевидцев. Предполагают, что составлен “Летописец…” в середине 50-х годов XYI века руководителем Избранной рады **А.Ф.Адашевым**. В этом сочинении .последовательно проводятся ...два …основных …положения: 1) необходимость утверждения самодержавной власти в борьбе с боярской оппозицией и 2) историческая обусловленность победы Российского государства над Казанским ханством. Это своеобразный **панегирик** (восхваление) Ивану IY и Казанской победе.

Составлялись и лицевые рукописи “Летописца” – последний том **Большого лицевого свода** и так называемая **“Царственная книга”**, украшенная 1073 миниатюрами. Можно полагать, что редактировал их Иван Грозный, и в первоначальные описания важных событий времени его правления (Московское восстание 1547 года, мятеж 1553 г. и др.) были внесены существенные изменения.

Под впечатлением взятия Казани была составлена **“Истории о Казанском царстве”** – историческая монография о борьбе русских против татар на Волге (октябрь 1552 г. – взяли Казань). Автор неизвестен. Но это была одна из наиболее удачных попыток освободиться от летописной формы.

В XYI веке появляются и новые **исторические биографии**. Особенно это характерно для **“Степенной книги”** (“Книга степенная царского родословия”). Это своеобразная портретная галерея деятелей русской истории. Однако портреты эти весьма условны. Они официальны, пышны и утомительны своим однообразием и несложными приемами идеализации.

Начата была “Степенная книга” при жизни **митрополита Макария** (сторонника Ивана Грозного), который организовал кружок, развернувший большую работу **по пропаганде единства Руси и Московского самодержавия в союзе с церковью**. Макарий составил – свод житий святых, изложенных в календарном порядке. Закончилось составление “Степенной книги” при приемнике Макария **митрополите Афанасии** в 1563-1564 годах.

В основу “Степенной книги” положено “Сказание о князьях Владимирских”. Вся книга разделена на 17 степеней (граней). Первая степень говорит о княгине Ольге и князе Владимире, последняя степень относится к царствованию Ивана Грозного. Используется новый порядок изложения материала по степеням, а не по годам, т.е. в последовательности княжений.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Автор хотел прославить Московское государство и показать, что его правители являются прямыми потомками Ольги и Владимира. Эту задачу он выполнил при помощи искусственного подбора материала, не считаясь с исторической правдой. Так, в интересах общей схемы автор “Степенной книги” возвел в преемники Александра Невского его сына Даниила, хотя последний никогда не был великим князем. В то же время он устранил великих князей из **тверской династии** – противников Москвы. Столь искусственная схема исключала **погодный** рассказ и заменяла его рядом повестей – биографий. В “Степенной книге” чувствуется влияние церкви. **История могла начаться**, по мнению автора, лишь после принятия христианства. Поэтому весь предшествующий период (от Пруса ) дается в качестве введения. Счет степеней начинается только с Ольги и Владимира.

Автор **обосновывает с религиозных позиций необходимость единодержавия** при господствующем положении церкви в государстве. Основное значение “Степенной книги” – это создание первой систематизированной системы русской истории. Это говорит о начале формирования дворянской концепции историографии.

Эта чисто формальная и внешняя схема, идущая от **“Сказания о князьях Владимирских”**, очень долго в различных вариантах и переработках держалась в русской историографии. Дворянские историки повторяли мысли “Степенной книги” о преемственности русского самодержавия от князя Владимира до царей XYI века. Созданная во времена установления самодержавия, эта схема служила позднее для оправдания и защиты самодержавной власти.

Ивану Грозному посвятил **4 обличительных письма и “Историю о великом князе Московском”** князь Андрей Михайлович Курбский, советник и полководец царя Ивана, изменивший ему и бежавший в ВКЛ. “История…” написана не ранее 1573 года на основании личных воспоминаний и тенденциозно подобранных рассказов современников (русских и иностранных), а также русских летописей и иностранных исторических сочинений о России. “История…” Курбского была рассчитана на зарубежного читателя и должна была препятствовать избранию Ивана Грозного на польский престол. Писал, что царь мол должен управлять, всегда советуясь с боярством. **Опричнина** объясняется им приближением к царю дурных советников, происками дьявола. Автор поделил историю на два периода: период “добра” и период “зла”. Его “История…” приближается к мемуарам, распространявшимся со времени Возрождения в Западной Европе.

Но особенно заметны элементы **мемуарной литературы** в сочинениях Ивана Грозного, прежде всего в его первом послании (а их было два) Курбскому (1564 г.). В этом пространном публицистическом произведении царь развивает теорию “самодержавства”, обосновывая ее ссылками на священное писание, сочинения античных автором и главное – **историческими примерами**, особенно из истории своего правления.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Ярко выраженный публицистический характер носят сочинения **Ивашки Пересветова** – идеолога дворян (говорят, что под этим именем скрывался сам Иван Грозный). Сочинения эти адресованы Ивану IY и носят антибоярский характер, бояре мол не хотят славы государству.

В этот же период создаются **хронографы**, которые представляли собой попытку создать всеобщую историю с включением в нее истории России и определить мировое значение событий отечественной истории.

В первом, дошедшем до нас хронографе (редакция 1512 года), изложение завершается 1453 г. (падением Византии). Известия о событиях русской истории XYI в. (так называемое **"Происхождение Хронографа редакции 1512 г."**) основаны в значительной степени на архивной документации и воспоминаниях очевидцев.

Достаточно много исторических фактов изложено в народных песнях и поговорках.

"Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!" (О введении "заповедных" лет в конце XYI в., т.е. запрещение ухода крестьян от своих владельцев).

До наших дней дошли сказки о временах правления Ивана Грозного. В этих сказках отражается наивная вера народа в доброго царя.

В народных песнях о взятии Казани сообщается о мастерстве и находчивости пушкарей. В этом сражении действовал якобы и любимый народный богатырь Илья Муромец.

Много песен сложил народ о покорении Сибири Ермаком. В этих песнях находила выражение **мечта народа о вольной жизни**.

Осуждали в песнях появление чужеземцев при царском дворе, жестокости опричнины (войска Ивана Грозного). Особенно осуждали действия Малюты Скуратовича.

А в целом все произведения, созданные народом, поддерживали идею укрепления Русского государства и борьбы с внешними врагами.

## ТЕМА 2. ПРЕВРАЩЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В НАУКУ, ФОРМИРОВАНИЕ ДВОРЯНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (КОНЕЦ XVII – СЕРЕДИНА XVIII В.)

ХУП век принес новые существенные изменения в экономическое и социальное положение России. В рамках **единого централизованного государства** происходило дальнейшее развитие товарно-денежных отношений, появлялись первые мануфактуры, складывался единый всероссийский рынок.

ХУП век открыл новый период русской истории – период **позднего феодализма**. Развитие экономики, новые моменты в политике, углубление классовой борьбы отразились и в идеологии. Вместе с тем в ХУП веке **поколебалась монополия церкви в области культуры**. Авторами произведений на исторические темы становятся выходцы из других сословий. Перед историографией ХУП века стояло **три задачи:**

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

1) В 1613 году воцарилась новая династия Романовых, поэтому основной задачей было продолжить “Степенную книгу”, т.е. дворянскую концепцию исторического развития Руси в интересах новой династии;

2) Написать историю земель, присоединенных в ХУП столетии к России (освоение Сибири и воссоединение Украины с Россией в 1654 году);

3) Написать учебник, чтобы в доступной форме изложить широкому кругу читателей дворянскую концепцию.

Как решались эти задачи?

В 1613 году (после того, как Земский собор избрал на престол Михаила Федоровича Романова) историкам надо было объяснить, как и почему произошло, обосновать законность новой династии. Выходит в это время **“Грамота, утвержденная об избрании на Российский престол царем и самодержцем Михаила Федоровича Романова-Юрьева”.** Она, например, не упоминает о том, что родоначальник династии **Филарет** был тушинским патриархом, умалчивает о его связях с Лжедмитрием, семибоярщиной и т.д. “Грамота” основана на активных источниках (начиная с 1598 г.) и на литературных произведениях. “Грамота” была образцом, которому следовали в оценке исторических событий дворянские историки, т.е. это была официальная точка зрения.

Вскоре после завершения борьбы с польской интервенцией в 1620 году было написано **“Сказание келаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия Палицина”**, освещавшим события с позиций духовного феодала. Палицин видел в событиях начала ХУП в. крушение власти, порядка, причинами которых было, с одной стороны, **движение народа**, а с другой стороны, **всего мира безумное молчание**. Говоря о причинах этих бурных событий, автор склонен объяснить их и **божьим наказанием за грехи**. Наибольшую ценность представляют те главы “Сказания”, которые освещают оборону Троице-Сергиева монастыря от польско-литовских войск. Палицин пишет не только на основе личных впечатлений или рассказов очевидцев, но и использует материалы приказных архивов.

Представитель приказной бюрократии дьяк **Иван Тимофеев** написал “Временник дьей и царей и святителей московских…”. Автор был сторонником сильной царской власти, при которой подданные “безответны, как безгласые рабы”, однако он не одобряет деспотизма Ивана IУ. Восхваляя Михаила Романова, Тимофеев отрицательно относится к Лжедмитрию и узурпатору (человеку, захватившему всю власть) Василию Шуйскому. Причину так называемой смуты (смутного времени) он видит в прекращении династии Рюриковичей со смертью в Угличе царевича Дмитрия и возвышении людей низших сословий и самозванцев.

Иной характер носят различные записи о событиях начала ХУП века в **Псковской первой летописи**. М.Н.Тихомиров назвал одну из них **“Повестью о разорении Пскова”**. В этой повести отразилась междуусобная борьба, разгоревшаяся в городе в 1608-1611 годах. Безымянный автор, как считает Тихомиров, ремесленник, симпатизирует **“мелким людям”**, осуждая деятельность московских воевод и дьяков.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Автор Псковской первой летописи осуждает несправедливые действия властей после ликвидации интервенции: увеличение налогов и сборов, введение тяжкой “пятинной деньги”. Он стоит за управление городом через всегородную избу. Пишет о борьбе с интервентами, показывает изменнические действия больших людей и бояр псковских. От его записей веет искренним патриотизмом. По своей демократической направленности летопись противостоит официальным историческим произведениям ХУП века.

В это время в 1617 и 1620 гг. были созданы новые, так называемые вторая и третья редакции **Хронографа**, который по форме продолжает сохранять характер погодно-тематических записей.

В 20-30-х годах ХУП века в Москве был составлен **“Новый летописец”**, который как бы был продолжением Никоновской летописи. Здесь приведен рассказ о русском государстве в конце ХУI века, о событиях “смутного времени”. Причем все события изложены не только с точки зрения феодального класса, а и с позиций официальной версии. Автор неизвестен, но он сторонник новой династии, стремится подчеркнуть знатность и древность боярского рода Романовых. Весь ход исторических событий в “Летописце” изложен так, что избрание Михаила Романова должно было произойти обязательно.

Во второй половине ХУП века **“Новый летописей”** появляется в обновленной редакции под названием **“Летопись о многих мятежах”**. Очень ценны в ней дополнения о событиях более позднего времени (о восстании 1648 г. и др.). Полагают, что редактировалась летопись при дворе патриарха Никона.

**В 1657 г.** в Москве был организован специальный **Записной приказ** (при Алексее Михайловиче). Цель его была продолжить “Степенную книгу”, отразив преемственность и связь Новой династии с Рюриковичами. Занимался приказ и сбором материала и через 10 лет, где-то между 1667-1671 гг. дьяк Федор Грибоедов написал “Историю о царях и великих князьях земли Русской”, которая явилась “Степенной книгой благоверного и благочестивого дома Романовых”.

Основное место в этом труде было отведено изложению событий после смерти Ивана IУ, началу царствования Романовых, причем автор стремился доказать **преемственность** новой **династии от Рюриковичей**. Грибоедов использовал для написания своей истории выписки из приказных документов и грамот, хронограф 1512 года, сказания о “Смуте” и другие источники. Грибоедов выводит родословную Романовых из Прибалтики, страны древних пруссов. Родоначальником Романовых он называет легендарного Прусса, якобы брата римского императора Августа. Это была чистейшая фантазия.

Второй задачей историографии ХУП века было написание истории новых земель, присоединенных к Русскому государству (Сибири и Украины).

В ХУП веке в Тобольске Есипов (Осипов) написал **“Сибирскую летопись”** о походе Ермака и открытиях русских землепроходцев. Этот труд был написан в 30-е годы, когда землепроходцы не достигли Чукотки, не вышли к Амуру и Камчатке. Есипов считает, что главную роль в открытии новых земель играло

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**казачество** (но первый поход Ермака был организован на средства Строгановых (частных лиц, организаторов соляного промысла на реке Каме). И Строгановы просят неизвестного автора написать свою **Сибирскую летопись**, где бы главная роль отводилась Строгановым. Возникла своеобразная дискуссия о роли в освоении Сибири.

В 90-е годы в Тобольске служивый человек Семен Ремезов написал "Сибирскую историю". Он уже имел в своем распоряжении больше материала, чем Есипов. Русские землепроходцы освоили Чукотку, дошли до Берингово пролива, вышли на берега Амура, но долго не удержались там, потому что царевна Софья Нерченский договор. Ремезов также отмечает роль и заслуги в освоении Сибири казачества и русских землепроходцев. Кроме фактического материала автор составил **первые карты Сибири**.

Что касается присоединения Украины, то борьба украинского народа против польского господства в середине XYП века завершилась народно-освободительной войной под руководством Богдана Хмельницкого, и в 1654 году произошло воссоединение Украины с Россией. Эти события на Украине подробно освещались в так называемых **казацких летописях**, авторы которых были сторонниками союза украинского и русского народов и высоко оценивали деятельность Богдана Хмельницкого и считали правильной его политическую ориентацию на Россию. Авторы этих летописей неодобрительно отзывались о действиях казацкой старшины (верхушки), которая после смерти Богдана Хмельницкого хотела отдать украинский народ под власть Польши или Турции.

В начале XYШ века окончательно были обработаны "Летопись Самовидца", "Летопись Грабяньки", "Летопись Велички". Эти летописи были изданы в XIX веке, а в настоящее время неоднократно переиздавались.

**Третья задача** дворянской историографии XYП века была связана с необходимостью создать учебник по отечественной истории с древнейших времен до середины XYП века, т.е. дать дворянскую концепцию историографии для широкого круга читателей.

В 1672 году настоятель киевского Выдубицкого монастыря, который действует и в настоящее время, Георгий Сафонович предпринял попытку изложить историю Руси и историю Украины в одном труде, который назывался "Хроника". Автор отмечает, что предки двух народов имели Общую историю. Он кратко пересказывает содержание "Повести временных лет", потом переходит к событиям в Новгороде, описывает борьбу с монголо-татарами, пишет о возвышении Москвы, о Куликовской битве, об образовании русского централизованного государства, о Великом княжестве Литовском, о возникновении казачества и о борьбе против Польши.

Воссоединение Украины и России, по мнению Сафоновича, это результат исторического развития двух народов. "Хроника" не была опубликована, но это был готовый материал для **первого учебника Иннокентия Гизеля** (игумена Киево-Печерского монастыря), который назывался "Синопсис или краткое

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

описание … о начале славянского народа, о первых киевских князьях … до царя Федора Алексеевича".

Первое печатное издание вышло в 1674 году. Синопсис переиздавался в 17-18 века несколько раз, а до начала 30-х годов XIX века насчитывало более 30-ти изданий. Последнее издание вышло при Николае I.

Правда, до сих пор авторство "Синопсиса" остается спорным, но кто бы ни был автором, это небольшое по объему (200 страниц) произведение было одним из самых популярных вплоть до 19 века. В этом учебнике по истории впервые автор на полях делает сноски на источники, старается анализировать их. Изданный в годы борьбы за воссоединение Украины с Россией, "Синопсис" должен был исторически обосновать необходимость этого важного акта в жизни двух братских народов, оправдывая воссоединение Украины с Россией родством восточнославянских народов. "Синопсис" соответствовал не только интересам Русского правительства и верхушки украинских феодалов, но и интересам русского и украинского народов.

Одной из важнейших причин популярности "Синопсиса" была идея об исконности самодержавной власти и ее преемственности от Киева через Владимир к Москве отчетливо прослеживается в его названии **"Синопсис или Краткое собрание от разных летописцев о начале Славяно-Российского народа и первоначальных князей богоспасаемого города Киева, и о житии святого благоверного Великого князя Киевского и всея России первейшего самодержца Владимира и о наследниках благочестивая державы его Российская даже до пресветлого и благочестивого государя нашего царя и великого князя Алексея Михайловича всея Великая, Малыя и Белыя России самодержца"**. Заглавие состояло из 60-ти слов.

Все изложение материала в "Синопсисе" ведется сквозь призму религиозной идеологии, большое место автор отводит **истории Киево-Печерской лавры**. Но в ряде случаев автор пытается отыскать внутреннюю причинность и обусловленность исторических событий. Наиболее показательным является отношение автора к легенде о призвании варягов. Он считал, что варяги – народ "языка славенского". Поэтому Рюрик, Трувор и Синеус были встречены "от всех россов с великой радостью", а главное, они приняли вполне и задолго до них сложившееся государство. Таков главный исторический и политический вывод "Синопсиса".

Это произведение не было свободным и от многочисленных ошибок и искажений. Совершенно игнорировалась роль народных масс в освободительной борьбе украинского народа, почти ничего не сказано о многочисленных народных восстаниях в древней Руси. Структура работы также была своеобразной: история Владимира Святославовича и крещения Руси заняла 30 страниц, сказание о Мамаевом побоище – 40 страниц (1/5 книги), а о Ярославе, например, рассказано всего на 2 страницах.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Элементарность содержания, упрощение материала с резко выраженным внешним литературным подходом вызывали у историков отрицательное отношение. Так, Шлёцер назвал автора “историческим проказником”, но несмотря на упрощенность этот труд выполнил свою главную задача – был написан первый исторический учебник.

В целом XYП век был переходным этапом от донаучных летописных сводов к научным историческим исследованиям.

## ТЕМА 3. РАСЦВЕТ ДВОРЯНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ, ЗАРОЖДЕНИЕ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ, СТАНОВЛЕНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XVIII – ПЕРВАЯ ТРЕТЬ XIX В.)

В XYIII веке в передовых странах Западной Европы происходит знаменательный процесс, заключавшийся в том, что “знание становится наукой”, т.е. ранее накопленные знания начали систематизироваться, обобщаться, в их развитии вскрывались закономерности. Выразилось это в дальнейшем развитии рационалистического или прагматического направления (прагма – греческое слово – действие, практика). Это такое понимание истории, в основе которого лежит представление о причинной связи событий как следствие деятельности людей, а не божественной воли – это называется **провиденциализм**.

В Западной Европе выразителями **рационалистического направления** были представители нарождавшейся буржуазии. Они смело выступали против феодально-религиозных концепций средневековья, противопоставляя **воинствующий атеизм** схоластическим канонам официальной церкви.

В феодально-крепостнической России и в Речи Посполитой выразителями рационалистической мысли были преимущественно **представители прогрессивной части дворянства**.

Просветительская и революционно-демократическая историческая мысль возникла в России лишь в последней трети XYIII века, с появлением капиталистического уклада и первыми признаками разложения феодально-крепостнического строя.

Развитие историографии I четверти XYIII века было тесно связано и с подъемом в социально-экономическом и культурном развитии России. Реформы Петра I сопровождались решительной ломкой старины, интересом к прошлому.

Петр I и его соратники, руководя государством по-новому, ставили и новые задачи перед историками.

Очень важной проблемой оставался вопрос: **Какое место во всемирной истории должно занимать русское централизованное государство?** (книжники Ивана Ш и Василия Ш выдвинули теорию “Москва – третий Рим”, которая получила наиболее широкое распространение в конце XY – начале XYI века). Но это положение нисколько не волновало ни Петра I, ни Меньшикова, но нельзя

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

думать, что к историческому прошлому Петр I относился нигилистически (т.е. безразлично), наоборот, он придавал большое значение **сбору исторического материала**, издавал указы о розыске древних рукописей, летописей и хронографов.

В его бумагах в дальнейшем были найдены заметки, которые представляли наброски плана работы по отечественной истории. Но главной задачей он считал объяснение современных событий.

В разгар Северной войны (1708 г.) Петр I дает поручение дьяку Поликарпу Орлову написать новый обзор истории России. Прежние труды не удовлетворяли Петра I, но и новая рукопись не понравилась царю и он дает поручение Алексею Манкиеву, который в 1715 г. закончил написание исторического труда **«Ядро Российской империи»**. Манкиев пытается показать в своем труде всемирно-историческое значение русской истории. Манкиев был секретарем русского посла в Швеции А.Я. Хилкова. И этот свой труд назвал так, потому что он ставил перед собой цель осветить только основные исторические события, считая ядром – самодержавие.

Труд состоял из 7 книг. Три книги посвящены истории России до XVII века, три посвящены XVII столетию, и только восьмая глава седьмой книги была посвящена периоду правления Петра I. Но и этот труд не удовлетворил Петра, потому что недостаточно широко освещена была история конца XVII – начала XVIII века, и при жизни Петра труд не был опубликован. И только в 1779 году Екатерина II дала распоряжение напечатать этот труд.

Манкиев доводит свой труд до 1712 года. Он ведет полемику (спор) с иностранными писателями, которые недостаточно почтительно писали или говорили о русских. Книга Манкиева отразила переломный период в историографии. Здесь присутствуют элементы критики источников и попытка объяснить отдельные исторические события. Это произведение подготовило условия для создания последующих обобщающих исторических трудов.

В начале XVIII века появляются произведения, непосредственно отражающие эпоху реформ и преобразований Петра I.

Один из соратников Петра дипломат **П.П. Шафиров** по заданию царя написал монографию «Рассуждения о причинах Свейской (Северной) войны…». Шафиров трактует ход войны как вполне закономерное следствие экономических и политических преобразований и все успехи приписал личным качествам и деятельности Петра. Обосновал автор и исторические права Руси на земли Прибалтики. Подробно освещает ход Северной войны. Автор разбирает также позиции некоторых европейских держав в период войны, стремившихся помешать ликвидации отсталости России. «Рассуждения…» Шафирова, несмотря на всю свою тенденциозность, являются интересным историческим произведением, насыщенным богатым фактическим материалом.

Теме Северной войны посвящен и труд секретаря Петра I Макарова «История Свейской войны», который Петр I сам неоднократно редактировал.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Современники Петра I обратили внимание и на другие вопросы, которые ранее не рассматривались историками. Наиболее колоритной фигурой в истории первой четверти XVIII века был Феофан Прокопович. Это был политический деятель, автор Духовного регламента и один из учредителей Синода. (Синод – главный орган управления религией и церковью). Будучи видным теоретиком и публицистом своего времени, он обладал большой разносторонней эрудицией и проявил себя в самых разнообразных областях знаний и искусства. Он был историком, драматургом, оратором, поэтом. В сочинении **«Правда воли монаршей»** он рассматривает различные формы государственного правления и приходит к выводу, что наиболее совершенной формой является **абсолютная монархия**, которая и должна всемерно укрепляться в России.

Феофан Прокопович составил **«Розыск исторический»**, в котором, ссылаясь на древних авторов, проводил **идею о приоритете светской власти над духовной**. Его многочисленные проповеди были проникнуты восхвалением реформ Петра I и осуждением всего консервативного.

Приписывают авторство Феофану Прокоповичу и книги «История императора Петра Великого от рождения его до Полтавской битвы» в 4-х частях, в которой автор рассмотрел вопросы о создании регулярной армии, о первых победах русского оружия, об основании Санкт-Петербурга, о вторжении Карла XII и о Полтавской победе. Одновременно с обоснованием абсолютизма (неограниченной властью) Петра I и восхвалением его военных талантов в труде отчетливо проявляется классовая ненависть к народным восстаниям. Таким образом, можно сделать вывод, что исторические труды начала XVIII века **приобрели практическое значение в целях обоснования деятельности Петра I, популяризации успехов России в Северной войне** и постепенного оформления дворянской концепции историографии.

Василий Никитич Татищев (1686–1750 гг.) – крупнейший дворянский историк первой четверти XVIII в.

Одной из основных задач дворянской историографии XVIII века было обоснование классового господства дворянства, незыблемости крепостнических порядков, исторической роли самодержавия.

Завершение дворянской исторической концепции и превращение исторических знаний в науку нашли выражение в трудах В.Н. Татищева. Он был дворянином Псковского уезда. Получил военное образование в артиллерийской школе, участвовал в Северной войне, в силу родственных отношений с царицей Прасковьей Татищев попал в окружение Петра I. Он изучал горное дело в Германии, управлял уральскими заводами, был губернатором Астраханской губернии, но сочетал свою деятельность с написанием работы «История Российская с самых древнейших времен» в 5-ти томах. Практический подход политического деятеля сказывался и на его исторической концепции.

Татищев был за светское образование и считал, что основное назначение науки в познании человека.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Выступая поборником сильной монархии **Татищев впервые сформулировал государственную схему истории России в дворянской историографии.**

**I период** он назвал предисторическим, древним, начинал он его с известий античных авторов и доводил до 862 года (призвание варяжских князей жителями Новгорода).

**II период** он назвал периодом совершенного единовластительства (от 862 года до 1132).

**III период** – период аристократии (т.е. период феодальной раздробленности) – 1132–1462 гг. (1132 год – это правление Мстислава Великого, а 1462 год – это начало правления Ивана Ш).

**IV период** – это период восстановления монархии при Иване Великом и ее укрепление при Петре I.

Эта периодизация была лишь логической схемой, исходившей из политического идеала абсолютной монархии, а не из развития действительной исторической мысли. Но для своего времени это был значительный шаг вперед, знаменовавший окончательное преодоление средневекового провиденциализма, место которого в дворянской историографии XVIII века окончательно занял **прагматизм**, как форма рационалистического понимания истории в тот период.

Основным трудом Татищева являлась «История Российская с самых древнейших времен». Это был труд всей его жизни (писал более 30 лет). В 1739 году представил в Академию наук первоначальный текст (1 вариант), но продолжал работать до самой смерти (1750 г). Вставка Написал 2-ую редакцию работы. Немецкие ученые положили труд под «сукно», потому что в это время всю политику в России определял Бирон (фаворит царицы Анны Иоанновны). В это время В.Н. Татищева обвиняют в казнокрадстве и в 1740 году состоялся суд, но в это время умирает Анна Иоанновна, происходит дворцовый переворот, в результате которого Бирон теряет всю власть, а В.Н. Татищев был амнистирован.

Труд Татищева в Академии наук поддержал М.В. Ломоносов, однако первые четыре книги были опубликованы лишь после смерти Татищева в 1768–1784 гг., а найденный позднее пятый том – в 1848 г. Михаилом Погодиным.

Для этого труда характерна **широкая источниковая база:**

1) около 10 списков различных летописей (Радзивиловская или Кёнигсбергская летопись XV века);

2) «Суздальская летопись» – это была первая летопись, где можно было полностью прочесть «Повесть временных лет»;

3) Академический список «Первой новгородской летописи» (XV в.), в которой содержалась краткая редакция «Русской правды». Благодаря Татищеву впервые был введен в историографию текст «Русской правды»;

4) Рукопись Никоновской летописи XVII века;

5) Древняя Ростовская летопись (эта летопись в XIX–XX веках была неизвестна, скорее всего, считают историки, это был вымысел Татищева);

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

6) Список начала XVIII века, в котором содержалась очень древняя Новгородская летопись;

7) «Иокимовская летопись» (такой летописи вообще не существовало, поэтому надо скептически относиться к материалу, который Татищев якобы взял из этой и Ростовской летописи.

Татищев для написания своей работы «История Российская с самых древнейших времен» использовал «Судебник Ивана IV» (1550 г.). Что касается «Судебника Ивана Ш» (1497 г.), то Татищев о его существовании знал, но не использовал его, не имел его под рукой.

Татищев пользовался житиями, сочинениями иностранцев о Руси, хрониками и другими материалами.

В начале своего труда дал обзор этих источников. В первой книге (всего 2 части) излагает свое понимание истории как науки, особо выделяет значение Отечественной истории. Татищев подробно рассмотрел вопрос **этногенеза** (происхождения) **славянства**. Дает древнюю историю, начиная с известий античных авторов, и доводит до 860 г., когда умер новгородский правитель Гостомысл. Этого князя упоминают и летописцы XV–XVI веков. Татищев называет правителей Новгорода и до Гостомысла, но эти сведения не подтверждены другими материалами, но ясно, что какая-то государственность у восточных славян была еще до варяжских князей.

Второй период с 862 года, утверждает Татищев, начинается с правления князя Рюрика, при котором якобы утверждается самодержавное правление. Этот период продолжается до 1132 года. Татищев излагает материал по правлениям князей, а внутри периода дает материал год за годом, т.е. следит за летописным текстом и не делает выводов и обобщений, а только краткое резюме каждого периода. Татищев довел свой труд до 1577 года, умер за написанием рукописи.

Советские историки высоко ценят труд Татищева, как выдающегося представителя дворянской историографии, а буржуазные (Соловьев, Ключевский) начало русской историографии относили к немецким ученым XVIII века, не отдавая должного Татищеву. Издание XVIII века является библиографической редкостью, поэтому они высоко ценятся и стоят очень дорого. Поэтому советская Академия наук в 60-е годы издала труд в 7 книгах, в которые вошли обе редакции истории Татищева.

Российская Академия наук во второй половине XVIII века издала тексты «Русской правды» и «Судебника Ивана IV», которые обнаружил Татищев, заложив тем самым основы **археографии.**

Татищев внес большой вклад в развитие **географической** и **экономической наук**. Попыткой систематизации обширных знаний в этих областях науки явился «Лексикон Российской исторической, географической, политической и гражданской», изданный в 1793 г. в 3-х частях, довел до буквы «К», который содержал огромный справочный материал, это была фактически первая энциклопедия, изданная в России.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**Возникновение норманнской теории**

В 1724 году Петр I подписал указ о создании Российской Академии наук, но работу она начала вскоре после смерти императора в 1725 году. Одной из основных трудностей было отсутствие своих научных кадров. Было приглашено много иностранных ученых, особенно немецких. Одним из них был Байер, который приехал в Россию в числе первых. Он прожил в Петербурге 13 лет, умер в конце 30-х годов, но за это время этот «ученый» не смог выучить язык народа, чью историю он хотел осветить. Поэтому он мог пользоваться только публикациями иностранных авторов, и поле деятельности его было ограничено. Заслугой Байера было то, что он первым заметил, что в сочинениях Геродота (греческий историк) были сведения о народах России. Байер приводит сведения о **венедах** (древние славяне), о которых писали Плиний старший, Птацит и Птолемей. Он знал также произведения византийских авторов.

Заслуги его невелики, но зато вред исторической науке он нанес огромный. Пользуясь плохим, с большим числом ошибок переводом на немецкий язык «Повести временных лет», Байер использовал **предание о признании варяжских князей** для создания норманнской теории. Байер **считал варягов скандинавами**, ветвью **древних германцев, которые и создали государственность на Руси.**

Другой немецкий ученый, приглашенный в Российскую Академию наук, Миллер (Герард) имел университетское историческое образование. Байер выписал его себе в помощники. Миллер изучил быстро русский язык и внес значительный вклад в изучение русской истории. Он 11 лет путешествовал по Сибири в составе **Большой сибирской экспедиции,** работал в архивах сибирских городов, сделал выписки по истории сибирских аборигенов. Написал труд в 2-х томах «Описание Сибирского царства» на уровне западно-европейской историографии середины XVIII века. В этой работе он дает критический обзор источников. Этот труд имеет большое значение и в настоящее время, был переиздан перед Великой Отечественной войной. Миллер тоже был сторонником норманнской теории. Он утверждал, что восточные славяне были отсталым народом, а скандинавы (варяги) приобщили их к более высокой культуре и образовали государство у восточных славян. Миллер делает вывод, что восточное славянство обязано всем своим последующим развитием, всеми достижениями скандинавам. Но под критикой Ломоносова Миллер отказался от своих ошибочных взглядов. Также он был директором исторического архива в Москве. Миллер обратил внимание Щербатова на документы «Коллегии иностранных дел».

Третьим был приглашен в Российскую Академию наук Август Шлёцер, он имел историко-филологическое образование, работал в Швеции, а затем был приглашен в Россию, его вызвал Миллер. Быстро изучил русский язык. Он детально проанализировал «Повесть временных лет», был избран академиком, но через 2 года поссорился с Миллером и уехал в Германию вместе с копиями архивных документов. В Германии он написал и издал труд в 3-х томах «Нестор».

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

(Подзаголовок этого труда – русские летописи на старославянском языке). **Это была первая специальная монография по источниковедению.** Был издан и русский перевод этого труда. Шлёцер пришел к выводам, что «Повесть временных лет» – это труд одного автора (Нестора). Второй редактор «Повести временных лет» только переписал этот труд. Шлёцер поставил задачу очистить Нестора, то есть провести «низшую критику», осторожно пользоваться материалом источника. «Низшая критика» означает установление подлинности источника, ведь в средние века было много документов сфабриковано, потому что хотели доказать право на землю, на доходы и т.д.

**«Высшая критика»** – это насколько достоверны факты изучаемого источника. Шлёцер считал, что большая часть сообщений «Повести временных лет» правдива и достоверна. Но и он разделял норманнскую теорию, принижая уровень развития восточных славян до образования государства. Он писал, что славяне были дикими племенами и «жили в лесу подобно зверью». Организаторами государственной жизни он считал варягов и их дружинников, которые были приглашены новгородцами в 862 году. Шлёцер придерживался периодизации, разработанной русским историком Татищевым.

Шлёцер считал, что варяжские князья принесли к славянам и феодальные отношения, понимая под этим вассальные (вассал – слуга) взаимоотношения дружинников на службе у варяжских князей.

**Исторические взгляды Ломоносова (1711–1765)**

Ломоносов первым подверг критике норманнскую теорию. Родился он в деревне Денисовка близ Архангельска, был энциклопедически образован, изучал языки, а изучая филологию, он шел к изучению отечественной истории.

После смерти Татищева ему было поручено написать историю России в доступном для дворянского читателя виде, и последние годы жизни (занимаясь физикой, химией, одами по заказу) **изучал историю России.**

Первое выступление в области истории было вызвано диссертацией Миллера «Происхождение имени и народа российского», в которой развивалась «норманнская теория». Ломоносов в «Замечаниях на диссертацию Миллера», используя иностранные источники и русские летописи, в пренебрежении которыми он обвинил Миллера, доказал **этническую общность славян и руси и племени «Русь»,** которое предшествовало еще призванию Рюрика. Это утверждение он подтверждал отсутствием в русском языке скандинавских или германских слов, что было неизбежно при той роли, которую приписывали норманисты скандинавам. Основные положения были выдвинуты им в его работе **«Древняя Российская история»,** источниками написания которой были: 1) летописи; 2) рукописи Татищева; 3) текст «Русской правды»; 4) иностранные источники.

В 1758 году был написан 1-ый том этой истории, которая охватывала период с древнейших времен до середины XI века (до 1054 года). То есть до смерти



РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Ярослава Мудрого. Когда начали издавать этот труд, в котором было много сносок на источники, и труд плохо читался, Ломоносов принимает решение уничтожить печатные листы, и приступает к написанию новой редакции, которую издает только в 1764 году. Первый том вышел уже после смерти Ломоносова. Это был голый текст без анализа источников.

В первой части труда, который назывался «О России прежде Рюрика» он дал свое учение об этногенезе (зарождении) народов Восточной Европы и прежде всего славян (племени «Русь»). В основном он придерживался периодизации Татищева и вообще чувствуется очень сильное влияние рукописи Татищева, которую тот давал Ломоносову на рецензию.

Но в отличие от Татищева Ломоносов признает на территории Восточной Европы лишь две этнические языковые группы – **сарматов и скифов.** К сарматам он относил славян и прибалтийские племена. К скифам – племя гудь и финно-алтайские племена.

В заключительной главе первой части своей работы Ломоносов попытался охарактеризовать культуру и быт древних славян, показал наличие городов и развитие торговли. Содержание первой части убеждает в том, что Ломоносов не сводил историю России к деяниям князей, но склонен был придавать определенное значение деятельности народа.

Вторая часть его труда охватывала период от Рюрика до Ярослава I. Это был рассказ, написанный в основном на основании летописей с привлечением скандинавских источников, польских хроник и византийских авторов.

В 1760 году Ломоносов издал **«Краткий российский летописец»,** заканчивающийся временем правления Петра I. Особо выделены успехи России при Петре I. Это произведение было своеобразной учебной книгой по русской истории. В этой книге он восхвалял и социальную политику Петра I, несмотря на ее крепостнический характер. Он верит в мудрость монарха и идеализирует его.

Книги Ломоносова в XIX веке можно было найти неразрезанными, они не были популярны.

Исторические работы Ломоносова опубликованы в настоящее время в шестом томе его собрания сочинений. Это такие работы как:

Похвальное слово Петру I;

- Выписки из истории царствования Петра I для Вальтера. (Настоящая фамилия Вальтера – Франсуа Марье Аруэ);

- Записки о стрелецких бунтах.

## ТЕМА 4. ФОРМИРОВАНИЕ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Возникновение и борьба различных направлений в русской историографии II половины XVIII века – это период зарождения капиталистических и разложение феодальных отношений крепостного уклада были обусловлены социально-экономическим развитием страны.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Центральной фигурой реакционного дворянского направления в русской историографии является Михаил Михайлович Щербатов (1733–1790). Пытаясь с помощью истории защитить господство помещиков-крепостников, он выступил с обоснованием исконности крепостнических прав дворянства. (Исконность – вечность).

Князь Щербатов происходил из знатного рода Черниговских князей, получил домашнее образование, служил в гвардии, а после **Указа о вольности дворянству** (т.е. дворяне освобождались от обязательной военной и гражданской службы) оставил военную службу, работал в Законодательной комиссии, выступил против дворян-либералов, был президентом камеру-коллегии (финансовой), затем Сенатором.

Миллер в середине 60-х годов XVIII века рекомендовал Екатерине II Щербатова, как человека, который мог написать **труд по отечественной истории**. В 1770 году он получает доступ к Московским архивам, выписки из архива коллегии иностранных дел (Архив Древних Актов), также привлек для работы новгородские договóрные грамоты (13–15 вв.), духовные договóрные грамоты московских князей, документы посольского приказа, 19 списков летописей (среди них были новые летописи, такие как Ипатьевская, Воскресенская и др.).

Основной труд Щербатова **«История Российская от древнейших времен»**. Его труду были свойственны **рационализм** и **прагматизм**. (Рационализм – это когда в истории происходит по воле человека, а не бога). В этом труде свою историю он довел до 1610 года, усовершенствовал приемы работы с летописями. Он отделяет собственный авторский текст от летописного, делает цитаты, комбинирует материал, чтобы не излагать по годам. Но слабая специальная подготовка привела к тому, что в тексте его работы было много ошибок: 1) **этнографические** – он неправильно перечисляет народности, которые были связаны с историей России; 2) **географические** – не обратил внимание, что на Руси были города с одинаковым названием, например, несколько Новгородов (Новгородок, Новгород-Северский), Владимир на Волыне и на Клязьме, и Щербатов перепутал известия о них. Эта работа состояла из 7 томов (15 книг). Вопросу периодизации не уделяет специально внимание, но деление томов говорит о том, что он придерживается периодизации Татищева.

Щербатов отрицал все чудодейственное в ходе исторического развития (рационалист). Разработал теорию «героев» и «толпы». Он считал, что у героев – личные интересы, а народ – пассивная масса и подчиняется героям, вождям, императорам вследствие своего суеверия, религиозности, глупости и наивности.

Для его работы была чужда идея развития общества. Он представлял Древнерусское государство как самодержавную монархию, а закрепощение крестьян считал таким явлением, которое само собой подразумевается и существует всегда.

Защищая интересы дворянства, Щербатов стоял и на позиции защиты бояр, косвенно осуждал Ивана IV, не мог простить ему расправы с боярами, а на Петра I

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

написал памфлет (критику) **«О порче нравов в России»**. Он обвиняет Петра I в унижении былого значения знатного дворянства, ущемлении его законных прав и привилегий, выдвижении лиц незнатного происхождения. Он отрицательно относится к городской жизни, расширению торговли и промышленности, выступает за патриархально-феодальный строй.

Он отрицательно оценивает политику Екатерины П, обвиняет ее за фаворитизм, расточительство.

Щербатов очевидец массовых крестьянских восстаний, он вынужден был дать ответ и на этот вопрос. В 1774 году в самом начале крестьянской войны он выступил с **«Краткой повестью о бывших в России самозванцах»**. Эта повесть должна была успокоить напуганных действиями Пугачева дворян напоминанием о том, что эти бедствия не раз уже случались, и все равно возвращались порядок и спокойствие в Россию.

Но труды Щербатова не пользовались успехом у современников. Написаны были тяжелым языком. Правда в 1901 г. его потомки переиздали труд повторно, но и это издание не пользовалось успехом и в настоящее время этот труд не является библиографической редкостью. Щербатов как историк не был столь значителен как Татищев и не обладал такими литературными данными как Ломоносов, но своими взглядами оказал влияние на Карамзина – вершину дворянской историографии. Он не отрицательно встретила труд и Екатерина П. Его ошибки подверг критике другой дворянский историк Иван Никитич Болтин (1735–1792).

Это был один из членов исторического кружка Екатерины П. Служил в гвардии долгое время около Киева, в Петербурге, потом ушел в отставку, много путешествовал, знакомился с бытом и нравами разных слоев общества: горожан, дворян и крестьян. Он не получал официального задания по написанию истории России, но собрал книги по истории, древние рукописи и стал большим знатоком отечественной истории. Он издал много исторических источников и является автором 2-х «историко-критических» трудов. Впервые опубликовал «Пространную правду» и снабдил ее своими комментариями. (Написана была она в XIV веке).

Основными трудами Болтина являются:

1. «Критические примечания» на I и II тома «Истории» Щербатова;

2. «Примечания на «Историю древней и нынешней России» господина Леклерка».

Леклерк – французский врач, находился на службе у Елизаветы Петровны, также был врачом украинского гетмана Разумовского. В 60-е годы при Екатерине П был возведен в академики, благодаря симпатии Екатерины. Потом уехал на родину и там в 70-е годы издал клеветнический труд «История древней и новой России». Болтин ознакомился с первыми томами и дал критический разбор этому труду. В этом труде Леклерк противопоставил Францию и Россию, считая последнюю страной варваров, объясняя все исторические события свойствами

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

духа славян – народ ленивый, терпит насилие. Писал он это в период Французской буржуазной революции.

Разбирая труды Леклерка Болтин И.Н. обнаруживает огромные познания не только по истории России, но и Франции, использует впервые сравнительно-исторический метод. Сравнивая, заявляет, что развитие истории двух народов **шло по одному пути.**

Болтин пытается объяснить отсталость России в XVIII веке и в предшествующее время:

1) суровые природно-географические условия, которые задерживали развитие страны;

2) неблагоприятная международная обстановка (250 лет татарского владычества и т.д.).

Болтин выдвигает и положение о том, что в России в средние века был феодальный строй, как и в средневековой Франции. Только в России феодальными правами владели удельные князья, а во Франции герцоги и графы. Более поздние историки, за редким исключением, отрицали наличие феодального строя на Руси.

Болтин дает массу материала о развитии культуры в Древней Руси и в более поздние периоды.

Он защищает преобразования Петра I, считая, что они вывели Россию из изоляции и имели благоприятные последствия.

Болтин сделал одну из первых попыток рассмотреть происхождение и развитие крепостного права в России. Утверждая, что крестьяне пользовались полной свободой передвижения до конца XVI века, он связал основные этапы закрепощения крестьян:

1. Введение Юрьева дня (запрещение перехода крестьян от одного помещика к другому 1597 г.);

2. Введение подушной подати и рекрутского (солдатского) набора, а также уравнивание в правах поместья и вотчины, крестьян и холопов при Петре I.

При этом Болтин отрицательно относился к крепостному праву.

Прогрессивные черты исторических взглядов Болтина И.Н. определяли их связь с исторической наукой XIX века, в них отразилось вместе с тем влияние на самого Болтина формировавшегося в его время нового буржуазного направления в исторической науке.

**Начало буржуазной исторической науки в России**

Развитие передовой общественно-политической, философской и исторической мысли, отражавшей процесс формирования буржуазной идеологии, происходило в ожесточенной борьбе с консервативными и реакционными течениями. Новый буржуазный класс, начинавший пробуждаться к политической жизни, искал подтверждения своим претензиям в истории. Это нашло отражение

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

во взглядах на историю Новикова, Десницкого, Голикова, Чулкова, Кристинина и др.

Николай Иванович Новиков (1744–1810 гг.)

Взгляды Новикова были проникнуты либерализмом. Он был сторонником конституционной монархии, ратовал за широкое участие третьего сословия (горожане и крестьяне) в политической жизни и управлении государством. Пропагандируя на примере Англии конституционную монархию, он в то же время горячо сочувствовал буржуазной республике. Стремясь примирить науку и религию, он широко пропагандировал прогрессивные идеи просветителей XVIII века – Локка, Вольтера, Руссо, Дидро и др.

Единственным источником общественного прогресса Н.И. Новиков считал просвещение и нравственное воспитание личности.

Противоречивость и непоследовательность общественно-политических взглядов Новикова отражала реальные противоречия русской жизни конца века, когда поднимающаяся буржуазия вступила в борьбу с дворянством и его идеологией.

Несмотря на мирный характер просветительной деятельности, Новиков за свои передовые гуманистические убеждения в 1792 году был заключен Екатериной II в Шлиссельбургскую крепость, в которой пробыл около 5 лет.

Особое внимание Новиков уделял сбору и публикации памятников русской истории. Отыскивая их в частных, государственных, монастырских архивах, Новиков организовал издание **«Древней Российской Вивлиофики»** (имелось ввиду библиофики).

В 1773–1775 годах было опубликовано 10 частей этого ценного собрания исторических источников, а в 1788–1791 годах оно было переиздано в 20-ти частях и дополнено.

По своим историческим взглядам Новиков примыкал к Ломоносову и Болтину. Центральное место в истории он отводил народу, отвергая извечность крепостного права, считая просвещение важнейшим рычагом исторического прогресса. Новиков высоко ценил деятельность Петра I. К сожалению, его исторические взгляды изучены очень слабо.

Новиков сделал одну из первых попыток создать историографический труд. Речь идет о работе **«Опыт исторического словаря о Российских писателях»,** изданного в 1772 году.

Здесь даны краткие биографии в алфавитном порядке Нестора, Татищева, Авраамия Палицина, Крашенинникова, Ломоносова и других.

Но основной заслугой Новикова было то, что он ввел в обиход огромное по тому времени количество самых разнообразных источников и тем существенно облегчил научную разработку отечественной истории.

Деятельность Новикова способствовала созданию предпосылок для возникновения буржуазного направления в исторической науке.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Более наглядно элементы буржуазной идеологии обнаруживаются во взглядах **основоположника истории русского права, первого русского профессора юридического факультета Сергея Ефимовича Десницкого** (1740–1789).

Он родился в городе Нежине на Украине. Первоначальное образование получил в Троице-Сергиевой лавре, затем поступил в Московский университет, откуда в 1761 году был командирован Академией наук в Англию, в Гладговский университет. Получил степень доктора прав и почетное звание английского гражданина. В 1767 году вернулся в Россию и стал читать лекции в Московском университете по римскому праву и русскому законоведению, но не на латыни, как читали до него, а на русском языке, что вызвало противодействие со стороны иностранной профессуры. Правда Екатерина II разрешила ему читать лекции на русском языке, несмотря на то, что сама была немкой.

О его взглядах можно судить по нескольким речам, из которых и состоит его научно-литературное наследие: **«Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции»** (М., 1768); **«Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности»** (М., 1774) и др.

Десницкий проявил большой интерес к периодизации развития общества. Считал, что развитие права необходимо связывать с хозяйственным развитием народа. Выделял 4 этапа:

1. Общество собирателей-охотников;
2. Пастушеское;
3. Хлебопашцев;
4. Коммерческое.

Десницкий в области государственного устройства был сторонником конституционной формы правления, предлагал организовать при императрице (Екатерине II) **Совет Сената** из 100 человек, представителей дворян и буржуазии. Не решаясь выступить против самодержавия, отводил этому Совету только совещательные функции. Он выступал за гуманное отношение к крепостным, но не выступал открыто с осуждением крепостного права. Десницкий косвенно намекал о своем отношении к крепостничеству. Говоря о рабском состоянии негров в США, выступал как сторонник отмены рабства вообще.

О зарождении буржуазной исторической науки свидетельствуют также работы И.И. Голикова, П.И. Рычкова, В.В. Крестинина, М.Д. Чулкова.

Представителем купеческого сословия в русской историографии был Иван Иванович Голиков (1735–1801). В своем многотомном труде **«Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России»** (12 томов и **«Дополнения»** к ним в 18 томах), печатавшихся с 1788 по 1797 г., Голиков выступает с позиций торговой буржуазии. Он идеализирует Петра как просвещенного монарха, который всячески заботился о развитии внешней и внутренней торговли. Петровская политика, по его мнению, всецело отвечает интересам народа, он умышленно не замечает ее крепостнической сущности.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Другой выходец из купцов, первый русский член-корреспондент АН П.И. Рычков (1712–1777) – автор **«Опыта Казанской истории древних и средних времен»** (1762 г.). В этой работе были использованы русские летописи и некоторые источники на татарском языке. Рычков также занимался местной историей (краеведением).

Рычков, как считают некоторые исследователи, был автором сочинения **«О бунте и злодеяниях Стеньки Разина и его единомышленников в Астрахани»**, где содержится резко враждебная оценка народного движения.

Значительное количество работ, посвященных также преимущественно местной истории, принадлежит Василию Васильевичу Крестинину (1729–1795). Для него характерен интерес к истории отдельных городов, областей, богатых купеческих семей.

Кристинин стремился создать прежде всего историю «гражданскую» или внутреннюю, в противовес истории самодержавной власти у дворянских историков. Об этом свидетельствуют названия его работ: **«Начертание истории города Холмогор»** (1790); **«Краткая история о городе Архангельском»** (1792); **«Исторический опыт о внешней торговле Петра Великого»** (1795).

Кристинин широко использовал документы монастырских и частных фамильных архивов. Он признает неизбежность социального неравенства, но не помышляет о его ликвидации революционным путем. В его исторических работах обнаруживается характерная для русской буржуазии тенденция усилить свои позиции за счет самодержавной власти. Так в работе **«Исторические начатки о двинском народе древних, средних и новейших времен»** (1784) он отмечает участие населения Двинского края в защите родной земли, считает прогрессивным явлением присоединение Двинского края к России, вместе с тем идеализирует самодержавную власть и ее политику.

Примечательным явлением в исторической науке второй половины XVIII века был труд разночинца Михаила Дмитриевича Чулкова (1743–1793) «Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего и всех преимущественных узаконений по оной государя императора Петра Великого и ныне благополучно царствовавшей государыни императрицы Екатерины Великой» (1781–1788) – 7 томов, 21 книга. В этой капитальной работе рассматривается не только история торговли, но также история промышленности, транспорта, кредита и т.п.

Если первые 5 томов дают описание этих отраслей хозяйства в порайонном разрезе, уделяя внимание главным образом развитию внешней торговли, начиная с периода Киевской Руси, то шестой и седьмой тома представляют попытку более системного их освещения применительно ко всей России второй половины XVIII века. В этом труде использован широкий круг источников – правительственные указы, ведомственные материалы и отчетные статистические ведомости, извлеченные в основном из фонда **Коммерц-коллегии и Сената.**

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Чулкову принадлежит также опыт **«Краткой истории российской торговли»** (1788) с развернутой хронологической таблицей.

**Александр Николаевич Радищев (1749–1802)**

Положил начало революционному пониманию истории.

Главную роль в формировании мировоззрения первого русского революционера сыграло резкое обострение классовой борьбы, ярчайшим проявлением которой была Крестьянская война 1773–1774 годов. Революционные события на Западе, Французская буржуазная революция и борьбы североамериканских штатов за независимость ускорили оформление его революционных идей.

Однако идеи французских просветителей были куда более умеренными, чем идеи Радищева.

В оде Радищева **«Вольность»** и в своем произведении **«Путешествие из Петербурга в Москву»** он обращается к народу, хотя это обращение и не дошло до народа. (В чем и заключался трагизм Радищева). Но его революционные взгляды оказали влияние на последующих революционеров. От Радищева через декабристов к революционерам-демократам, а затем к марксистам дошли идеи революционного преобразования России.

Радищев был знаком с **«Повестью временных лет»** (первой редакцией – Нестора), делал выписки из нее. В противовес дворянским историкам, утверждавшим, что Русь не была монархией в IX–XI вв., а разделялась на княжества и власть князей была незначительной (ограниченной вечевыми собраниями, т.е. народовластием, которое было до периода княжеской власти). Новгород и Псков мол дольше всего сохранили эту форму правления, но в период Киевской Руси началось закрепощение крестьянства (делает ссылки на «Русскую правду». Мы тоже относим начало феодальных отношений и закрепощение ко временам «Русской правды».

Идеализируя вечевой строй, Радищев не понимал еще прогрессивного значения образования **Русского централизованного государства** и оплакивает уничтожение вечевого строя в Новгороде и Пскове.

Затем неожиданно, вопреки своим взглядам, он восхваляет Ивана IV, отмечая, что военные и другие законы Ивана IV содействовали дальнейшему развитию России. Дает высокую оценку деятельности Петра I.

Радищев затронул основные вопросы истории крестьянства, большое внимание уделял крестьянским выступлениям в XVII и в XVIII веках. Осуждает Пугачева за то, что тот выдавал себя за Петра III. Подчеркнул, что реформы Петра оставили неприкосновенными крепостнические отношения. Стихийно осознавал общность интересов дворян-крепостников и царского самодержавия.

Историческое обоснование и оправдание крестьянской борьбы, понимание, что только народная революция способна свергнуть существующий порядок составляет сущность исторических воззрений Радищева. При этом он опирается не

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

на моральные соображения, а на раскрытие экономической и социальной обусловленности смены общественных отношений, на общественную необходимость замены принудительного труда крепостного трудом свободного крестьянина. Конкретное понимание этого свободного труда имело буржуазный характер, что для времени Радищева было исторически закономерно, но вместе с тем оно уже было пронизано духом широкого демократизма.

Его работы: **«Сокращенное повествование о приобретении Сибири»; «Разрозненные записки»** и другие.

В 1801 году он возвращается из ссылки в Петербург, а в 1802 году кончает жизнь самоубийством, но многие считают, что это результат ссылки. Но на самом деле это была попытка Радищева обратить внимание людей на свои революционные идеи, потому что слабый человек не мог бы написать такие строчки, которые он написал в это время:

Ты хочешь знать: кто я?
Что я? Куда я еду?
Я тот же, что и был,
И буду весь мой век:
Не скот, не дерево,
Не раб, но человек!

## ТЕМА 5. КРИЗИС ДВОРЯНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ, ПОДЪЕМ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ, ВОЗНИКНОВЕНИЕ РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ В РОССИИ (ВТОРАЯ ТРЕТЬ XIX В.)

Николай Михайлович Карамзин (1766–1826) – выдающийся русский писатель, основоположник сентиментализма (**сентиментализм** – литературное направление, отличавшееся излишней чувствительностью и идеализированным изображением людей, их переживаний, жизненной обстановки и природы), защитник самодержавия и крепостничества, проповедник общественного «благонравия».

Родился в семье симбирского помещика. Получил домашнее образование, а затем учился 4 года в разных частных пансионах, а в 1784 г. переселился в Москву, был знаком с Николаем Ивановичем Новиковым, сблизился с масонами (умеренно-либерального направления), которые оказали сильное влияние на формирование его мировоззрения и литературные вкусы.

В мае 1739 года он едет за границу и более года путешествует. Был в Речи Посполитой, посетил многочисленные государства Германии, Швейцарию, Францию. Был свидетелем Французской буржуазной революции, которая на Карамзина произвела тяжелое впечатление. В его глазах Франция была самой идеальной дворянской страной и вдруг здесь начинается революция.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Разочаровавшись во Франции, он едет в Англию, где буржуазия уживалась с аристократами, и это на Карамзина произвело огромное впечатление. Он одним из первых среди русских дворян становится любителем Англии.

Вернувшись в Москву, занялся литературной деятельностью. В 1791–1792 годах издает «Московский журнал», ставший центром первого литературного направления – **русского сентиментализма.** Усилившиеся преследования печати заставили Карамзина прекратить издание этого журнала.

После воцарения Александра I Карамзин возвращается к журналистской деятельности, став издателем и редактором литературного и политического журнала **«Вестник Европы»** (1802–1803). Он восторженно встретил восшествие на престол нового царя и приветствовал его первые политические мероприятия. В своих одах Александру I, а затем в **«Историческом похвальном слове Екатерине II»** Карамзин выступил с восхвалением политики просвещённого абсолютизма Екатерины II, заветам которой он призывал следовать молодого императора.

В конце 1803 года Карамзин был назначен историографом с жалованием 2 тысячи рублей серебром в год и правом доступа к архивным материалам и начал работу над **«Историей государства Российского»**, которая оборвалась со смертью историка в 1862 году. Последний, неоконченный 12-ый том «Истории…» довел до 1612 года.

Главная цель, которую ставил себе этот типичный дворянский историк, заключалась в стремлении путем красочного исторического рассказа внушить читателю реакционно-монархические идеи.

В предисловии к «Истории» Карамзин так определил свое политическое кредо: «Мы … одного желаем – да не изменится никогда твердое основание нашего величия… правила мудрого Самодержавия и святой Веры…». Таким образом, основной целью его работы было прославление самодержавия. В соответствии с этим центральной темой «Истории государства Российского» становится история царской монархии.

Стремление Карамзина в литературно-живописной форме изложить русскую историю вступило в противоречие со все более утверждавшимся в исторической науке требованием документального обоснования исторического рассказа. Но Карамзин находит выход и делит свою историю на две самостоятельные части – литературно-художественное повествование с политико-назидательными обращениями и обширные примечания критического характера. В примечаниях, помещенных в конце каждого тома, даются выписки из источников, делаются весьма ценные критические замечания по поводу использованных документов.

В связи с тем, что многие источники, приводимые Карамзиным в примечаниях, впоследствии погибли, эта часть его работы представляет наибольшую ценность, не утраченную до настоящего времени.

Карамзин использовал Ипатьевскую, Лаврентьевскую, Троицкую и Хмельницкую летописи, церковные уставы, Судебник 1550 года. «Слово о полку

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Игореве», «Поучение Владимира Мономаха», описание иностранных путешественников – Герберштейна, Плано Карпини, Контарини, Таубе и Крузе и др.

Правда, в угоду логической стройности прагматического повествования и риторическим красотам стиля Карамзин сплошь и рядом отступает от источников, а там, где ему нужно обосновать свою монархическую точку зрения, просто искажает их.

Общее содержание исторического процесса определяется у Карамзина его политической схемой, заимствованной у Татищева. Наиболее четко она сформулирована в его **«Записке о древней и новой России»**, написано в 1811 г. в противовес проекту государственных реформ Сперанского. «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием», – пишет Карамзин.

В 1816 году Карамзин переезжает в Петербург и издает первые 8 томов тиражом 3 тыс. экземпляров и весь тираж расходится за 25 дней. При жизни затем вышли 9–11 тома, а 12-ый после смерти. «История государства Российского» посвящена Александру I.

Хотя Карамзин и считал, что историк должен показывать и гражданское состояние людей (общественный строй), успехи разума, искусств и промысла, но эти вопросы нашли слабое отражение в труде. «История государства Российского» превратилась фактически в историю государей и мотивы их деятельности изучались с субъективно-психологических позиций. Этот субъективный психологизм удобен был для оценки государственных деятелей и для воспитания читателей своими моральными рассуждениями.

История России до середины IX века не интересует Карамзина и он очень кратко освещает этот период. Почему? Потому что его работа называется «История государства», а государство образовалось в 862 году, когда были приглашены новгородцами варяжские князья – Рюрик, Трувер, Симсус.

Для Карамзина Древнерусское государство – это монархия до 1054 года, т.е. до смерти Ярослава Мудрого. Почему монархия образовалась и почему распалась, не объясняет.

Второй период у Карамзина в его работе называется удельным (удельные князья). Почему этот период наступает он старается объяснить не объективными причинами, а субъективно-психологическим анализом. (Князья мол были хорошими семьянинами, имели много детей и чтобы не обижать детей наделяли их землями, и окончательно Русь была разделена при Ярославле).

Удельный период – это междуусобия, братоубийственные войны, ослабление и монгольско-татарское нашествие. Крушение монархии приводит Русь в бедственное положение, и подъем государства начинается при восстановлении монархии.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Карамзин поверхностно объясняет и причины возвышения Москвы. Москва мол обязана своим величием монгольским ханам, которые поддержали московских князей. Других причин ликвидации раздробленности он не видел.

Ивана Ш Карамзин называет Великим за то, что он восстановил единство государства. Следуя за Щербатовым, Карамзин не мог простить кровавой расправы Ивана Грозного с боярами, называет его жестоким и кровожадным. В своей записке Александру I дал отрицательную оценку и Петру I.

Сосредоточив все внимание на истории самодержавия, Карамзин проходит мимо истории народных масс и социальных движений.

Определяя значение его труда, необходимо остановиться на той оценке, которая была дана ей в XIX столетии. Дворяне встретили работу Карамзина восторженно. Вскоре появилась потребность новых изданий. Работа неоднократно переиздавалась в XIX веке и в сокращенном виде была издана даже в начале XX века. Царизм и дворяне взяли труд Карамзина на свое идеологическое вооружение.

Младший современник Карамзина, его друг Александр Сергеевич Пушкин дал такую оценку этому труду. Он признавал и ценил литературное дарование автора: «Карамзин открыл читателям Древнюю Русь, как Колумб открыл Америку», но о политическом мировоззрении автора отзывался отрицательно. Написал эпиграмму: «В его истории нежность, простота доказывают нам без всякого пристрастия необходимость самовластья и прелести кнута», т.е. крепостного права.

Критически его труд встретили дворянские революционеры (будущие декабристы). Этот труд вызвал отвращение у Никиты Муравьева.

Выступили против этого труда и буржуазные историки Коченовский, Полевой и др.

В настоящее время советские историки раскрыли сущность исторических взглядов Карамзина (кандидатская диссертация Кудрявцева И.А.) и, показав реакционную роль его монархической концепции, вместе с тем отметили источниковедческое и историографическое значение его работы.

Находясь на крайне правом крыле дворянской историографии, он является одним из **основоположников официально-монархического, крепостнического направления в русской историографии.**

**Исторические взгляды декабристов: А.С. Пушкин**

Свое стремление к революционному преобразованию страны декабристы обосновывали историческими фактами и примерами. Интерес к прошлому рождался у них из борьбы с крепостничеством и самодержавием в настоящем.

Многочисленные факты свидетельствуют о том, что декабристы не были дилетантами в области истории, а хорошо знали прошлое своей страны, имели разностороннюю историческую подготовку. Так, например, глубоким знатоком истории и археологии был П.И. Пестель. Н.М. Муравьев еще в 15-летнем возрасте

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

не только хорошо знал труды Щербатова, Болтина, Голикова, но и собрал целую коллекцию русских летописей, которые тщательно изучал. В 20 лет он напечатал превосходно написанную биографию Суворова, а затем составил критический обзор «Истории государства Российского» Карамзина. Эта рукописная рецензия получила широкую популярность среди современников. Полностью напечатана она была только в 1954 году «Мысли об «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина».

Николай А. Бестужев был историографом русского флота и написал оригинальный экономический трактат «О свободе торговли и промышленности». Историей русского флота занимался декабрист Д.И. Завалишин. А.О. Корнилович написал ряд статей о петровской эпохе, он был прикреплен к известному военному историку Д.К. Бутурлину для розыска архивных материалов.

В.Д. Сухоруков по официальному поручению составил «Историческое описание земли Войска Донского».

Значительный интерес представляют исторические повести Александра А. Бестужева, военно-исторические статьи П.А. Муханова, «Опыт о хронологии» В.И. Штейнгеля и др. Некоторые декабристы, как, например, В.Ф. Раевский преподавали историю, А.А. Бестужев работал в Московской архивной коллегии иностранных дел.

Любовь к истории не угасла у декабристов и в далекой сибирской ссылке. В своих воспоминаниях они рассказывают, что в Чите был организован своего рода вольный университет, в котором читали лекции Н.М. Муравьев, Н.А. Бестужев, А.О. Корнилович. (Царизм повесил пятерых декабристов в Петропавловской крепости: Пестеля, С.И. Муравьева-Апостола, Бестужева-Рюмина, Рылеева, Каховского).

Декабристы писали труды по этнографии, о первобытной культуре, историко-публицистические статьи. Приходится удивляться не малочисленности этих работ, а тому, что они были написаны в таких чрезвычайно тяжелых условиях. Вполне понятно, что большинство из них не сохранилось.

Все это затрудняет изучение исторических взглядов декабристов. Исследуя их взгляды необходимо учитывать не только эволюцию, которую они претерпели, но и существенные различия в философских и социально-политических воззрениях декабристов. Однако, несмотря на эти различия, любовь к родине, ненависть к крепостничеству, свойственные всем декабристам, позволяют найти общие черты в их взглядах на историю.

Советский историк С.С. Волк писал по этому поводу так: «В одном ряду оказались поэтому столь различные люди, как решительный революционер Пестель и нерешительный теоретик Н. Муравьев, увлекающийся республиканец Рылеев и уравновешенный монархист Батеньков и идеалист Бобрищев-Пушкин, порывистый тираноборец Каховский и осторожный штабист Трубецкой, неверующие братья Борисовы и перешедший в католичество Лунин, близкий к революционному демократизму Горбачевский и сторонник военных революций

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

С.И. Муравьев-Апостол, безродные и малопоместные «славяне» с лощенными полковниками «Юга» и родовитыми князьями «Севера»».

Общеисторические воззрения декабристов сложны и противоречивы. Вслед за Радищевым, они считали, что все явления в жизни общества взаимосвязаны. Н.И. Тургенев требовал, чтобы историк рассматривал каждое историческое явление «с точки зрения того, когда и как это явление возникло, какие этапы в своем развитии оно прошло и какие имело последствия, каковы его стремления и характер ныне». Это было не что иное, как приближение к принципу историзма.

Многие из декабристов пытались подходить к изучению общества с точки зрения его непрерывного развития. А. Бестужев и А. Поджио считали одним из важнейших принципов развития борьбу старого с новым.

Необходимо отметить, что большинство декабристов не считали революцию закономерным явлением, а революционные взрывы неизбежными в развитии общества. Только Пестель и его сторонники считали, что революция не является делом случая или воли отдельной личности, что это необходимое явление в развитии общества.

Несмотря на свою дворянскую ограниченность, многие декабристы говорили о классовой структуре общества. Больше того, некоторые из них считали, что история движется борьбой этих классов, борьбой народа с его угнетателями. Но в целом декабристы были идеалистами в области истории. Главным в развитии общества большинство из них считало просвещение, «общее мнение», «дух времени». Некоторые из них верили в божественный промысел, в сверхъестественные силы.

Конечно, наиболее последовательные дворянские революционеры пытались отойти от такого чисто религиозного понимания истории. А.П. Барятинский в споре с идеалистами, отвечая на афоризм Вольтера: «Если бы бог не существовал, его следовало бы выдумать», говорил: «Если бы бог даже существовал, его надо было бы отвергнуть».

Являясь противниками феодализма, декабристы в то же время не идеализировали буржуазное устройство общества. Они утверждали, что господство буржуазии не приносит народу подлинной свободы.

Пестель, Н.А. Бестужев смело разоблачали показную буржуазную демократию. В своих исторических работах некоторые из них теоретически признавали выдающееся значение народа. Лунин писал: «Дух народный – непременное условие всех коренных переворотов… Не князья, а народ освободил Русь от татарского ига».

Но в революционной практике, – как отмечал В.И. Ленин, – они были страшно далеки от народа.

**Конкретно исторические взгляды декабристов.**

Вслед за Радищевым они считали национальной особенностью славянского быта вечевое демократическое устройство, оставшееся как пережиток в сельских

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

общинах. Всю русскую историю они рассматривали сквозь призму борьбы общинной, вечевой свободы с княжеской и самодержавной властью, борьбы народа с произволом и насилием бояр и помещиков.

Также как Ломоносов и Радищев, декабристы выступали против «антинаучной норманнской» теории. Многие из них отмечали, что русские племена по своему политическому и культурному развитию стояли значительно выше, чем морские бродяги варяги. Об этом писал Н. Бестужев в «Опыте истории российского флота», указывая во введении на высокий уровень культуры восточных славян.

Наиболее исследовательно и глубоко вскрыл лживость «норманнской» теории М.С. Лунин. Он отрицал возможность добровольного подчинения народа разбойниками-варягами, не признавал достоверность рассказа о призвании Рюрика, считая его легендарным. Лунин полагал, что легенда нужна была потомкам Рюрика, чтобы склонить умы на свою сторону и придать законность своему владычеству. Это было завоевание.

– Будучи идеалистами в области истории, декабристы не понимали сущности феодального строя. Они идеализировали Древнюю Русь, полагая, что тогда существовало добровольное и справедливое распределение обязанностей – князья и дворяне ходили на войну, а крестьяне охотно несли повинности.

– Декабристы идеализировали Новгород и его вечевое устройство, считали, что включение Новгорода в состав Русского централизованного государства было злом, нанесшим серьезный ущерб Новгороду.

– Они ошибочно утверждали, что самодержавие всегда носило реакционный характер. Они отрицали тем самым прогрессивную деятельность Московских князей XV–XVI столетий, недооценивали значение объединения русских земель в централизованное государство, игнорировали таких выдающихся исторических деятелей, как Иван III и Иван IV. Исключением были Н. Тургенев и М. Лунин. Тургенев видел в царствовании Ивана III «счастливую эпоху для независимости и внешнего величия России, благодательную даже для России, по причине уничтожения уделов».

– Декабристы решительно выступили против утверждения дворянских историков, и прежде всего Карамзина, о добровольном закрепощении крестьян. По их мнению, виновниками установления крепостного права на Руси были дворяне, помещики.

– Противоречиво было отношение декабристов к крестьянскому движению. Многие из них рассматривали крестьянские выступления под руководством Степана Разина, Емельяна Пугачева и других вождей как бессмысленные бунты, отрицательные моменты в русской истории. Лишь немногие декабристы, например, Поджио, Сухоруков, Тургенев считали причиной крестьянских выступлений непосильный крепостной гнет. Поджио прямо писал об огромном подвиге Пугачева, который хотел освободить не только себя, но и миллионы своих братьев.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

– Особым вниманием декабристов пользовался Петр I. Они подчеркивали его заслуги, указывали на органическую связь его реформ с предшествующим развитием России.

Некоторые декабристы осуждали тенденцию Петра I к слепому заимствованию им всего в Западной Европе. Многие из них, в частности Фонвизин и Тургенев, считали, что целью Петра было не благосостояние народа, а лишь развитие Российской империи. Отмечая деспотизм Петра, Фонвизин подчеркивал, что он ничего не сделал для освобождения крепостных крестьян, но, проведя первую ревизию (перепись), поставил крестьян наравне с кабальными людьми и усугубил тяготевшее над ними рабство.

Активные участники Отечественной войны Ф.Н. Глинка, М.А. Фонвизин, М.Ф. Орлов, П.А. Муханов, В.И. Штейнгель создали интересные работы по истории войны 1812 года, в которых показали ее народный характер, высказали верные мысли о причинах победы и ее значении. Здесь в исторических взглядах декабристов проявилась характерная особенность воззрений всех революционных деятелей: **умение связать историю с современностью.**

Еще более характерно в этом смысле стремление самих участников декабристского движения написать его историю.

В противовес лживой правительственной версии, изложенной в «Донесении Следственной комиссии» и затем усиленной в книге барона Корфа «Восшествие на престол императора Николая I», М. Лунин и Никита Муравьев стремятся дать правдивое освещение событий, связанных с восстанием 14 декабря 1825 года. М. Лунин составляет «Взгляд на русское тайное общество с 1816 по 1826 год», а затем вместе с Н. Муравьевым пишет «Разбор донесения тайной следственной комиссии». Авторы его опровергают официальную ложь Николаевского правительства и стремятся показать историческую обусловленность, смысл и значение своего выступления против самодержавия и крепостничества.

Большую источниковедческую и историографическую ценность представляют воспоминания Басаргина, Горбачевского, Поджио. В них содержатся материалы, рисующие процесс вызревания революционных идей декабристов, историю создания тайных обществ, их программные документы.

Конечно, декабристы не смогли преодолеть дворянской ограниченности в оценке собственного революционного выступления, но они первыми начали создание объективной истории декабризма. В области историографии они являлись идейными приемниками Радищева.

Борьба декабристов с дворянскими историками оставила глубокий след в русской исторической науке. Способствуя углублению кризиса дворянской официальной историографии, она оказала большое влияние на передовых представителей исторической науки и, прежде всего, на А.С. Пушкина.

Исторические взгляды Пушкина являются составной частью его мировоззрения, которое сложилось в период общественного подъема первой четверти XIX века. Отечественная война пробудила патриотизм Пушкина, а

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

общественное движение 20-х годов, связанное с восстанием декабристов, сделало его патриотизм действенным.

Разделяя основные идеи декабристов, Пушкин находился на передовой линии дворянского этапа.

Великий русский поэт проявлял глубокий интерес к русской истории. В его произведениях широко и разнообразно представлены важнейшие события из истории русского народа. Так, Киевской Руси посвящены «Песнь о вещем Олеге», план поэмы о Мстиславе, фрагменты трагедии о Владимире; легендарная эпоха русских богатырей отражена в «Руслане и Людмиле»; централизованное Русское государство изображено в «Русалке», «Борисе Годунове», поэтическом отрывке «Какая ночь!», в песнях «О Степане Разине», в набросках повести о стрельцах и других произведениях.

Петру и его преобразованиям посвящены «Полтава», «Медный всадник», «Пир Петра Первого» и др.

Также крупнейшее событие в русской истории, как восстание крестьян под руководством Емельяна Пугачева, нашло отражение в «Капитанской дочке». Много произведений Пушкина посвящено войне 1812 года, движению декабристов и другим событиям отечественной истории.

Но Пушкин оставил и две большие исторические работы: «Историю Пугачевского бунта» и незаконченную «Историю Петра»; множество исторических записок, заметок, планов, выписок, набросков и т. д.

Во время работы над «Полтавой» Пушкин решил написать «Историю Украины», составил план и подготовил краткий очерк природных условий и древнейшей истории Украины.

Задачу исторической науки он видел в раскрытии причинности исторических явлений. Усматривал основную причину исторического развития в просвещении, в разуме.

Резко выступал против тех, кто не знал или искажал русскую историю (особенно иностранцы). От занимающихся историей Пушкин требовал добросовестного изучения эпохи, умелого использования источников.

Возражая против утверждения Чаадаева «о ничтожности исторической России», Пушкин писал: «Войны Олега и Святослава и даже удельные усобицы – разве это не та жизнь, полная кипучего брожения и пылкой и бесцельной деятельности, которой отличается юность всех народов? Татарское нашествие печальное и великое зрелище. Пробуждение России, развитие ее могущества, ее движение к единству, оба Ивана … неужели все это не история, а лишь бледный и полузабытый сон? А Петр Великий, который один есть целая всемирная история? А Екатерина II, которая поставила Россию на пороге Европы? А Александр, который привел нас в Париж? И (положа руку на сердце), разве находите вы чего-то значительного в теперешнем положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка?» (Полн. собр. соч. – Т. 5. – С. 77).

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Хотя Пушкин и придерживается периодизации Карамзина, но не разделяет политических позиций последнего, о чем свидетельствуют его произведения. Здесь Пушкин ближе к Радищеву, чем к Карамзину. В **«Заметках по русской истории XVIII века»** он говорит о времени Петра как о революционной эпохе, а о нем самом – как о жестоком деспоте. Дальнейшее развитие мысль о деспотизме Петра получила в **«Медном всаднике»,** в **«Материалах для истории Петра Великого».**

Здесь пушкинское понимание двойственности и сложности действий Петра выражено наиболее четко: «Достойна удивления разность между государственными учреждениями Петра Великого и временными его указами. Первые суть плоды ума обширного, исполненного доброжелательства и мудрости, вторые нередко жестоки, своенравны и, кажется, писаны кнутом. Первые были для вечности или по крайней мере для будущего, вторые вырвались у нетерпеливого самовластного помещика».

Характеризуя Екатерину II, Пушкин считает, что «развратная государыня развратила свое государство, закрепостила вольную Малороссию и польские провинции, жестоко расправилась с передовыми русскими людьми – Радищевым, Новиковым и нанесла сильный удар просвещению народному».

Тему народного движения Пушкин развивает в «Истории села Горюхина», в «Дубровском», в «Капитанской дочке», в «Истории Пугачева». Он характеризует народное движение против крепостного гнета как закономерное явление, пытается вскрыть его причины. По его мнению, восстание крестьян под руководством Пугачева было грандиознейшим событием в русской истории.

Пушкин доказывал, что крестьянские восстания неизбежны постольку, поскольку существуют противоречия между помещиками и крестьянами.

Пушкина очень интересовала Отечественная война 1812 г. Он подчеркивал выдающуюся роль в ней русского народа, заслуги Кутузова и одновременно тонко иронизировал по поводу дворянского «квасного» патриотизма. (Стали пить русский квас дворяне, вместо французского вина, показывая свой патриотизм). «Гонители французского языка взяли в обществе решительно верх, и гостиные наполнились «патриотами»: кто высыпал из табакерки французский табак и стал нюхать русский; кто сжег десяток французских брошюрок; кто отказался от лафита (фр. Вино) и принялся за кислые щи. Все заклялись говорить по-французски; все закричали о Минине и Пожарском и стали проповедовать народную войну, собираясь уехать в саратовские деревни».

Отличительной чертой Пушкина как историка является его внимание к истории других народов многонациональной России. Он интересуется историей Украины, Кавказа, Камчатки, Прибалтики и прочих районов Российской империи. В этом отношении его взгляды резко отличаются от шовинистических, великодержавных взглядов официальных историков, писавших только об истории русского народа.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Подводя итоги рассмотрению исторических взглядов декабристов и Пушкина, необходимо отметить, что они имели важное значение в развитии русской исторической мысли.

**Реакционная дворянская историография 30–50-х годов XIX века**

Это период кризиса феодально-крепостнической системы. После подавления восстания 1825 года в России воцарилась жесточайшая политическая реакция. На службу гибнувшему крепостничеству было брошено все: церковь, армия, школа, университеты, журналы, в том числе и официальная историческая наука, обязанная истолковать историю России в духе уваровской формулы – «православие, самодержавие, народность». (Это есть теория официальной народности).

Наиболее видными представителями этого ограничительного направления были такие историки – идеалисты и ярые реакционеры, как М.П. Погодин, Н.Р. Устрялов, А.М. Михайловский-Данилевский, М.И. Богданович, М.Н. Корф и др.

Имя Михаила Петровича Погодина (1800–1875 гг.) в науке было символом реакционности и беспринципности. Работал в Московском университете профессором, затем с 1841 года – в Министерстве народного просвещения.

Первой работой в области истории была статья «О происхождении Руси» (1825 г.), в которой отстаивалась норманнская теория возникновения Древнерусского государства. Этот труд он посвятил Карамзину.

Более того, в таком важном вопросе, как происхождение Руси, Погодин был фактически продолжателем Шлёцера.

Общеисторические взгляды Погодина весьма противоречивы. Источником этого противоречия была невозможность согласовать реакционные идеи с научными принципами изучения истории.

В 1845 году Погодин собрал все свои работы по русской истории и издал под общим названием «Исследования, замечания и лекции М. Погодина о русской истории» в 7 томах (1846–1859).

В основу исторического исследования он стремился положить так называемую «математическую методу», т. е. приблизить историю к точным наукам. Но это было чисто формальное, внешнее приближение, за которым скрывались вера в божественную силу и защита самодержавия путем прямой фальсификации. Погодин выписывает из источников параллельные места, сопоставляет их, не делая никаких выводов.

Защищая принцип православия, он писал: «Ни одна история не заключает в себе столько чудесного, как российская…».

Погодин старался противопоставить исторические судьбы России историческим судьбам Запада (из страха перед революционным движением). Сущность исторического прошлого и настоящего России, по мнению Погодина, – **любовь и единение**, а в Европе – **вражда и розги**. Основой «любви и единения»

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

являются «православие, самодержавие и народность», с помощью которых Россия спасёт мир. Будущее России в ее прошлом.

Презирая народ, он в то же время боится его и всячески пытается доказать, что русский народ отличается покорностью, равнодушием и безграничной преданностью престолу. Он стремился доказать, что в России не будет ни борьбы классов, ни революции, ни буржуазного государства, потому что самодержавие имеет народный характер и опирается на православие. Различие между Западом и Россией видел в том, что Русское государство возникло в результате не завоевания, а призвания варягов. А раз не было завоевания, значит, нет классов и классовой борьбы.

Дальнейшее развитие русской истории Погодин объясняет влиянием внешних сил, направляемых богом.

Норманнами, Погодин считает, было создано первое государство – это был I период русской истории; П – период, когда монголы определили переход к самодержавной власти; Ш – проведение реформ Петром I и IV период – влияние европейских идей на русскую историю.

Если общая концепция русской истории реакционна, противоречива и бесплодна, то в разработке конкретных вопросов Погодин сыграл некоторую положительную роль. В диссертации «О летописи Нестора» (1834 г.) Погодин в противовес представителям **скептической школы** доказывает подлинность и достоверность сообщаемых в ней сведений. В статье «Дóлжно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права?» Погодин выступил против утверждения Карамзина о единовременном закрепощении крестьян и высказал мысль о постепенном закрепостительном процессе. Он впервые опубликовал сочинение И.Т. Посошкова «О скудости и богатстве», псковские летописи, собрал коллекцию древних рукописей, составившую так называемое **Погодинское собрание.**

Отмечая эти положительные моменты, необходимо особо подчеркнуть, что в целом его противоречивые исторические взгляды свидетельствуют о тупике, в который зашло в середине XIX века официальное дворянское направление в русской историографии.

Реакционно-идеалистические взгляды отличали и автора официального учебника русской истории **Николая Герасимовича Устрялова** (1805–1870). По мнению Устрялова, переходы от одного исторического периода к другому являются результатом действий людей, обладающих властью, поэтому монархи должны стоять в центре внимания историка. Развитие России противопоставлял развитию Западной Европы. Во **«Введении»** к 4-х томной **«Русской истории»** он писал, что в многовековой отечественной истории «два элемента, религие и самодержавие, слившиеся с русской жизнью, остались неприкосновенными и служат залогом процветания страны».

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Дворянские историки официального направления особое внимание уделяли истории I четверти XIX века – **Отечественной войне 1812 года и восстанию декабристов,** но рассматривали их с позиций теории «официальной народности».

Войной 1812 г. занимались М.И. Богданович и А.М. Михайловский-Данилевский. Оба написали обстоятельные труды по 4 тома. Обильный фактический материал с картами военных операций. Оба считали, что война 1812 г. – это еще одно свидетельство единения народа и самодержавия, свидетельство преданности народа государю. Главным героем они изобразили Александра I. Но известно, что император никакого влияния на ход военных действий не оказал, а скорее мешал русским полководцам.

В 1848 году была опубликована книга барона М.Н. Корфа о восстании декабристов **«Восшествие на престол императора Николая I»**. Эта книга была насквозь лживая и написана была по заданию Николая I, который подавил восстание. Корф писал, что 14 декабря 1825 года еще раз было доказано единение царя с народом, потому что простые люди не поддержали декабристов, а были просто наблюдателями. Он называет в своей книге декабристов заговорщиками и авантюристами. Главной целью его работы является показать невозможность революционного преобразования страны.

Наряду с официальным (государственным) направлением в русской историографии в 40-х годах XIX века серьезным препятствием для дальнейшего развития исторической науки стала **славянофильская идеология.**

Получили название такое, потому что пропагандировали единство и братство славянских народов, общность происхождения русского народа с южными славянами. Они считали, что большое влияние на историю народов Европы оказала религия, католическая церковь, а национальная история большинства славянских народов складывалась под влиянием православия. (Но это ведь два направления внутри единой христианской религии).

Славянофилы считали, что **православие** возникло на основе древней созерцательной греческой культуры, а **католичество** – под влиянием римской рассудительной культуры. И славянофилы стремились определить специфические черты исторического развития славянских народов (реакционно-мистическая философия Шеллинга – «дух народа»).

Славянофилы считали, что под влиянием православия у восточных и южных славян возникает общинное соборное начало (**коллективизм**), а на западе – возникает **индивидуализм**, который отложил отпечаток на историю этих стран.

Славянофилы считали, что отличительными чертами русского народа являются:

– соборное (коллективное) начало общества;
– общинная организация русского народа;
– смирение;
– сотрудничество и доверие между народом и государством.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

В отличие от теории официальной народности, Погодин полностью признавал и защищал монархию, а славянофилы были за ограничение монархической власти.

Славянофилы контакт с царем объясняли свойствами характера народа. По их мнению, до XVIII века, до Петра I, существовал полный контакт и взаимопонимание между царем и народом. Народ руководствовался нормами морали, а государство смотрело за порядком посредством **вечевого собрания.** Князья советовались с народом на заседаниях вечевого собрания, поэтому славянофилы идеализируют вечевой строй в Новгороде и Пскове, где он сохранился дольше, чем в других городах. В других землях вечевой строй подавили татары, но славянофилы считали, что власть поддерживала контакт с народом через боярские думы, которые находились при князьях. С 16 века народные интересы, как считали славянофилы, выражали земские соборы, поэтому славянофилы идеализируют и земские соборы. Но Петр I, не считаясь со стариной и обычаями, провел реформы, не считаясь с мнением народа, и прекратил деятельность земских соборов. Славянофилы осуждают его сближение с Западом. Они говорили: «Испортил, мол, Петр I нормальный путь развития России и выход из кризиса 30–50-х годов XIX века» и призывали вернуться к допетровским временам. Славянофилы выдвигали лозунг: «Царю – вся сила власти, народу – вся сила мнения». Считали, что народ выскажет свое мнение через земские соборы. Это и будет возвращение к допетровским временам.

Славянофилы писали, что царизм, считаясь с мнением народа, должен проводить умеренные реформы. Отменить крепостное право, но так, чтобы не пострадали дворяне (за выкуп при сохранении значительной части земли у дворян).

Историками-профессионалами были славянофилы – Александр Николаевич Попов (1821–1877) и Иван Дмитриевич Беляев (1810–1873).

**Попов** был членом-корреспондентом АН, оставил многочисленные исторические труды. Первая работа его была «Шлёцер. Рассуждение о русской историографии» (1847). Она была целиком проникнута славянофильской идеологией и обращена против «западников».

Остальные работы Попова носили описательный характер. В двух работах, посвященных крестьянскому движению под руководством Степана Разина («Материалы для истории возмущения Степана Разина» и «Бунт Степана Разина»), приводятся лишь основные факты, без какого-либо анализа и показа причин и значения восстания.

**Беляев** – известен как первый автор монографии по **истории крестьянства на Руси.** Он идеализировал земельную общину и видел в этом проявление национального характера русского народа.

В 1859 году (накануне отмены крепостного права) опубликовал книгу «Крестьяне на Руси» – от Киевской Руси до середины XVIII века. Крестьяне, по мнению Беляева, первоначально были свободны, жили общинами. Он мало пишет

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

о земледелии, а больше о взаимоотношениях крестьян с землевладельцами, о государственных повинностях крестьян, о возникновении крепостного права. Он считает, что процесс закрепощения крестьянства прошел 3 периода:

1) крестьяне были свободными и жили на общинных землях;

2) потом они становятся свободными арендаторами чужой земли;

3) закрепощаются государственной властью.

Однако многие вопросы остаются открытыми. Почему становятся арендаторами? Как это происходило?

Правда, Беляев признает, что «свободные арендаторы чужой земли» на почве задолженности попадают в зависимость.

Беляев оспаривает мнение, что крестьяне закрепощены в XVI веке, а считает, что это окончательно произошло в начале XVIII века при Петре I. И считает, что государство закрепостило крестьян. В 1718 году вводится **подушная подать**, которая уравняла крестьян и холопов.

Таким образом, работы этих авторов свидетельствовали о начале кризиса дворянской историографии, так как историки не думали о будущем страны, а идеализировали ее прошлое.

**Буржуазная историческая наука первой четверти XIX века**

Дальнейшее развитие русской историографии шло в плане оформления буржуазного направления в работах Каченовского, Арцыбашева, Полевого и его окончательного становления в трудах Кавелина, Чечерина и Соловьева.

Буржуазия стремилась исторически обосновать свое право на место «под солнцем», что вело к иному, чем в дворянской историографии, пониманию истории. Отличительной особенностью ее было признание закономерности развития истории, так называемый принцип «историзма».

Немецкая классическая философия в лице Гегеля дала философское обоснование буржуазной идеи исторического развития.

**Принцип историзма** – лучшее, что смогла выдвинуть буржуазная историография в России в период своего кратковременного подъёма. Мы рассмотрим процесс развития буржуазной исторической науки, новые проблемы, поставленные ими, идеалистический характер и научную ограниченность буржуазной историографии, общую антидемократическую направленность дворянских и буржуазных историков.

Было 2 этапа развития буржуазной историографии:

1) Одно из направлений в буржуазной историографии получило название «скептической школы», во главе которой стоял Михаил Трофимович Каченовский (1775–1842 гг.). Воспитывался он в Харьковском коллегиуме, где изучил греческий, латинский, французский и немецкий языки.

Литературно-научную деятельность М.Т. Каченовский начал в качестве редактора крупного русского журнала «Вестник Европы», в котором работал с

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

1894 по 1830 год. В этом журнале он напечатал свои важнейшие исторические работы. Кроме того, с 1805 г. он преподавал в Московском университете.

В русской историографии Каченовский примечателен критикой основных положений, выдвинутых официальной дворянской историографией. Эта критика касалась, главным образом, начального периода русской истории.

С выходом последнего тома «Истории государства Российского» Карамзина Каченовский пишет рецензию, в которой по существу подводит итог развитию предшествующей историографии, положил начало исторической критики. С его именем связано возникновение первой школы в русской исторической науке, но сам как историк внес незначительный вклад.

В работах «О баснословном времени в Российской истории» (1833) и «Два рассуждения о кожаных деньгах и о Русской правде» (1827–1829) Каченовский объявил киевский период истории баснословным, а все сведения Начальной летописи – вымышленными и ложными. Он пишет о низкой культуре восточных славян, о примитивности их общественного строя, об извечной зависимости Руси от Западной Европы. Каченовский утверждал, что решающую роль в складывании Древнерусского государства, его общественного строя и культуры сыграли варяги. Такие антинаучные выводы являлись результатом недостаточности исторических знаний и были опровергнуты после других исследователями. Каченовский высоко ценил работы немецких историков.

К представителям школы «скептиков» можно отнести Николая Сергеевича Арцыбашева (1773–1841), который в статьях «О степени доверия к Истории, сочиненной князем Курбским» (1841), «Замечания на Историю государства Российского Карамзина» (1828) и др. резко критиковал Карамзина. А сам стремился к критике факта, к возможно более точной передаче текста источника. Наиболее известным результатом его работы явилось «Повествование о России», вышедшее в 3-х томах.

Если последователи «скептической школы» своим критическим отношением к источникам **подрывали основы дворянской историографии и тем самым способствовали развитию буржуазного источниковедения,** то Николая Алексеевич Полевой (1796–1846) **сделал первую попытку дать цельное изложение русской истории с позиций буржуазного историка.** В своих исторических работах он уже прямо говорит о буржуазном развитии России.

Полевой был сыном купца, родился в Иркутске, жил в Курске, познакомился с работами И.И. Голикова и под влиянием этих работ приобрел склонность к занятиям литературой и историей.

В 1825 году он создал один из лучших журналов того времени «Московский телеграф». Исторические взгляды Полевого очень непоследовательны. В статье «Об истории государства Российского» писал, что история Карамзина устарела. Подлинная история, считал он, должна освещать единый всемирно-исторический процесс, включающий в себя историю отдельных стран и народов.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

«Истории государства Российского» Карамзина он противопоставляет свою 6-томную «Историю русского народа» (1829–1833). Пишет, что государство Российское начало существовать только со времени монгольского ига, поэтому он рассматривает историю русского народа!

Наряду с этим он провозгласил новые методы изучения истории. Требовал исторической критики и научной достоверности. Выдвинув принципы буржуазной исторической науки, Полевой не смог их воплотить в конкретном изложении русской истории. Уже в вопросах периодизации он постепенно возвращается на позиции старой дворянской схемы происхождения самодержавного государства.

I – период «норманнской феодальной системы» – 862–1054.

П – феодализм семейный – 1055–1224.

Ш – период монголо-татарского ига – 1225–1462.

IV – период единодержавия, начиная с Ивана Ш – 1462 – до Петра I.

V – европейский период.

Отношение Полевого к русской истории противоречиво. В одном случае он утверждает, что исторический процесс закономерен, а в другом, что в истории господствует произвол отдельных личностей, преобладают случайности.

Один из его современников, отмечая эти противоречия, писал:

«Увы! Российский наш Леклерк
Упал, смутился и померк
За то, что посвятил Нибуру
12 книг. Чего? Сумбуру».

Полевой допускает в своей работе ошибки, неточности, но его работа подрывала позиции дворянской историографии, ставила вопрос о взаимосвязях русской и мировой истории, отрицала теорию слепого заимствования Россией всего западноевропейского.

**Либерально-буржуазное направление в историографии во второй четверти XIX века**

Русская буржуазия, заинтересованная в отмене крепостного права, не стала революционной силой. Слабая экономически, трусливая политически, она была связана с самодержавием и видела в нем средство защиты от революционных выступлений народа. В связи с этим в русской буржуазной историографии складывается особое течение, называемое «государственной школой», или «историко-юридическим направлением». Это направление представлено либерально-буржуазными историками, такими как К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин и на определенном этапе С.М. Соловьев.

Либерально-буржуазное направление – это второй этап в развитии буржуазной историографии, связанный с кризисом крепостнической системы.

Представители «государственной школы» исходили из схемы Гегеля, который в развитии общества выделял 3 этапа:

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

1) родовое общество (отношение между людьми определялись традициями и заветами предков);

2) гражданское общество (договорами между князем и вече, между князьями);

3) государство (отношения в обществе определялись законами).

Эти положения применил впервые Константин Дмитриевич Кавелин (1818–1885) в статье «О юридическом быте Древней Руси» (1847). Он тоже выделяет 3 этапа:

1) родовой быт;
2) вотчинный быт;
3) государственный быт.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

# ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

### Методические рекомендации по подготовке к семинарским занятиям

Целью семинарских занятий является отработка навыков и умений работы с учебной и специальной литературой по курсу, первоисточниками, овладение приемами обоснования собственной позиции по обсуждаемым вопросам, совершенствование методов критического анализа наиболее сложных и противоречивых проблем историографии.

Подготовку к семинарскому занятию следует начинать с ознакомления с соответствующими разделами учебников и учебных пособий. Затем необходимо приступить к более углубленному изучению научных проблем, выносимых на семинарское занятие. Нужно тщательно проанализировать первоисточники, а также обратиться к рекомендованным для подготовки к семинару монографиям, коллективным исследованиям, научным публикациям. Из них следует отобрать необходимую информацию для освещения вопроса, сделать выписки. После этого нужно систематизировать материал. Его изложение студентом на семинаре должно быть логичным и аргументированным. Многие вопросы, выносимые на семинарские занятия, носят проблемный характер и предполагают научные дискуссии, участвуя в которых студент должен четко и доказательно обосновывать свою позицию. Поощряется подготовка к семинарам рефератов. Доклады студентов на занятиях могут сопровождаться мультимедийными презентациями.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ТЕМАТИКА СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

1. **Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.)**

**Вопросы:**

1. Летопись и летописный свод – основные формы исторических сочинений.
2. Украинское летописание, его связи с русским летописанием.
3. Особенности развития историографии истории восточных славян в XVII в.

2. **Кризис дворянской историографии, подъем буржуазной исторической науки, возникновение революционно-демократической историографии в России (вторая треть XIX в.)**

**Вопросы:**

1. Кризис дворянской историографии.
2. Становление либерально-буржуазной историографии.
3. Основные черты исторической концепции С.М. Соловьева.
4. «Государственная школа» в русской историографии.

3. **Возникновение революционно-демократического направления в русской историографии**

**Вопросы:**

1. Оценка важнейших этапов истории России в трудах революционных демократов.
2. Развитие материалистических тенденций в изучении истории.
3. Значение революционно-демократической исторической мысли в развитии исторической науки.

5. **Зарождение марксистского направления изучения истории России**

**Вопросы:**

1. Распространение марксизма в России.
2. Группа «Освобождение труда».

6. **Марксистская историография конца XIX – начала XX в.**

**Вопросы:**

1. Формирование мировоззрения М.Н. Покровского.
2. История России в трудах В.В. Воровского.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**7. Советская историография во второй половине 30-х гг.**

**Вопросы:**

1. Формирование системы исторических учреждений.

2. Роль отечественной истории в идейной жизни страны во второй половине 30-х гг.

**8. Советская историография в годы Великой Отечественной войны**

**Вопросы:**

1. Новые задачи советской историографии.
2. Изучение военной истории.
3. Критика антимарксистских взглядов историков.

**9. Советская историография в годы Великой Отечественной войны**

**Вопросы:**

1. Достижения в разработке истории первобытнообщинного строя.
2. История феодализма в России.

**10. Историография истории восточных славян в конце XX – начале XXI в.**

**Вопросы:**

1. Идейная борьба и разные подходы к концепции исторического образования в конце XX – начале XXI в.

**11. Историография истории восточных славян в конце XX – начале XXI в.**

**Вопросы:**

1. Проведение научно-практических конференций по историографии истории.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

# РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

## ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН» ДЛЯ СТУДЕНТОВ 4 КУРСА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

1. Предмет и задачи курса «Историографии истории восточных славян. Периодизация истории исторической науки.
2. Историография истории восточных славян в IX – XI вв.
3. Историография истории восточных славян в период феодальной раздробленности (XII – XIV вв).
4. Развитие исторических знаний в XV – XVI вв.
5. Историография XVII в.
6. Белорусская историография в период накопления исторических знаний (IX – XVII вв.).
7. Украинская историография в период накопления исторических знаний (IX – XVII вв.).
8. Русская историография первой четверти XVIII в.
9. Исторические взгляды В.Н. Татищева.
10. Возникновение «норманнской теории» и борьба с ней М.В. Ломоносова.
11. Дворянская историография второй половины XVIII в. (М.М. Щербатов, И.Н. Болтин).
12. Зарождение буржуазной историографии.
13. Революционное понимание истории (А.Н. Радищев).
14. Историография истории Беларуси в XVIII – первой половины XIX в.
15. Украинская историография XVIII – первой половины XIX в.
16. Н.М. Карамзин – выдающийся представитель дворянской историографии первой четверти XIX в.
17. Исторические взгляды декабристов.
18. Официальная дворянская историография 30-50-х годов XIX в.
19. Буржуазная историческая наука первой четверти XIX в.
20. Либерально-буржуазное направление историографии второй четверти XIX в.
21. Исторические взгляды славянофилов.
22. Исторические взгляды С.М. Соловьева.
23. Оформление революционно-демократического направления в историографии.
24. Революционно-демократическое направление историографии в пореформенный период.
25. Исторические взгляды А.П. Щапова.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

26. Исторические взгляды Н.И. Костомарова.
27. Кризис дворянской историографии во второй половине XIX в.
28. Эволюция «государственной школы» в пореформенный период.
29. В.О. Ключевский – выдающийся буржуазный историк второй половины XIX – начала XX в.
30. Исторические взгляды народников.
31. Зарождение марксистской историографии (Г.В. Плеханов, Н.Е. Федосеев).
32. Труды историков-марксистов конца XIX – начала XX в.
33. Исторические взгляды В.И. Ленина.
34. Исторические взгляды М.Н. Покровского.
35. Буржуазно-дворянская историография конца XIX – начала XX в.
36. Мелкобуржуазная историография.
37. Историография истории Беларуси второй половины XIX – начала XX в.
38. Украинская историография второй половины XIX – начала XX в.
39. Современная историография истории первобытного общества.
40. Советская историография актуальных проблем истории феодального общества.
41. Изучение советской историографии истории периода капитализма.
42. Актуальные проблемы современной историографии истории восточных славян.
43. Исторические взгляды украинских буржуазных историков (вторая половина XIX – начало XX в.).
44. Современные тенденции развития историографии истории восточных славян.
45. Исторические взгляды М.М. Щербатова.
46. Проблема генезиса феодализма в советской историографии.
47. Исторические взгляды И.Н. Болтина.
48. Современная историография истории Беларуси (конец XX – начало XXI в.).
49. Исторические взгляды М.В. Ломоносова.
50. Проблема генезиса капитализма в советской историографии.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ПЕРЕЧЕНЬ ЗАДАНИЙ И КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ УПРАВЛЯЕМОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТА ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

Задание самостоятельной работы определяет кафедра в зависимости от цели, характера учебной дисциплины, объема часов, определенных образовательными стандартами, учебными планами специальности.

Время, отведенное на самостоятельную работу, может использоваться обучающими на:

1) Подготовку к лекциям, семинарским занятиям.
2) Подготовку к зачетам и экзаменам по учебной дисциплине.
3) Выполнение исследовательских и творческих заданий.
4) Подготовку отчетов.
5) Оформление информационных и демонстрационных материалов.

и др.

Основные методы организации самостоятельной работы:

1) Написание и презентация рефератов.
2) Выступление с докладом.
3) Изучение тем и проблем, не выносимых на лекции и семинары.
4) Компьютеризированное тестирование.
5) Составление тестов студентами для организации взаимоконтроля.
6) Изготовление дидактических материалов.

и др.

Контроль самостоятельной работы осуществляется в виде:

1) Опросов.
2) Тестирования.
3) Обсуждения рефератов.
4) Индивидуальных бесед.

и др.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СРЕДСТВ ДИАГНОСТИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Для диагностики компетенций используются следующие формы:

1. Устная форма:

– собеседование;
– доклады на семинарах;
– доклады на конференциях;
– устные зачеты;
– устные экзамены;
и др.

2. Письменная форма:

– тесты;
– контрольные опросы;
– контрольные работы;
– письменные зачеты;
– письменные экзамены;
– оценивание на основе рейтинговой системы;
и др.

3. Устно-письменная форма:

– отчеты по аудиторным семинарским занятиям с их устной защитой;
– отчеты по домашним семинарским занятиям с их устной защитой;
– зачет;
– экзамены;
– оценивание на основе рейтинговой системы;
и др.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## Критерии

## оценки результатов учебной деятельности студентов в учреждениях высшего образования по десятибалльной шкале

Десятибалльная шкала в зависимости от величины балла и отметки включает следующие критерии:

10 (десять) баллов, зачтено:

- систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине, а также по основным вопросам, выходящим за ее пределы;
- точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы;
- безупречное владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;
- выраженная способность самостоятельно и творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации;
- полное и глубокое усвоение основной; и дополнительной литературы, по изучаемой учебной дисциплине;
- умение свободно ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку, использовать научные достижения других дисциплин;
- творческая самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, активное творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

9 ("девять) баллов, зачтено:

- систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы;
- владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;
- способность самостоятельно и творчески решать сложные проблемы в нестандартной ситуации в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

- полное усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;
- систематическая, активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

8 (восемь) баллов, зачтено:

- систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения;
- владение инструментарием учебной дисциплины (методами комплексного анализа, техникой информационных технологий), умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;
- способность самостоятельно решать сложные проблемы в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;
- активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, систематическое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

7 (семь) баллов, зачтено:

- систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения;
- владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач;
- свободное владение типовыми решениями в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

- усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им аналитическую оценку;
- самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

6 (шесть) баллов, зачтено:

- достаточно полные и систематизированные знания в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- использование необходимой научной терминологии, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать, обобщения и обоснованные выводы;
- владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач;
- способность самостоятельно применять типовые решения в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- умение ориентироваться в базовых теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им сравнительную оценку;
- активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, периодическое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры исполнения заданий.

5 (пять) баллов, зачтено:

- достаточные знания в объеме учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- использование научной терминологий, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать выводы;
- владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач;
- способность самостоятельно применять типовые решения в рамках учебной программы учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- умение ориентироваться в базовых теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им сравнительную оценку;

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

- самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, фрагментарное участие в групповых обсуждениях, достаточный уровень культуры исполнения заданий.

4 (четыре) балла, зачтено:

- достаточный объем знаний в рамках образовательного стандарта высшего образования;
- усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- использование научной терминологии, логическое изложение ответа на вопросы, умение делать выводы без существенных ошибок;
- владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении стандартных (типовых) задач;
- умение под руководством преподавателя решать стандартные (типовые) задачи;
- умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой учебной дисциплине и давать им оценку;
- работа под руководством преподавателя на практических, лабораторных занятиях, допустимый уровень культуры исполнения заданий.

3 (три) балла, не зачтено:

- недостаточно полный объем знаний в рамках образовательного стандарта высшего образования;
- знание части основной литературы, рекомендованной учебной программой учреждения высшего образования по. учебной дисциплине;
- использование научной терминологии, изложение ответа на вопросы с существенными, логическими ошибками;
- слабое владение инструментарием учебной дисциплины, некомпетентность в решении стандартных (типовых) задач;
- неумение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях изучаемой учебной дисциплины;
- пассивность на практических и лабораторных занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий.

2 (два) балла, не зачтено:

- фрагментарные знания в рамках образовательного стандарта высшего образования;
- знания отдельных литературных источников, рекомендованных учебной программой учреждения высшего образования по учебной дисциплине;
- неумение использовать научную терминологию учебной дисциплины, наличие в ответе грубых, логических ошибок;

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

- пассивность на практических и лабораторных занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий.

1 (один) балл, не зачтено:

- отсутствие знаний и (компетенций) в рамках образовательного стандарта высшего образования, отказ от ответа, неявка на аттестацию без уважительной причины.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

# ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

## УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

Учреждение образования

«Белорусский государственный педагогический университет

имени Максима Танка»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по учебной работе

_____ В.В.Шлыков

«___»_____2016 г.

Регистрационный № УД-_____/уч.

## ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

Учебная программа учреждения высшего образования по учебной дисциплине для специальности:

1-02 01 01 История и обществоведческие дисциплины

2016 г.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Учебная программа составлена на основе образовательного стандарта высшего образования I ступени по специальности 1-02 01 01 История и обществоведческие дисциплины, утвержденного Постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 30 августа 2013 г., регистрационный № 87

**СОСТАВИТЕЛЬ:**

**А.М.Лютый**, профессор кафедры истории Беларуси и славянских народов, доктор исторических наук, профессор

**РЕЦЕНЗЕНТЫ:**

**И.В. Варивончик**, профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории, доктор исторических наук, доцент;

**А.Г. Кохановский**, декан исторического факультета БГУ, доктор исторических наук, профессор.

**РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ:**

Кафедрой истории Беларуси и славянских народов (протокол № 4 от 18 октября 2016 г.)

Заведующий кафедрой А.Ф.Великий

Научно-методическим советом БГПУ

(протокол № 1 от 15.11. 2016 г.).

действующим требованиям Министерства образования Республики Беларусь соответствует.

Методист

учебно-методического управления А.В. Виноградова

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Историография истории восточных славян подводит итог изучения истории России и Украины. Определяются этапы и содержание развития исторической науки в России и Украине. Особенное внимание автор программы уделяет историографии XX и начала XXI веков.

**Целью** изучения учебной дисциплины историографии истории восточных славян является изучение разных направлений и взглядов на события и процессы в исторической науке России и Украины.

**Задачи:**

- обоснование периодизации истории исторической науки;
- освещение принципов историографии;
- изучение основных направлений исторических школ и взглядов на историю России и Украины;
- обобщение знаний по истории России и Украины;
- осмысление современных подходов в освещении истории России и Украины.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен

**знать:**

- основные направления развития исторической науки в России и Украине;
- современное развитие историографии истории России и Украины;
- содержание и особенности концепций исторического развития различных исторических школ России и Украине;
- основные дискуссионные проблемы в историографии истории России и Украины;
- исторические условия формирования исторической науки в России и Украине;
- методы исследования конкретно-исторических проблем истории восточно-славянских народов;
- основные периоды и этапы развития историографии истории восточного славянства;
- современное развитие историографии истории восточных славян.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**уметь:**

- анализировать историческую литературу по основным проблемам и темам;
- давать объективные оценки развитию историографии России и Украины в различные периоды;
- использовать знания по историографии для формирования концептуальных подходов и оценок;
- определять основые этапы и организационные основы развития историографии истории Росии и Украины;
- излагать приобретенные знания в виде письменных и устных сообщений

В результате изучения учебной дисциплины студент должен

**владеть:**

- методами сравнительного анализа и обобщения, постановки цели и выбора путей ее достижения, построения логически верной, аргументированной устной и письменной речи;
- навыками работы с информацией из различных видов источников для решения профессиональных задач.

**Требования к академическим компетенциям специалиста**

Студент должен:

АК-1.Уметь применять базовые научно-теоретические знания для решения теоретических и практических задач.

АК-2. Владеть методами научно-педагогического исследования.

**Требования к социально-личностным компетенциям специалиста**

Студент должен:

СЛК-1. Обладать качествами гражданственности.

СЛК-2. Быть способным к социальному взаимодействию.

СЛК-4. Владеть навыками здоровьесбережения.

**Требования к профессиональным компетенциям специалиста**

Студент должен быть способен:

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

ПК-1. Управлять учебно-познавательной и учебно-исследовательской деятельностью обучающихся.

Учебная дисциплина историография истории восточных славян читается в 8 семестре и составляет всего 180 часов. Из них: 80 аудиторных (50 ч. лекции, 30 ч. семинарские занятия). Изучение курса заканчивается приемом экзамена (5 з. е.). На самостоятельную работу отводится 68 часов. На управляемую самостоятельную работу по учебной дисциплине отводится 20 часов.

На изучение учебной дисциплины на заочной форме получения образования отводится 20 аудиторных часов. Распределение аудиторных часов по видам занятий: лекции – 12 часов, семинарских занятий – 8 часов.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

### 1.1. Введение

Историография как история исторической науки. Место историографии в исторической науке и в системе высшего исторического образования. Роль историографии в идеологической борьбе современности.

Основные факторы истории исторической науки. Принципы периодизации истории исторической науки. Виды историографических работ. Проблемная историография, история науки по этапам и направлениям, история учреждений и публикаций. Основные этапы развития историографии как истории исторической науки.

Предмет историографии истории восточных славян. Основная литература для изучения курса. Методические указания к работе над курсом.

### 1.2. Возникновение исторических знаний и их развитие (с древнейших времен до конца XVII в.)

Зарождение знаний о прошлом в форме преданий и культов, их значение в жизни первобытного общества.

Появление письменности, ее значение для накопления исторических знаний. Изменение общественной функции исторических знаний с появлением государства.

Первые исторические произведения в Киевской Руси. Летопись и летописный свод – основные формы исторических сочинений. Общественно-политическое значение летописания. Источники для составления летописей и сводов, роль народных преданий, приемы отбора и истолкования материала.

Провиденциализм как основа мировоззрения средневековых историков. Феодальная идеология исторических произведений, их особенности в различных русских землях XI–XV вв. Историческая мысль во внелетописных произведениях. Значение исторических сочинений XI–XV вв. на Руси для накопления исторических знаний и развития исторической мысли.

Образование единого Российского государства и его влияние на развитие исторических знаний и исторической мысли. Общественно-политическая борьба в феодальной России XIV–XVII вв., роль исторической мысли в этой борьбе. Расширение круга источников. Усиление влияния церкви и государственной власти на исторические произведения. Переработка предшествующих летописных сводов и создание новых. Распространение хронографов, освещение истории других стран. Развитие внелетописных форм исторических сочинений и их особенности. «Степенная книга», «История о Казанском царстве», их историко-политические концепции, приемы изложения материала. Создание лицевых сводов. Исторические материалы и осмысление прошлого в публицистике XVI в. Версии происхождения российского самодержавия в «Сказании о князьях Владимирских», произведениях Филофея, Ивана Грозного, А.М. Курбского.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Складывание цикла народных исторических былин и песен, переработка былинного эпоса в XVI в. Народные представления о прошлом и современности. Антикрепостнические и патриотические идеи народных произведений. Хронология событий и их интерпретация в произведениях народного творчества.

Осмысление событий периода крестьянской войны и иностранной интервенции начала XVII в. в произведениях публицистики, их политические тенденции. Элементы демократической тенденции в «Псковских повестях». Завершение летописной работы в правительственных учреждениях XVII в. «Новый летописец» и «Летопись о многих мятежах», их политические тенденции. Записной приказ. Расширение круга исторических источников; распространение хронографов и сведений по всеобщей истории. Сибирские летописи. Раскольничье летописание и его общественно-политические тенденции. «История» Ф. Грибоедова.

Украинское летописание, его связи с русским летописанием. Освободительные идеи в украинских летописях. «Синопсис» – первый печатный труд по русской истории. Западнорусские и белорусские летописи как произведения исторической мысли. Сочинения М. Литвина и М. Стрыйковского.

Основные черты исторической мысли феодального периода: тематика, приемы отбора, освещения и осмысления исторического материала, классово-политическая функция феодальной исторической мысли.

### 1.3. Превращение исторических знаний в науку, формирование дворянской историографии (конец XVII – середина XVIII в.)

Начало нового периода русской истории, развитие связей с зарубежными странами, формирование абсолютизма.

Преобразования Петра I и их роль для развития исторических знаний. Возникновение светского образования. Политические потребности абсолютистского государства в историческом обосновании власти монарха. Правительственные распоряжения о составлении исторических трудов и собирании исторических источников. Усиление внимания к истории самодержавия в политике Петра I.

Ослабление провиденциализма и проникновение рационалистических мотивов в исторические сочинения.

«Рассуждения о причинах Свейской войны» П.П. Шафирова, «История царствования Петра Великого» Ф. Прокоповича, «Ядро Российской истории» А.И. Манкиева.

Труды В.Н. Татищева и становление дворянской историографии. Политические взгляды Татищева и цели его исторических занятий. Разыскание и публикация исторических источников, начало разработки приемов их критики. Рационалистическое мировоззрение Татищева, его понимание задач изучения истории. Представления Татищева о сущности и движущих силах исторического процесса. «История Российская с самых древнейших времен» Татищева. Общая

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

концепция русской истории и ее периодизация. Приемы изложения материала. Значение «Истории» Татищева в процессе превращения исторических знаний в науку – переход от провиденциализма к рационализму, начало критики источников, создание общей концепции исторического исследования.

Основание Академии наук и ее роль в разработке проблем русской истории. Работы Г.З. Байера, Г.Ф. Миллера, А.Л. Шлецера в области русской истории. Возникновение «норманской теории» происхождения государства восточных славян и политическая сущность этой теории.

Общественно-политические взгляды М.В. Ломоносова и их проявление в его исторических трудах. Борьба М.В. Ломоносова против «норманнистов». Просветительская трактовка Ломоносовым сущности общественного развития и его движущих сил. «Древняя Российская история», ее источники. Вопросы этногенеза славян, их общественного строя, роли славян и норманнов в древней истории Европы в освещении Ломоносова. «Краткий российский летописец». Значение трудов Ломоносова для развития исторической науки и исторического образования в России.

**1.4 Расцвет дворянской историографии, зарождение буржуазной историографии, становление революционной исторической мысли в России (вторая половина XVIII – первая треть XIX в.)**

Обострение общественно-политической борьбы в условиях разложения крепостничества и генезиса капитализма. Рост общественного интереса к истории. Накопление и начало публикации исторических источников. Роль Н.И. Новикова в публикации источников и распространении исторических знаний. Начало профессиональной подготовки историков в университетах. Исторические общества. Вопросы истории в журналистике. Начало русской археологии и этнографии. Возникновение вспомогательных исторических дисциплин.

Восприятие западноевропейских политических и философских учений. Теория «естественного договора» и ее интерпретация в произведениях историков. Воздействие философии Д. Юма.

Общественно-политические взгляды М.М. Щербатова. Публицистика Щербатова и его оценка прошлого России. «Краткая повесть о бывших в России самозванцах», «История Российская от древнейших времен» – источники, проблематика, методологические принципы. Общая концепция истории России.

Выступление И.Н. Болтина с критикой трудов Щербатова и Леклерка. Новые идеи в его трудах: признание внутренней обусловленности исторического развития, единства всемирно-исторического процесса, требование критики и отбора источников, применение сравнительно-исторического метода. Болтин – один из предшественников буржуазной историографии. Социологические воззрения С.Е. Десницкого и их значение для формирования методологических принципов буржуазной историографии.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Работы И.И. Голикова, П.И. Рычкова, В.В. Крестинина, М.Д. Чулкова. Новая проблематика этих работ как элемент формирования буржуазного направления в исторической науке.

Возникновение революционного понимания истории. Философские и общественно-политические взгляды А.Н. Радищева. Идея закономерности борьбы «вольности» и «деспотизма» как историческое обоснование необходимости революционных переворотов. Исторические материалы на службе антикрепостнических и антисамодержавных идей в работах А.Н. Радищева. Принципиальное отличие революционного понимания истории от концепции дворянской и буржуазной историографии.

Новый подъем и начало кризиса дворянской историографии в трудах Н.М. Карамзина. «Записка о древней и новой России». «История государства Российского» и цели ее создания. Источники труда Н.М. Карамзина и приемы их использования. Общая концепция истории России в работах Карамзина. Периодизация истории России и характеристика основных ее этапов. Значение труда Карамзина для привлечения общественного интереса к истории России и к исторической науке. Оценка «Истории» Н.М. Карамзина современниками.

Дворянская историография на Украине (П. Симоновский, Д.Н. Бантыш-Каменский, Н.А. Маркевич, «История Русов»).

Характерные черты дворянской историографии. Дворянская историография как идеологическое обоснование господства самодержавия, дворянства и крепостничества. Политическая история – основная проблематика дворянской историографии. Рационализм и психологизация исторических явлений. Значение дворянской историографии в накоплении и распространении исторических знаний.

### 1.5. Формирование буржуазной историографии

М.Т. Каченовский и «скептическая школа». Критика методики работы над источниками Н.М. Карамзина, требование критического отношения к материалу. Ошибки «скептической школы»в освещении истории Древней Руси.

Труды Э.Ф. Эверса по истории права и применение новой методологии к изучению общественных институтов. Влияние И.Ф. Эверса на формирование принципов буржуазной историографии. Выдвижение историко-государственной и правовой проблематики.

Н.А. Полевой и его попытка создания «Истории русского народа» на новых методических основах. Критика Н.А. Полевым дворянской историографии. Идеи внутренней закономерности исторического развития. Общность и своеобразие истории России в понимании Н.А. Полевого.

Значение «скептической школы» и трудов Н.А. Полевого в русской историографии.

Развитие революционной исторической мысли в трудах декабристов. Политические идеи декабристов. Критика ими монархической концепции Н.М.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Карамзина. Понимание декабристами роли народа в историческом развитии. Интерес к истории «народовластия» и революционных движений в публицистике декабристов. Специальные исторические работы декабристов. Отражение революционного понимания истории в произведениях А.С. Пушкина.

### 1.6. Кризис дворянской историографии, подъем буржуазной исторической науки, возникновение революционно-демократической историографии в России (вторая треть XIX в.)

Подъем национального самосознания после Отечественной войны 1812 г. и развитие кризиса феодально-крепостнического строя как факторы обострения интереса к истории. Выдвижение на первый план вопроса о путях и закономерностях исторического развития страны. Неудовлетворительность дворянско-монархической схемы русской истории для решения насущных задач общественно-политического развития.

Расширение круга источников и развитие археографической работы. Создание Археографической комиссии и кафедр русской истории, деятельность научных обществ, публикация научных и публицистических материалов по русской истории. Охранительная политика царского правительства по отношению к преподаванию и изучению истории.

Распространение в России философских теорий Гегеля. Формирование новых требований к исторической науке.

Кризис дворянской историографии. Труды М.П. Погодина, Н.Г. Устрялова, М.А. Корфа и др. Собирание и публикация источников. Сведение истории страны к истории самодержавия. Тезис о коренном отличии истории России от истории Западной Европы и его антиреволюционное содержание. Связь дворянской историографии с теорией официальной народности.

Становление либерально-буржуазной историографии. Подъем либерально-буржуазного движения в 40–50-х гг. Западники и славянофилы, их поиски путей ликвидации крепостного права, споры о характере и перспективах исторического развития России.

Исторические взгляды славянофилов. Общественно-политические и методологические основы славянофильской концепции истории России. Русская община и национальный характер русского народа в трактовке славянофилов. Оценка реформ Петра I и общая концепция истории России, ее консервативный характер. Работы славянофилов в области истории крестьян, быта, фольклора и языка. Место славянофилов в становлении буржуазной историографии в России.

С.М. Соловьев и подъем русской либерально-буржуазной историографии в России. Формирование общественно-политических и исторических взглядов С.М. Соловьева. Влияние диалектики Гегеля на историческое мировоззрение Соловьева. Буржуазный либерализм – основа политической позиции Соловьева. Принцип историзма. Идея органического эволюционного развития как антитеза революционного преобразования общества. Народ, государство, личность в

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

концепции Соловьева. Борьба родовых и государственных «начал» в ходе исторического развития. Принцип единства всемирной истории и относительного своеобразия истории отдельных народов. Роль географического фактора в истории России. Основные черты исторической концепции Соловьева. Оценка Соловьевым явлений экономического и культурного развития. Введение Соловьевым в оборот нового архивного материала и приемы его обработки. Значение трудов Соловьева для исторической науки.

«Государственная школа» в русской историографии. К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин и складывание концепции «государственной школы». От своеобразия русской истории к ее противопоставлению истории Западной Европы. Теория «закрепощения сословий» как обоснование политической программы либералов накануне отмены крепостного права. Придание Русскому государству значения организующей силы развития общества. Изучение истории государственных учреждений и правовых институтов. Развитие истории права как особой области науки. Критика славянофильских представлений об общине. «Государственная школа» -- ведущее направление в буржуазно-либеральной историографии середины и второй половины XIX в.

### 1.7. Возникновение революционно-демократического направления в русской историографии

Общественно-политические и философские взгляды В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова. Диалектический подход к пониманию истории, элементы материалистического мировоззрения. Роль народных масс и революционных переворотов в истории в понимании революционных демократов. Критика методологических позиций и исторических концепций дворянских и буржуазных историков. Идея закономерности исторического прогресса. Взаимосвязь экономических и политических факторов в историческом процессе. Вопрос об общине, о развитии капитализма и путях перехода к социализму. Интерес к истории народных движений. Оценка важнейших этапов истории России в трудах революционных демократов. Герцен и Огарев – основоположники истории революционного движения в России. Публикация источников по истории России XVIII – первой половины XIX в., изучение истории движения декабристов Герценом и Огаревым.

Новый этап революционно-демократической исторической мысли в трудах Чернышевского и Добролюбова. Развитие материалистических тенденций в изучении истории. Оценка крестьянской реформы. Вопрос о путях исторического развития России. Влияние идей революционной демократии на исторические взгляды разночинского периода русского освободительного движения, их отражение в работах Н.В. Шелгунова, М.А. Антоновича, Г.З. Елисеева, Д.И. Писарева. Демократическое понимание истории в произведениях Т.Г. Шевченко.

Влияние революционно-демократических идей на историческое мировоззрение А.П. Щапова. Новый подход к истории раскола как социального

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

движения. Отрицание ведущей роли государства в русской истории. Земско-областная теория, идеализация крестьянской общины. Внимание к истории народа, элементы естественнонаучного материализма в трудах Щапова. Значение революционно-демократической исторической мысли в развитии исторической науки.

**1.8. Развитие буржуазной и возникновение мелкобуржуазной историографии. Зарождение марксистского направления в русской историографии (конец 60-х – середина 90-х гг. XIX в.)**

Развитие капитализма в России после отмены крепостного права и влияние роста буржуазных отношений на историческую науку. Усиление удельного веса буржуазно-либеральных и разночинских элементов в исторической науке. Развитие научных учреждений, обществ, губернских ученых архивных комиссий, исторической периодики, публикации документов и исследований, изменения в системе университетского образования. Специализация исторической науки, развитие вспомогательных исторических дисциплин.

Вовлечение новых источников в научную разработку и усиление внимания социально-экономического и культурного развития.

Поиски новых методологических принципов изучения истории. Позитивизм – ведущая теоретическая основа буржуазной историографии. Влияние неокантианства на русскую историографию. Сближение методологических основ дворянской и либерально-буржуазной историографии, его причины и характер.

Дворянская историография. Использование достижений буржуазно-либеральной науки для обоснования идейно-политических позиций дворянской историографии в пореформенное время. Субъективный подбор и трактовка источников. Ограничение истории страны биографиями ее правителей.

Пропаганда монархических идей в средней школе. Работы Д.И. Иловайского, Н.К. Шильдера, Н.Ф. Дубровина.

Либерально-националистическая концепция Н.И. Костомарова. Критика Костомаровым современной ему историографии. Определение им задач исторической науки, вопрос об источнике и факте в понимании Костомарова. Национальный характер как исходная позиция исторического развития страны. Критика самодержавного государства, идея культурно-национального единства. Отрицательное отношение к народным движениям. Проблемы истории Украины и России в освещении Костомарова. Его труды в области собирания и публикации исторических источников.

В.О. Ключевский и развитие буржуазно-либеральной историографии во второй половине XIX в. Формирование общественно-политических и исторических взглядов Ключевского. Расширение проблематики исторических исследований в трудах Ключевского. История социально-экономического развития. Понятие «общественных классов» и их взаимодействия в историческом

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

развитии. Проблемы происхождения крепостного права и новое в их решении Ключевским. Вопросы источниковедения и историографии в трудах Ключевского.

Разработка Ключевским общих концепций истории России. Отказ от идеи органического развития. Позитивизм Ключевского. Теория многих факторов. Соотношение истории и социологии, всеобщей и «местной» истории в понимании Ключевского. Движущие силы истории по Ключевскому. Основные этапы истории России в «Курсе русской истории». Отношение Ключевского к самодержавной монархии и классовой борьбе.

Развитие буржуазной историографии на Украине (П.А. Кулиш, А.М. Лазаревский, В.Б. Антонович, Д.И. Эварницкий, Д.И. Багалей), в Белоруссии (К.И. Григорович, А.П. Сапунов).

Народническая историография. Выдвижение истории народа в качестве особого объекта изучения в народнической историографии. Социологические и философские взгляды народников. Государство, народ, интеллигенция в социалистической схеме П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского. История крестьянского землевладения и общины в трудах П.А. Соколовского и А.Я. Ефименко. «Положение рабочего класса в России» В.В. Берви-Флеровского. История крестьянства и общественной мысли в трудах В.И. Семевского. Изучение народниками пореформенного экономического развития России. Мелкобуржуазный характер народнической историографии и ее зависимость от либерально-буржуазной историографии. Богатство фактического материала и слабость теоретического анализа.

### 1.9. Зарождение марксистского направления изучения истории России

Распространение марксизма в России. Группа «Освобождение труда». Пропаганда и защита Г.В. Плехановым теории исторического материализма, критика народнической социологии и обоснование идеи единства всемирно-исторического развития, закономерности развития капитализма. Разработка Г.В. Плехановым вопроса о роли личности в истории. Начало изучения Плехановым истории русского рабочего революционного движения. Вопросы истории общественной мысли в трудах Плеханова в конце XIX в. Критика народничества марксистом Н.Е. Федосеевым, оценка им крестьянской реформы и пореформенного социально-экономического развития России.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## 2. ИДЕЙНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС БУРЖУАЗНОЙ И МЕЛКОБУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ. РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (СЕРЕДИНА 90-х гг. XIX в. – 1917 г.)

### 2.1. Буржуазная и мелкобуржуазная историография

Эволюция политических позиций русской либеральной буржуазии. Распространение марксизма и стремление буржуазной философской и исторической мысли противопоставить марксизму тезис о непознаваемости законов общественного развития. Стремление к отказу от теоретических обобщений, к разработке источниковедческих вопросов. Методологические поиски буржуазной историографии. Неокантианство – теоретическая основа «Методологии истории» А.С. Лаппо-Данилевского. Отрицание общих закономерностей исторического процесса, его внутренней обусловленности и взаимосвязи различных сторон.

Проблематика работ дворянских и буржуазных историков. Основные центры исторической науки. Исторические общества. Периодика. История в высшей и средней школе. Усиление монархической пропаганды в связи со 100-летием Отечественной войны 1812 г. и 300-летием «дома Романовых». Общее направление эволюции буржуазно-либеральной историографии. Идеализация «великих реформ» 60-х гг. в связи с 50-летием падения крепостного права. Усиление антиреволюционных и антинародных тенденций в буржуазно-либеральной историографии. Сборник «Вехи» – «энциклопедия либерального ренегатства» (В.И. Ленин).

Развитие источниковедения и буржуазно-либеральной историографии. Работы А.С. Лаппо-Данилевского, М.А. Дьяконова, С.Б. Веселовского по изучению актового материала, писцовых книг, истории налогового обложения. Труды А.А. Шахматова в области истории русского летописания и их значение для исторической науки.

Дворянско-монархические идеи в трудах С.Ф. Платонова. Попытка исторически обосновать «опасность» народных движений и их причины на материале событий начала XVII в. Концепция Платонова о прекращении династии как первопричине социальных конфликтов. Монархические идеи в работах М.К. Любавского.

Либерально-буржуазная историография. Формирование общественно-политических и исторических взглядов П.Н. Милюкова. Политическая деятельность Милюкова как лидера контрреволюционной российской буржуазии. Работы Милюкова в области публикации источников и изучения проблем экономической и социальной истории. Отказ от признания внутренних закономерностей исторического процесса. Эклектизм и агностицизм методологических позиций Милюкова. Естественнопсихологические факторы –

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

основная движущая сила исторического развития. Роль народонаселения. Общая концепция истории России. Определяющее значение военных потребностей в истории России. Обоснование тезиса о крайней отсталости России и необходимости раздела власти самодержавия с буржуазией для предотвращения революции. Работы Милюкова по истории исторической мысли. Отрицание самостоятельности русской науки.

Выступление Н.П. Павлова-Сильванского с идеей тождества русского и западноевропейского развития. Понимание Павловым-Сильванским феодализма как совокупности правовых институтов, основанных на иерархии земельных отношений. Исследование предпосылок петровских преобразований. Общий ход исторического развития России. Вопрос об оценке концепции Павлова-Сильванского в исторической литературе.

«Легальный марксизм», его историческая концепция и схема исторического развития России. Искажение марксизма в трудах М.И. Туган-Барановского и П.Б. Струве.

Пересмотр А.Е. Пресняковым проблемы образования Московского государства. Идея собирания власти. Работы А.А. Корнилова и других, посвященные истории России в XIX в. Привлечение новых источников, внимание к истории реформ и земско-либерального движения, обоснование либеральной линии и борьба с революционной линией в общественном развитии.

Усиление буржуазно-националистических тенденций в историографии. Труд М.С. Грушевского «История Украины – Руси» и его концепция истории Украины. Противопоставление истории Украины и истории России.

Меньшевистская историография. Изменение исторических взглядов Плеханова в меньшевистский период его деятельности. «История русской общественной мысли» Плеханова. Тезис о затухании классовой борьбы с внешними врагами. Борьба между «реакционным Востоком» и «прогрессивным Западом» как основа исторического развития России.

Коллективный труд «Общественное движение в России в начале XX в.» («меньшевистский пятитомник») как попытка обоснования ревизионистской линии меньшевиков в первой русской революции.

Исторические и социологические работы Н.А. Рожкова, вульгарный материализм, эклектизм его взглядов. Сближение меньшевистской историографии с буржуазно-либеральной. Пропаганда тезиса об отсталости России и ее незрелости для социалистической революции.

Отражение народническо-эсеровских идей в исторической литературе. Работы В.А. Мякотина по истории Украины и России, либеральная критика крепостничества и царизма. Сближение методологических позиций мелкобуржуазной и либерально-буржуазной историографии. Отрицание закономерности социалистической революции как общая черта политической позиции мелкобуржуазной историографии начала XX в.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## 2.2. Марксистская историография в России конца XIX – начала XX в.

Теория исторического материализма – методологическая основа марксистской историографии. Учение об общественно-экономических формациях, их развитии и смене. Классовый, партийный характер марксистской исторической науки.

Начало ленинского этапа в развитии марксистской историографии. Изучение В.И. Лениным истории России и осмысление ее с марксистских позиций. Критика народнической социологии и историографии.

Разработка В.И. Лениным принципа партийности исторической науки, соотношения партийности.

Разработка В.И. Лениным общих принципов исторического исследования и его методики. Требование полноты привлекаемых фактов и их доказательности. Использование историографии в политической борьбе.

Применение В.И. Лениным марксистского учения о формациях и рассмотрение им вопроса о феодализме в истории России. Характеристика В.И. Лениным феодальных, крепостнических отношений в России. Ленинская периодизация истории России феодальной эпохи. Древняя Русь, «Московское царство», «новый период русской истории» в оценке В.И. Ленина. Проблема формирования капиталистических отношений. Изучение В.И. Лениным генезиса капитализма в России. В.И. Ленин о классовой борьбе в феодальную эпоху, об эволюции русского государственного строя в XVII – начале XX в., о классовой сущности российского самодержавия.

Разработка В.И. Лениным периодизации истории русского революционного движения. Характеристика дворянского, разночинского и пролетарского этапов.

Оценка В.И. Лениным крестьянской реформы, анализ закономерностей социально-экономического и политического развития России в пореформенное время. Ленинский анализ сущности либерального движения в России.

Разработка В.И. Лениным учения об империализме как высшей стадии капитализма и его особенностях в России. История российского пролетариата и его революционной борьбы в трудах В.И. Ленина. Революция 1905–1907 гг. в трудах В.И. Ленина. Ленинский анализ социально-экономического и политического развития России после первой российской революции.

В.И. Ленин о внешней политике царизма, о причинах и характере первой мировой войны, о тактике революционной социал-демократии в борьбе за перерастание империалистической войны в гражданскую.

Разработка В.И. Лениным национального вопроса. Колониальная политика царизма в трудах В.И. Ленина. В.И. Ленин о «двух культурах» и «двух нациях» в России начала XX в. Ленинский анализ исторического развития России и его значение для развития марксистской теории и обоснования возможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой стране.

М.Н. Покровский. Формирование его мировоззрения. Политическая деятельность Покровского в дореволюционный период. Критика Покровским

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

дворянско-монархических и буржуазно-либеральных теорий исторического развития России. Концепция истории России в «Истории России с древнейших времен» и «Очерках по истории русской культуры». Тезис о борьбе торгового и промышленного капитализма.

История России в трудах В.В. Вороновского, И.И. Скворцова-Степанова, М.С. Ольминского, в большевистской печати.

Марксистское освещение истории России и его роль в идеологической и политической деятельности большевистской партии.

## 3. СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

### 3.1. Становление советской историографии (1917 – середина 1920-х гг.)

В.И. Ленин – основоположник советской исторической науки. Возникновение советской историографии. Организация государственной пропаганды марксистско-ленинской теории. Реорганизация и централизация архивного дела. Первые советские публикации исторических документов.

Создание новых учреждений для научной разработки исторических проблем и распространения исторических знаний.

Основание Социалистической академии общественных наук, реорганизация историко-филологических факультетов университетов в факультеты общественных наук, образование Истпартов, организация Коммунистического университета им. Свердлова и институтов красной профессуры. Выпуск исторических журналов «Пролетарская революция», «Красная летопись», «Красный архив», «Архивное дело» и развертывание публикаций по истории революционного движения. Журналы «Под знаменем марксизма», «Вестник Социалистической академии» и их роль в становлении советской исторической науки.

Буржуазные исторические общества и журналы. Политика советского правительства по отношению к историкам старой школы. Сотрудничество части из них с советской властью. Помощь советского правительства Российской академии наук. Создание института истории при Московском университете (позже РАНИОН). Организация РАИМК.

Преподавание истории в высшей и средней школе. Организация издания марксистской исторической литературы. Начало издания произведений К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина.

Марксистские работы по истории революционного движения в России, истории октябрьских событий и гражданской войны.

Книга М.Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке» (1920) и ее значение в борьба за становление марксистской историографии в нашей стране. Отзыв В.И. Ленина о книге Покровского. Недостатки труда Покровского.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

### 3.2. Утверждение марксистско-ленинской историографии (вторая половина 20-х – начало 30-х гг.)

Перестройка организационной структуры научных учреждений и преподавания истории в высшей и средней школе. Центральные и местные учреждения, развитие краеведения и его роль в историографии 20-х гг.

Издание сочинений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Борьба большевиков против оппозиции для укрепления советской историографии. Организация Общества историков-марксистов. Журнал «Историк-марксист». Критика концепций Д.М. Петрушевского, М.К. Любавского, Н.А. Рожкова и др.

История революционного движения – основное направление деятельности историков-марксистов. История социалистической революции и история партии в работах В.И. Невского, Е.М. Ярославского, А.С. Бубнова, Н.Н. Попова. Революция 1905–1907 гг. в работах П.О. Горина, А.В. Шестакова, Е.А. Мороховца.

Изучение советскими историками крестьянских войн (С.М. Томсинский). Труды М.В. Нечкиной и Н.М. Дружинина, посвященные движению декабристов. Новые труды о народническом движении. Исследование проблем экономической истории России. Работы по аграрному вопросу А.В. Шестакова, С.М. Дубровского. Литература по истории Рабочего класса и революционного рабочего движения (работы А.М. Панкратовой). Работы по истории гражданской войны и борьбы с иностранной интервенцией (труды М.Н. Тухачевского, А.И. Егорова, И.Н. Минца). Начало изучения истории социалистического строительства в годы новой экономической политики. Дискуссия о характере империализма в России. Вопрос о «полуколониальной» или самостоятельной системе монополистического капитализма в России. Дискуссия об общественно-экономических формациях.

Разработка истории возникновения и развития феодальных отношений в трудах Б.Д. Грекова, С.В. Юшкова, В.И. Пичеты, С.В. Бахрушина.

Всесоюзная конференция историков-марксистов. Создание Института истории Коммунистической академии. Критика позиций М.Н. Покровского относительно «торгового капитализма», оценка различных этапов революционного движения в России. Признание М.Н. Покровским необходимости отказа от концепции «торгового капитализма». Место и значение трудов Покровского в истории советской историографии.

Решение коммунистической партии об издании многотомной «Истории гражданской войны в СССР» и «Истории фабрик и заводов» (по инициативе А.М. Горького), выход в свет новых трудов.

### 3.3. Советская историография во второй половине 30-х гг.

Постановления ЦК ВКП(б) и советского правительства о школе и школьных программах. Восстановление преподавания истории в школе (1931). Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах» (16 мая 1934 г.). Подготовка учебников по истории (1934–1936). Создание правительственной комиссии по подготовке новых учебников истории.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Постановления ЦК ВКП(б) и советского правительства по вопросам истории 1936–1938 гг.

Перестройка научных исторических учреждений. Организация исторических факультетов Московского и Ленинградского университетов. Организация Института истории Академии наук СССР (1936).

Значение подготовки учебников для разработки концепции отечественной истории и преодоления ошибок и недостатков предшествующего периода.

Роль отечественной истории в идейной жизни страны во второй половине 30-х гг. Историческая тематика в литературе и искусстве.

«Краткий курс истории ВКП(б)» и пропаганда марксистско-ленинской теории. Недостатки «Краткого курса».

Издание учебников по истории для средней и высшей школы. Начало работы по подготовке многотомных трудов.

Разработка марксистско-ленинской периодизации истории. Расширение проблематики исследования отечественной истории. Дальнейшие исследования развития феодальных отношений в России (труды Б.Д. Грекова, С.В. Юшкова, С.В. Бахрушина, М.Н. Тихомирова), истории социально-экономического развития и революционного движения в период капитализма (Н.М. Дружинин, М.В. Нечкина). Трудности и недостатки советской историографии.

### 3.4. Советская историография в годы Великой Отечественной войны

Великая отечественная война 1941–1945 гг. и новые задачи советской историографии. Издание агитационно-пропагандистской исторической литературы о героическом прошлом русского народа, ее роль в годы Великой Отечественной войны. Перестройка работы научных учреждений и высших учебных заведений. Изучение военной истории: истории военного искусства и истории героической борьбы русского народа против иноземных захватчиков. Изучение истории внешней политики России (Тарле Е.В. Крымская война, История дипломатии, т. I–III). Издание обобщающего труда по истории октябрьских событий (История гражданской войны в СССР. М., 1942, т. 2). Публикация документов и новые работы по истории разгрома германской интервенции 1918 г. Начало изучения истории Великой Отечественной войны. Разработка вопросов истории войны в документах коммунистической партии и советского правительства. Первые военно-исторические работы о важнейших боевых операциях и борьбе в тылу врага.

Критика антимарксистских взглядов отдельных историков в советской печати.

### 3.5. Советская историография во второй половине 40-х – 80-е гг. XX в.

Постановления ЦК ВКП(б) по вопросам литературы, драматургии, киноискусства и дискуссии по вопросам философии, языкознания, политической экономии и их влияние на историческую науку.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Расширение научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений в области истории. Организация Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). Расширение подготовки кадров историков через аспирантуру и докторантуру. Историческая периодика в послевоенный период. Публикация документов, возобновление издания русских летописей, писем и бумаг Петра I, документов по истории движения декабристов, рабочего движения, образования СССР. Открытие советскими археологами берестяных грамот в Новгороде (А.В. Арциховский, В.Л. Янин). Развитие монографического изучения вопросов отечественной истории. Труды о развитии феодальных отношений и классовой борьбы крестьянства в России (Б.Д. Греков, Л.В. Черепнин, И.И. Смирнов), по истории ремесла в Древней Руси (Б.А. Рыбаков), русских городов (М.Н. Тихомиров, П.П. Смирнов, П.Г. Рыдзюнский), промышленности и народного хозяйства в России (К.А. Пажитнов, С.Г. Струмилин, П.И. Лященко), истории крестьянства в XIX в. (Н.М. Дружинин), внешней политики России (К.В. Базилевич, А.А. Новосельский, Е.В. Тарле, Б.А. Романов), отношений русского и славянских народов (В.И. Пичета, Н.С. Державин), русской культуры (Д.С. Лихачев, Н.Н. Воронин), истории освободительного движения и общественной мысли (М.В. Нечкина).

Создание крупных обобщающих работ в области отечественной истории: «Очерки истории СССР», «История гражданской войны в СССР», «История дипломатии» и др. Дискуссия по вопросам периодизации истории СССР в 1949–1951 гг. и ее значение для постановки новых вопросов и проблем отечественной истории.

Роль источниковедческой базы советской историографии, развитие источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин. Серийные тематические и пофондовые публикации документов по отечественной истории.

Достижения в разработке истории первобытнообщинного строя. Исследование формирования и развития феодальных отношений в Древней Руси; сравнительно-исторические аспекты генезиса феодализма у народов нашей страны (труды Б.А. Рыбакова, Л.В. Черепнина, В.Т. Пашуто и др.). История древнерусской культуры в трудах Н.Н. Воронина, Д.С. Лихачева и др. Изучение истории отдельных земель и княжеств. Успехи Новгородской археологической экспедиции (А.В. Арциховский, В.Л. Янин). Изучение социальной структуры средневекового русского общества, предпосылок и процесса образования Российского централизованного государства; дискуссионные вопросы политической истории России в XVI в. (М.Н. Тихомиров, Л.В. Черепнин, А.А. Зимин, Н.Е. Носов, С.О. Шмидт и др.). Изучение проблем развития крепостничества в конце XVI–XVII в. История русской промышленности и социальных отношений XVII–XVIII вв. Историография крестьянских войн в России и городских восстаний в XVII в. (В.В. Мавродин, И.И. Смирнов, В.И. Буганов и др.). Проблемы генезиса и развития абсолютизма, внешней политики, истории культуры и общественной мысли второй половины XVII–XVIII в.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

Изучение кризиса феодально-крепостнического строя и становления капитализма в трудах Н.М. Дружинина, И.Д. Ковальченко и др. Разработка истории классовой борьбы, революционного движения и общественной мысли на дворянском этапе освободительного движения. Внешняя политика дореформенной России в трудах советских историков.

История капиталистической России в трудах советских историков. Изучение крестьянской реформы 1861 г. (П.А. Зайончковский, Б.Г. Литвак и др.). Развитие капитализма в пореформенный период в работах В.И. Бовыкна, А.С. Нифонтова, В.Я. Лаверычева, П.А. Хромова и др. Исследование двух революционных ситуаций, деятельности революционеров-демократов 60-х гг. и революционного народничества, распространения марксизма в России. Разработка истории внутренней и внешней политики России (П.А. Зайончковский, А.Л. Нарочницкий и др.).

История советского общества. «История Великого Октября» И.И. Минца; труды по истории рабочего класса, крестьянства, армии и флота в октябре 1917 г. Вопросы становления советской государственности и первых социально-экономических преобразований. Разработка проблем новой экономической политики (Ю.А. Поляков и др.), культурной революции в СССР (работы М.П. Кима, С.П. Трапезникова и др.). Изучение истории буржуазных и мелкобуржуазных партий и их идеологии. Историография борьбы за мир и безопасность накануне второй мировой войны (В.М. Хвостов и др.). Исследование проблем истории Великой Отечественной войны. «История второй мировой войны». Издание мемуаров выдающихся советских полководцев и их роль в исследовании истории войны. Монографические исследования по истории крупнейших военных операций, борьбы советского народа в тылу врага, истории советского тыла, истории антигитлеровской коалиции (А.М. Самсонов и др.). Изучение восстановления и развития народного хозяйства и культуры в послевоенные годы. Историография внешней политики, мировой социалистической системы, борьбы за мир, безопасность и разоружение.

### 3.6. Историография истории восточных славян в конце XX – начале XXI в.

Идейная борьба и разные подходы к концепции исторического образования в конце XX – начале XXI в. Введение в научный оборот новых источников и методов исторического исследования. Проведение научно-практических конференций по историографии истории.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

### Литература

**Основная:**


1. Альбедиль, М.Ф. Зеркало традиций: Человек в духовных традициях Востока / М.Ф. Альбедиль. – СПб.: Азбука-классика, 2003. – 288 с.
2. Бартольд, В.В. Ислам и культура мусульманства / В.В. Бартольд. – М: МГТУ, 1992. – 362 с.
3. Баумгартер, Ф. Эллинистическая культура / Ф. Баумгартер. – М.: АСТ, 2000. – 509 с.
4. Боннар, Андре. Греческая цивилизация: в 3 т. / Андре Боннар. - Ростов н/Д: Феникс, 1994. – 442 с.
5. Брестед, Д. Культура Древнего Египта / Д. Брестед. – М.: Арт-Родник, 2003. – 63 с.
6. Горелов, А.А. История мировой культуры : учебное пособие / А.А. Горелов ; Российская академия образования, НОУ ВПО «Московский психолого-социальный институт» - 2-е изд-е. - М.: МПСИ, 2011. - 505 с.
7. Горелов, А.А. История русской культуры : учебник для бакалавров : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным специальностям / А.А. Горелов. - 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Юрайт, 2013. - 386 с.
8. История мировой культуры (мировых цивилизаций) : учебное пособие / [Г.В. Драч и др.] ; под науч. ред. Г.В. Драча. - Изд.7-е. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. - 536 с.
9. История русской культуры IX-XX вв.: учебное пособие для исторических факультетов высших учебных заведений / В.С. Шульгин [и др.]; под ред. Л.В. Кошман. – 5-е изд., стер – М.: Дрофа, 2004. – 475 с.
10. Садохин, А.П. История мировой культуры : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / А.П. Садохин, Т.Г. Грушевская. - М: Юнити-Дана, 2014. - 961с.
11. Толстикова, И.И. Мировая культура и искусство : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И.И. Толстикова. - М.: Альфа-М : Инфра-М, 2011. - 415 с.


**Дополнительная:**


1. Каравкин, В.И. Культура Древнего Востока: Месопотамия, Ирин, Китай, Индия / В.И Каравкин. – Витебск: Изд-во ВГУ, 2001. – 64 с.
2. Карсавин, Л.П. Культура Средних веков / Л.П. Карсавин. – М: Кн. находка, 2003. – 221 с.


РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

3. Качановский, В.В. История культуры Западной Европы: учебное пособие / В.В. Качановский. – Минск: Экоперспектива, 1998. – 190 с.
4. Качановский, В.В. История культуры России / ВJВ. Качановский. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1997. – 222 с.
5. Колпакова, Г. С. Искусство Византии. Поздний период 1204–1453 гг. / Г.С. Колпакова. – СПб.: Азбука-классика, 2004. – 320 с.
6. Колпакова, Г.С. Искусство Византии. Ранний и средний периоды / Г.С. Колпакова. – СПб.: Азбука-классика, 2004. – 524 с.
7. Кравцова, М. В, История культуры Китая: учебное пособие дли вузов по специальности «Культурология» / М.Е. Кравцова. – СПб.: Лань, 2003. – 415 с.
8. Крамер, Сэмюэл Н.. История начинается в Шумере / Сэмюэл Н. Крамер. – 2-е изд. – М.: Наука, 1991. – 233 с.
9. Культура Древней Индии / Г.М. Бонгард-Левин [и др.]; под общ. ред. Г.М. Бонгард-Левина, – М.: Наука, 2003. – 567 с.
10. Львова, Е.П. Мировая художественная культура. Эпоха Просвещения / Е.П. Львова, Е.П. Кабкова, Л.М. Некрасова. – СПб.: Питер, 2008. – 454 с.
11. Любимов, Л.Д. Искусство Древнего мира / Л.Д. Любимов. – М.; АСТ: Астрель, 2002. – 234 с.
12. Любимов, Л.Д. Искусство Древней Руси / Л.Д. Любимов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: АСТ, 2004. – 256 с.
13. Любимов, Л.Д. Искусство Западной Европы / Л.Д. Любимов. – М.: АСТ: Астрель, 2003. –238 с.
14. Малявин, В.В. Китайская цивилизация / В.В. Малявин. – М.: Астрель, 2000. – 627 с.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

## ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РЕФЕРАТА

Реферат должен иметь следующую структуру: титульный лист; содержание; введение; основная часть, которая делится на главы, разделы, подразделы; заключение; список литературы в алфавитном порядке; приложение (при необходимости).

| *Объём учебного реферата* | **Объём реферата при компьютерном наборе** | **Объём реферата при написании от руки** |
|---|---|---|
| | 15-17 страниц | 17-19 страниц |

На титульном листе указываются название учреждения образования, фамилия, имя, отчество автора, название реферата, место нахождения учреждения образования, год.

Содержание реферата включает название структурных частей, глав, разделов и подразделов с указанием нумерации страниц арабскими цифрами.

Во введении даётся краткая характеристика темы реферата, обосновывается её актуальность, раскрываются цели и задачи работы, даётся список литературы и источников, на основе которых подготовлен реферат.

В основной части реферата коротко, но полно подаётся материал по разделам, каждый из которых раскрывает свою проблему или разные стороны одной проблемы. Каждый содержательный блок (глава, раздел, подраздел) должен иметь заглавие.

При написании реферата необходимо указывать ссылки на источники, откуда взят материал, в скобках указывать номер по списку литературы и страницу. Ссылки в тексте могут быть также приведены в виде подстрочных замечаний, нумерация которых проводится на каждой странице (начиная с единицы) в соответствии с правилами библиографического описания.

Заключение должно быть кратким, конкретным, в нём должны содержаться выводы по итогам работы, а также информация о согласии или несогласии с авторами цитируемых источников. Заключение не должно превышать по объёму введение.

При компьютерном наборе необходимо использовать шрифт 14 пт, интервал – 1,5.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**Примеры библиографического описания использованных источников (библиографический список)**

| Характеристика документа | Пример библиографического описания |
|---|---|
| Издания с одним, двумя и тремя авторами | Дробышевский, Н. П. Ревизия и аудит : учеб.-метод. пособие / Н. П. Дробышевский. – Минск : Амалфея : Мисанта, 2013. – 415 с. |
| | Гринин, Л. Е. Социальная макроэволюция: генезис и трансформации Мир-Системы / Л. Е. Гринин, А. В. Коротаев. – Изд. 3-е. – М. : Либроком, 2013. – 567 с. |
| | Дьяченко, Л. С. Методические рекомендации по подготовке и сдаче государственного экзамена по педагогике / Л. С. Дьяченко, Н. К. Зинькова, Р. В. Загорулько. – Витебск : Витеб. гос. ун-т, 2013. – 53 с. |
| | Rips, L. J. Lines of thought: central concepts in cognitive psychology / L. J. Rips. – New York ; Oxford : Oxford Univ. Press, 2011. – XXII, 441 p. |
| | Ru□thers, B. Rechtstheorie: Begriff, Geltung und Anwendung des Rechts / B. Ru□thers, Ch. Fischer. – 5. Aufl. – Mu□nchen : Beck, 2010. – 665 S. |
| Издания с четырьмя и более авторами | Закономерности формирования и совершенствования системы движений спортсменов (на примере метания копья) / В. А. Боровая [и др.]. – Гомель : Гомел. гос. ун-т, 2013. – 173 с. |
| | Инвестиции: системный анализ и управление / К. В. Балдин [и др.] ; под ред. К. В. Балдина. – 4-е изд., испр. – М. : Дашков и К°, 2013. – 287 с. |
| | Elternbasierte Sprachförderung im Vorschulalter / F. Petermann [et al.]. – Göttingen [etc.] : Hogrefe, 2009. – 150 S. |
| | Language, society and power: an introduction / L. Thomas [et al.] ; ed.: I. Singh, J. S. Peccei. – 2nd ed. – London : Routledge, 2004. – XXIV, 239 p. |
| Издания с коллективным автором | Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Нац. комис. по устойчивому развитию Респ. Беларусь ; редкол.: Л. М. Александрович [и др.]. – Минск |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | : Юнипак, 2004. – 202 с. |
| | Сборник правил перевозок и тарифов железнодорожного транспорта общего пользования / Белорус. ж. д. ; сост. Е. А. Гопова. – Минск : Пересвет, 2013. – 46 с. |
| Многотомные издания в целом | Багдановіч, М. Поўны збор твораў : у 3 т. / М. Багдановіч. – 2-е выд. – Мінск : Беларус. навука, 2001. – 3 т. |
| | Гісторыя Беларусі : у 6 т. / рэдкал.: М. Касцюк (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Соврем. шк. : Экаперспектыва, 2007–2011. – 6 т. |
| | Encyclopedia of social work : in 4 vol. / ed.: L. E. Davis, T. Mizrahi. – Oxford : Oxdord Univ. Press, 2011. – 4 vol. |
| Отдельные тома в многотомном издании | Багдановіч, М. Поўны збор твораў : у 3 т. / М. Багдановіч. – 2-е выд. – Мінск : Беларус. навука, 2001. – Т. 1 : Вершы, паэмы, пераклады, наследаванні, чарнавыя накіды. – 751 с. |
| | Вялікае княства Літоўскае : ВКЛ : энцыклапедыя : у 2 т. / Беларус. навук.-даслед. ін-т дакументазнаўства і арх. справы ; рэдкал.: Г. П. Пашкоў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Беларус. Энцыкл., 2005–2006. – Т. 1. – 2005. – 684 с. |
| | Гісторыя Беларусі : у 6 т. / рэдкал.: М. Касцюк (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Соврем. шк. : Экоперспектива, 2007–2011. – Т. 3 : Беларусь у часы Рэчы Паспалітай (XVII–XVIII ст.) / Ю. Бохан [і інш.]. – 2007. – 344 с. ; Т. 6 : Беларусь у 1946–2009 гг. / Н. Васілеўская [і інш.]. – 2011. – 727 с. |
| | Encyclopedia of social work : in 4 vol. / ed.: L. E. Davis, T. Mizrahi. – Oxford : Oxdord Univ. Press, 2011. – Vol. 4 : S–Y, biographies, index. – 564 p. |
| Сборники статей, трудов | Инновационное развитие общества в условиях интеграции правовых систем : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н. В. Сильченко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГМУ, 2013. – 454 с. |
| | Марксизм: очерки марксистской политической экономии : сб. ст. / Междунар. ассоц. политэкономов-марксистов ; под ред. А. А. Ковалева, А. П. Проскурина. – М. : Канон+, 2013. – 335 с. |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | Наноструктуры в конденсированных средах : сб. науч. ст. / НАН Беларуси, Ин-т тепло- и массообмена ; редкол.: П. А. Витязь [и др.]. – Минск : Ин-т тепло- и массообмена, 2013. – 409 с. |
| | Общевоинские уставы и Строевой устав Вооруженных Сил Российской Федерации : [сборник]. – М. : За права военнослужащих, 2008. – 431 с. – (Право в Вооруженных Силах – консультант ; вып. 85). |
| | Российское общество: социологические перспективы : сб. тр. / Рос. акад. наук, Ин-т систем. анализа ; редкол.: Б. В. Сазонов (отв. ред.) [и др.]. – М. : Эдиториал УРСС, 2000. – 342 с. |
| | Political philosophy in the twenty-first century : essential essays / ed.: S. M. Cahn, R. B. Talisse. – Boulder : Westview Press, 2013. – VII, 291 p. |
| Материалы конференций | Информационные технологии и управление : материалы 49 науч. конф. аспирантов, магистрантов и студентов, Минск, 6–10 мая 2013 г. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники ; редкол.: Л. Ю. Шилин [и др.]. – Минск : БГУИР, 2013. – 103 с. |
| | Международная научно-техническая конференция «Техника и технология защиты окружающей среды», 9–11 октября 2013 г. : материалы конф. / Белорус. гос. технол. ун-т ; редкол.: И. М. Жарский (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГТУ, 2013. – 208 с. |
| | Методология и принципы ценообразования в строительстве. Инновационные технологии в строительной отрасли и их внедрение : материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23–24 мая 2013 г. / Респ. науч.-техн. центр по ценообразованию в стр-ве ; редкол.: Г. А. Пурс [и др.]. – Минск : РНТЦ, 2013. – 153 с. |
| | Personal papers in history : papers from the 3rd Intern. conf. on the history of rec. a. arch., Boston, 27–29 Sept. 2007 / Univ. of Texas ; ed.: B. L. Craig [et al.]. – Austin : Univ. of Texas, 2009. – 155 p. |
| Диссертации | Врублеўскі, Ю. У. Гістарыяграфія гісторыі ўзнікнення і развіцця гарадоў на тэрыторыі Беларусі ў IX–XIII стст. : дыс. ... канд. гіст. навук : 07.00.09 / Ю. У. Врублеўскі. – Мінск, 2013. – 148 л. |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | Швачкина, М. В. Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальные действия и отказ в их совершении : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / М. В. Швачкина. – М., 2013. – 221 л. |
| Авторефераты диссертаций | Горянов, А. В. Эволюция сельской дворянской усадьбы в конце XVIII–начале XX в.: по материалам усадеб князей Голицыных : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / А. В. Горянов ; Рос. акад. наук, Ин-т рос. истории. – М., 2013. – 40 с. |
| | Сидоров, А. В. Функциональная активность нервных центров при объемной передаче сигнала : автореф. дис. ... д-ра биол. наук : 03.03.01 ; 03.03.06 / А. В. Сидоров ; Ин-т физиологии НАН Беларуси. – Минск, 2013. – 44 с. |
| Учебники, учебно-методические материалы | Агапов, Е. П. Методы исследования в социальной работе : учеб. пособие / Е. П. Агапов. – 2-е изд. – М. : Дашков и К° ; Ростов н/Д : Наука-Спектр, 2013. – 223 с. |
| | Амасович, Н. В. Моя семья : метод. рекомендации / Н. В. Амасович, Т. Г. Завадская. – Витебск : Витеб. гос. ун-т, 2013. – 27 с. |
| | Хвойницкая, В. Ч. Русский язык : учеб. пособие для 5 кл. спец. общеобразоват. шк. с рус. яз. обучения : в 2 ч. / В. Ч. Хвойницкая, А. П. Ланец. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – Ч. 2. – 143 с. |
| | Экономика организации (предприятия) : метод. указания / Витеб. гос. технол. ун-т ; сост.: Л. И. Китаева, В. А. Пожарицкая. – Витебск : ВГТУ, 2014. – 57 с. |
| Архивные материалы | Архив суда Ленинского района г. Минска за 2008 г. – Уголовное дело № 1-485/08 (14). |
| | Беларускі дзяржаўны архіў-музей літаратуры і мастацтва (БДАМЛІМ). – Ф. 3. Воп. 1. Спр. 97. Арк. 61. |
| | Государственный архив Гродненской области (ГАГр). – Ф. 125. Оп. 2. Д. 223–228. |
| | Нацыянальны архіў Рэспублікі Беларусь (НАРБ). – Ф. 4п. Оп. 1. Д. 4329. Л. 2. Подлинник. |
| | Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). – Ф. 325. Оп. 2. Д. 26. Л. 11–45. |
| Каталоги | Каталог древесных растений основных коллекционных |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | фондов Беларуси / Центр. ботан. сад НАН Беларуси ; сост.: И. М. Гаранович [и др.] ; науч. ред. В. В. Титок. – Минск : Право и экономика, 2013. – 133 с. |
| Сериальные издания | Дыяспара. Культуралогія. Гісторыя : матэрыялы IV Міжнар. кангр. беларусістаў «Беларуская культура ў кантэксце культур еўрапейскіх краін», Мінск, 6–9 чэрв. 2005 г. / Міжнар. асац. беларусістаў [і інш.] ; пад рэд. А. Мальдзіса, А. Смаленчука. – Мінск : Голас Радзімы, 2006. – 359 с. – (Беларусіка = Albaruthenica ; кн. 28). |
| | Кульпанович, О. А. Благотворительность в медицине Беларуси XVI–XXI вв. / О. А. Кульпанович. – Минск : Департамент исполн. наказаний М-ва внутр. Респ. Беларусь, 2006. – 292 с. – (Приложение к научно-практическому и информационному бюллетеню «Вестник пенитенциарной медицины» ; № 1). |
| | Лотман, Ю. М. Лекции по структуральной поэтике / Ю. М. Лотман. – Тарту : [б. и.], 1964. – Вып. 1 : Введение, теория стиха. – 195 с. – (Ученые записки Тартуского университета. Серия «Труды по знаковым системам I» ; вып. 160). |
| | Нехорошева, Л. И. Инновационные системы современной экономики / Л. И. Нехорошева, Н. И. Богдан. – Минск : Белорус. гос. экон. ун-т, 2003. – 209 с. – (Серия «Экономика» ; вып. 9). |
| | Lane, T. Rendering the sublime: a reading of Marina Tsvetaeva's fairy-tale poem «The swain» / T. Lane. – Stockholm : [s. n.], 2009. – 147 p. – (Acta Universitatis Stockholmiensis. Stockholm studies in Russian literature ; № 41). |
| Электронные ресурсы локального доступа | Белорусские имена в истории развития техники [Электронный ресурс] : биобиблиогр. база данных / Респ. науч.-техн. б-ка, Отд. пат. док. – Электрон. дан. (81 запись). – Минск, 2011– . – Жест. магнит. диск. – Период обновления: эпизодически. – Электрон. текстовые дан. |
| | Журава, А. С. Электронны трэнажор па беларускай мове. 3 клас [Электронны рэсурс] / А. С. Журава. – 3-е выд. – Мазыр : Содействие, 2013. – 1 электрон. апт. дыск (CD-ROM). |
| | Идеологическая и воспитательная работа в учреждениях высшего образования: традиции и инновации |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | [Электронный ресурс] : материалы заоч. науч.-метод. конф., 15–17 мая 2013 г., в рамках XV Респ. выст. науч.-метод. лит., пед. опыта и творчества учащейся молодежи «Я – грамадзянін Беларусі». – Минск : Респ. ин-т высш. шк., 2013. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). |
| | Сапегиана: книжное собрание рода Сапег = Сапегіяна: кнігазбор роду Сапегаў [Электронный ресурс] / Нац. б-ка Беларуси, Рос. нац. б-ка ; сост.: Л. Г. Кирюхина, К. В. Суша ; под науч. ред. Н. В. Николаева, Т. И. Рощиной. – Минск : Нац. б-ка Беларуси, 2011. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). |
| | Театр [Электронный ресурс] : энциклопедия : по материалам изд-ва «Большая российская энциклопедия» : в 3 т. – М. : Кордис & Медиа, 2003. – Электрон. опт. диски (CD-ROM) : зв., цв. – Т. 1 : Балет. – 1 диск ; Т. 2 : Опера. – 1 диск ; Т. 3 : Драма. – 1 диск. |
| Электронные ресурсы удаленного доступа | Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://www.pravo.by/. – Дата доступа: 20.02.2014. |
| | Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belstat.gov.by/. – Дата доступа: 20.02.2014. |
| | Reforming the United Nations for peace and security [Electronic resource] : proc. of a workshop to analyze the rep. of the High-level Panel on Threats, Challenges, a. Change / Yale Center for the Study of Globalization. – New Haven : Yale Center for the Study of Globalization, 2005. – Mode of access: http://www.ycsg.yale.edu/core/forms/Reforming_un.pdf. – Date of access: 20.02.2014. |
| | UNBISnet [Electronic resource] : UN Bibliogr. Inform. System / Dag Hamarskjold Libr. – Mode of access: http://unbisnet.un.org. – Date of access: 15.02.2014. |
| Изобразительные издания | Маризе, М. А. С праздником 1 мая! : [открытка из фондов Нац. б-ки Беларуси], 1955 г. / М. А. Маризе. – Минск : Нац. б-ка Беларуси, 2010. – 1 л. |
| | Белорусский государственный театр кукол [Изоматериал] / текст: Л. Демкина, Л. Громыко ; фото: П. Гончар [и др.]. – [Б. м. : б. и., 2013?]. – [31] с. |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | Птицы Беларуси [Изоматериал] = Птушкі Беларусі : [плакат]. – Минск : Пачатк. шк., 2013. – 1 л. |

2. Примеры описания составных частей документов

| | |
|---|---|
| Составные части книг | Абросимова, М. А. Направления автоматизации / М. А. Абросимова // Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении : учеб. пособие / М. А. Абросимова. – 2-е изд., стер. – М., 2013. – С. 44–46. |
| | Бек, У. Перспектива космополитизма: социология второй эпохи модернити / У. Бек // Информационное общество: экономика, власть, культура : хрестоматия : в 2 т. / Новосиб. гос. техн. ун-т ; сост.: В. И. Игнатьев, Е. А. Салихова. – Новосибирск, 2004. – Т. 2. – С. 5–36. |
| Главы из книг | Борхард, Ю. Восстановление производства / Ю. Борхард // Накопление капитала : пер. с нем. / Ю. Борхард ; под ред. Г. Б. Гермаидзе. – Изд. 2-е. – М., 2013. – Гл. 9. – С. 253–271. |
| | Лемешевский, И. М. Экономическая безопасность Беларуси / И. М. Лемешевский // Национальная экономика Беларуси: основы стратегии развития : курс лекций / И. М. Лемешевский. – Минск, 2012. – Гл. 18. – С. 523–540. |
| | Сверхтвердые композиционные материалы на основе наноалмазов // Наноалмазы детонационного синтеза: получение и применение / П. А. Витязь [и др.] ; НАН Беларуси, Объед. ин-т машиностроения ; под общ. ред. П. А. Витязя. – Минск, 2013. – Гл. 2. – С. 25–103. |
| Отдельные произведения в собраниях сочинений, избранных произведениях | Белинский, В. Г. Рассуждение / В. Г. Белинский // Полн. собр. соч. : в 13 т. – М., 1953. – Т. 1 : Статьи и рецензии. Художественные произведения, 1829–1835. – С. 15–17. |
| | Гілевіч, Н. Сон у бяссоніцу / Н. Гілевіч // Зб. тв. : у 23 т. – Мінск, 2003. – Т. 6. – С. 382–383. |
| | Гринцер, П. А. Древнеиндийский эпос / П. А. Гринцер // Избр. произведения : в 2 т. – М., 2008. – Т. 1. – С. 110–146. |
| Статьи из сборников | Божанов, П. В. Направления развития транспортного комплекса Беларуси / П. В. Божанов // Современные концепции развития транспорта и логистики в Республике Беларусь : сб. ст. / Ин-т бизнеса и менеджмента технологий Белорус. гос. ун-та ; сост.: В. В. Апанасович, А. Д. Молокович. – Минск, 2014. – С. 56–64. |

РЕПОЗИТОРИЙ БГТУ

| | |
|---|---|
| | Пухнарэвіч, Т. Індустрыяльны турызм у Беларусі / Т. Пухнарэвіч // Гуманітарызацыя і культура : зб. студэнц. навук. пр. / Брэсц. дзярж. ун-т ; рэдкал.: У. П. Люкевіч (старш.) [і інш.]. – Брэст, 2013. – С. 9–11. |
| | Шаўроў, С. Рэформа зямельнага адміністравання ў Беларусі / С. Шаўроў // На шляху да эканамічнага росту: патэнцыял развіцця рынкавых інстытутаў у Беларусі : зб. арт. / рэд.-склад. У. Валетка. – Мінск, 2013. – С. 213–234. |
| | Crane, M. T. Analogy, metaphor, and the new science / M. T. Crane // Introduction to cognitive cultural studies / ed. L. Zunshine. – Baltimore, 2010. – P. 103–114. |
| Статьи из материалов конференций, семинаров, тезисов докладов | Лукашевич, М. М. Текстурный анализ. Алгоритм вычисления текстурных признаков / М. М. Лукашевич // Компьютерные системы и сети : материалы 48 науч. конф. аспирантов, магистрантов и студентов, Минск, 7–11 мая 2012 г. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники ; редкол.: В. А. Прытков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 12. |
| | Мойсак, О. И. Концепции логистики в управлении материальными потоками / О. И. Мойсак // Наука – образованию, производству, экономике : материалы Девятой междунар. науч.-техн. конф., Минск, 27–29 янв. 2011 г. : в 4 т. / Белорус. нац. техн. ун-т ; редкол.: Б. М. Хрусталев, Ф.А. Романюк, А.С. Калиниченко. – Минск, 2011. – Т. 2. – С. 278. |
| | Семин, А. А. Проблемы квалификации преступлений с административной преюдицией / А. А. Семин // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25 янв. 2008 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; ред.: Н. И. Минич [и др.]. – Минск, 2008. – С. 263–264. |
| Статьи из справочных изданий | Аляхновіч, М. М. Электронны мікраскоп / М. М. Аляхновіч // Беларус. энцыкл. : у 18 т. – Мінск, 2004. – Т. 18, кн. 1. – С. 100. |
| | Багадзяж, М. К. Радзівіл Альбрыхт Станіслаў / М. К. Багадзяж // Мысліцелі і асветнікі Беларусі (X–XIX стагоддзі) : энцыкл. давед. / склад. Г. А. Маслыка ; гал. рэд. Б. І. Сачанка. – Мінск, 1995. – С. 277. |
| | Витрувий // БСЭ. – 3-е изд. – М., 1971. – Т. 5. – С. 359–360. |
| | Водовозов, В. Социалистические партии / В. Водовозов // |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | Энциклопедический словарь : [в 86 т.] / изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон ; под ред. К. К. Арсеньева, О. О. Петрушевского. – СПб., 1900. – Т. 31 (61). – С. 35–62. |
| Статьи из журналов | Валатоўская, Н. А. Традыцыйны і сучасны вясельны абрад беларусаў і ўкраінцаў: агульнае і рознае ў сямейнай абраднасці славянскіх народаў / Н. А. Валатоўская // Нар. асвета. – 2013. – № 5. – С. 88–91. |
| | Влияние магнитного поля на скорость ионной компоненты пучка частиц, образующихся при наносекундном вакуумном перекрытии диэлектриков / А. С. Гилев [и др.] // Изв. вузов. Физика. – 2012. – Т. 55, № 6. – С. 3–6. |
| | Полоник, С. С. Теоретико-методологические основы обеспечения внешнеэкономической безопасности Республики Беларусь в условиях усиления международной конкуренции / С. С. Полоник, Э. В. Хоробрых, А. А. Литвинчук // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D. Экон. и юрид. науки. – 2013. – № 5. – С. 7–16. |
| | Lind, H. Raman spectroscopy of thin-film silicon on woven polyester / H. Lind, J. Wilson, R. Mather // Physica Status Solidi. A. – 2011. – Vol. 208, № 12. – P. 2765–2771. |
| | Steger, D. P. The future of the WTO: the case for institutional reform / D. P. Steger // J. of the Intern. Econ. Law. – 2009. – Vol. 12, iss. 4. – P. 803–833. |
| Статьи из газет | Дубаневич, Л. Партизанский десант в Германию : [о комиссаре партиз. отряда А. Андрееве] / Л. Дубаневич // Белорус. лес. газ. – 2014. – 13 февр. – С. 10. |
| | «Нацыянальную культуру нельга разумець спрошчана» : [Указам Кіраўніка дзяржавы А. Лукашэнкі прысуджаны пяць прэмій «За духоўнае адраджэнне»] / паводле паведамл. прэс-службы Прэзідэнта Рэсп. Беларусь // Культура. – 2014. – 11 студз. – С. 1, 2. |
| Статьи из продолжающихся изданий | Давидович, А. Л. О современных подходах к определению качества дошкольного образования / А. Л. Давидович // Зб. навук. пр. / Акад. паслядыплом. адукацыі. – Мінск, 2013. – Вып. 11. – С. 210–219. |
| | Ерицов, А. М. Глобальные природные пожары / А. М. Ерицов // Сб. науч. тр. / НАН Беларуси, Ин-т леса. – Гомель, 2013. – Вып. 73 : Проблемы лесоведения и лесоводства. – С. 512–518. |
| | Сільчанка, М. У. Праблемы тэорыі крыніц беларускага права |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | / М. У. Сільчанка // Право и демократия : сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2013. – Вып. 24. – С. 5–14. |
| Составные части архивных материалов | Об усилении использования научно-технических методов и средств в борьбе с преступностью : приказ М-ва внутр. дел СССР, 26 окт. 1948 г., № 454 // Архив Министерства внутренних дел Республики Беларусь. – Ф. 51. Оп. 3. Д. 14. Л. 236. |
| | Описание синагоги в г. Минске (план части здания синагоги 1896 г.) // Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ). – Ф. 454. Оп. 3. Д. 21. Л. 18–19. |
| | Циркуляр Гомельского уездного комитета РКП(б) волостным партийным ячейкам уезда «О сектах» // Государственный архив общественных объединений Гомельской области (ГАООГо). – Ф. 2. Оп. 1. Д. 38. Л. 52–53об. Подлинник. |
| Составные части CD, DVD-ROM | Введенский, Л. И. Судьбы философии в России [Электронный ресурс] / Л. И. Введенский // История философии : собр. тр. крупнейших философов по истории философии. – М., 2002. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). |
| | Кирюхина, Л. Г. Национальная библиотека Беларуси как координационный и методический центр [Электронный ресурс] / Л. Г. Кирюхина, Л. А. Демешко // Публічныя бібліятэкі на пачатку XXI ст. : зб. арт. / Нац. б-ка Беларусі ; склад. Е. А. Бынкевіч ; рэд.: М. Г. Алейнік, А. Я. Іванова. – Мінск, 2008. – 1 электрон. апт. дыск (CD-ROM). |
| Составные части электронных ресурсов удаленного доступа | Жданухин, Д. Ю. Коллекторские агентства: основные черты деятельности, история появления и зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Д. Ю. Жданухин // Юридическая Россия : Федер. правовой портал. – Режим доступа: http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1233648. – Дата доступа: 21.02.2014. |
| | Загорец, В. Демографический переход: понятие, этапы и социально-экономическое значение [Электронный ресурс] / В. Загорец // Белорус. журн. междунар. права. – 2013. – № 1. – Режим доступа: http://www.evolutio.info/images/journal/2013_1/2013_1_zaharets.pdf. – Дата доступа: 21.02.2014. |
| | О демографической ситуации в 2013 году [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/demographics.p |

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

| | |
|---|---|
| | hp. – Дата доступа: 21.02.2014. |
| | World heritage list [Electronic resource] // UNESCO, World Heritage Centre. – Mode of access: http://whc.unesco.org/en/list. – Date of access: 15.02.2014. |


РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ