

**ЛЕКСИКА
С ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ СЕМАНТИКОЙ У ДЕТЕЙ
С НЕРЕЗКО ВЫРАЖЕННЫМ ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ:
ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Дроздова Н. В.

*Институт инклюзивного образования,
Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка (Минск, Республика Беларусь)
e-mail: ninadrozдова3@gmail.com*

Бородич И. А.

*Институт инклюзивного образования
Белорусский государственный педагогический университет
имени Максима Танка (Минск, Республика Беларусь)
e-mail: borodi4irina@yandex.by*

Аннотация: В статье представлены результаты изучения лексики с пространственно-временной семантикой у детей 6-7 лет. Выявлено качественное своеобразие в понимании и употреблении лексики с простран-

ственно-временной семантикой у детей с нерезко выраженным общим недоразвитием речи.

Ключевые слова: диагностика, лексика, лексика с пространственно-временной семантикой, нерезко выраженное общее недоразвитие речи.

DIAGNOSTICAL ASPECT OF SPATIOTEMPORAL VOCABULARY OF CHILDREN WITH UNSHARP GENERAL UNDERDEVELOPMENT OF SPEECH

Drozdova N. V., Borodich I. A.

Abstract: The article presents results of studying of spatiotemporal vocabulary of 6-7 years old children. It was identified that children with unsharp general underdevelopment of speech have qualitative originality of understanding and usage of spatiotemporal vocabulary.

Key words: diagnostics, vocabulary, spatiotemporal vocabulary, unsharp general underdevelopment of speech.

Проблема изучения и формирования лексического компонента языковой системы у детей с общим недоразвитием речи занимает важнейшее место в обучении и воспитании детей данной категории. Прежде всего, это обусловлено тем, что процесс формирования лексики ребенка является базой для развития грамматической, фонетико-фонематической сторон речи и формирования всех ее функций. С другой стороны, формирование, расширение и уточнение словаря тесно связано с развитием мышления и другими психическими процессами. Данные литературы свидетельствуют об ограниченности словарного запаса, неточности употребления слов, своеобразии использования словарного запаса у детей с общим недоразвитием речи. В работах Б. М. Гриншпун, И. Ю. Кондратенко, Р. Е. Левиной, В. А. Ковшикова, Н. В. Серебряковой, Т. Б. Филичевой, С. Н. Шаховской, А. В. Ястребовой и др. указывается значимость лексики для речевого развития в целом, для процесса коммуникации и для развития познавательной деятельности детей с общим недоразвитием речи.

А. В. Ястребова, характеризуя словарный запас детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи, отмечает не только его ограниченность (преобладание слов, обозначающих конкретные предметы и действия при недостаточном количестве обобщающих слов и слов, обозначающих абстрактные понятия), но и также недостаточную сформированность понимания значения слов, что лежит в основе многочисленных ошибок [5].

Изучение речи детей позволило Т. Б. Филичевой выделить четвертый уровень речевого развития, в Республике Беларусь — это дети с нерезко выраженным общим недоразвитием речи (НВ ОНР). Для них характерны остаточные проявления лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи. Такого рода незначительные нарушения всех компонентов языка возможно выявить только в процессе детального обследования при

выполнении специально подобранных заданий. В речи детей встречаются отдельные нарушения слоговой структуры слов и звуконаполняемости, отмечаются ошибки при словообразовании (особенно суффиксальным способом) и словоизменении. Активный словарный запас детей данного уровня приближен к условной норме речевого развития, однако обнаруживаются лексические замены, трудности понимания и употребления отдельных названий профессий, частей тела и др. [4].

Под лексикой с пространственно-временной семантикой понимается «словарь понятий, определяющих время, форму, величину, местоположение и перемещение предметов относительно друг друга и собственного тела» [1, с. 204]. Усвоение лексики с пространственно-временной семантикой происходит в дошкольном возрасте, однако, у детей с общим недоразвитием речи этот процесс протекает гораздо медленнее. Овладение лексикой с пространственно-временной семантикой продолжается и в младшем школьном возрасте. Зачастую трудности вызывают понятия пространства, места: впереди (передний), посередине (средний), позади (задний), внизу (нижний), наверху (верхний), рядом, напротив, между; понятия направления: налево, направо; понятия расстояния: близко, далеко. Они же и требуют дополнительной проработки, специального обучения для детей.

Таким образом, нарушения лексики у детей с общим недоразвитием речи проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря. Анализ литературы показывает, что в настоящее время в научных исследованиях не представлены результаты изучения особенностей понимания и употребления лексики с пространственно-временной семантикой у детей с НВ ОНР, что важно учитывать в логопедической работе с детьми.

С целью выявления уровня усвоения лексики с пространственно-временной семантикой у учащихся первого класса с НВ ОНР нами был проведён констатирующий эксперимент. Основой для изучения лексики с пространственно-временной семантикой у учащихся первого класса с НВОНР являлась методика изучения лексики, предложенная Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой [3]. Подбор словаря осуществлялся на основе анализа литературы и программы для специальных дошкольных учреждений «Воспитание и обучение детей с тяжёлыми нарушениями речи» Ю.Н. Кисляковой, Л.Н. Мороз [2]. Методика включает задания на исследование объема пассивного и активного словаря с пространственно-временной семантикой, а именно: исследование лексической системности и структуры значения слова; исследование вербальных ассоциаций; классификацию предметов; группировку слов; подбор синонимов к словам; подбор антонимов к словам; подбор антонимов к слову в контексте; объяснение значения слова; добавление одного общего слова к двум словам; дополнение к глаголу (исследование валентности глагола); исследование способности дополнять предложения словом.

В исследовании приняли участие 54 учащихся, среди них 24 ребёнка 6-7 лет с нормальным речевым развитием и 30 испытуемых в возрасте 6-7 лет с НВ ОНР. Оценка результатов осуществлялась в количественном и качественном отношении.

У всех учащихся без нарушений речи выявлен высокий уровень выполнения заданий, тогда как у детей с НВ ОНР отмечается средний. Результаты позволили не только определить уровень сформированности лексики с пространственно-временной семантики у учащихся, но и получить информацию качественного характера. Задания, направленные на изучение понимания местоположения предмета, с помощью лексики с пространственно-временной семантикой, умение классифицировать лексику с пространственно-временной семантикой, отражающую времена года и части суток, умение подбирать общее слово к паре на речевом материале лексики с пространственно-временной семантикой не вызвали у всех учащихся без речевых нарушений никаких трудностей. Эти же задания испытуемые с НВ ОНР выполняли с ошибками: трудности вызвали задания, направленные на понимание местоположения «*выше*», «*внизу*», «*в левом/правом верхнем/нижнем углу*». У детей с НВ ОНР выявлены типичные ошибки в виде замены им. прилагательного «*низкий*» на «*маленький*», а также в использовании лексики, не относящейся к лексике с пространственно-временной семантикой: «*куст и пень – природа; куст и пень – неодинаковые*».

В задании, направленном на изучение умения употреблять предлоги с пространственной семантикой, трудности у учащихся без нарушений речи и у учащихся с НВ ОНР проявились в использовании предлогов «*сквозь*», «*через*», «*между*». Результаты изучения умения приводить вербальные ассоциации к лексике с пространственно-временной семантикой показывают, что у испытуемых с нормальным речевым развитием со стороны лексики ошибки не допускались, больше затруднений вызвало грамматическое согласование слов при построении ответа: «*высоко – облако, птица – воздушный шар, солнце, туча; навстречу – человек*». Учащиеся с НВ ОНР допускали ошибки при подборе однокоренных слов: «*позже – поздно, след – по следу, навстречу – встречаемся*». В задании, направленном на изучение умения группировать лексику с пространственно-временной семантикой, использовался речевой материал, отражающий дни недели и месяцы. Учащиеся без нарушения речи на слух верно сгруппировали речевой материал, но при пояснении допускали ошибки в названиях, не смогли точно запомнить, какие именно дни недели и месяцы были перечислены. 40% учащихся с НВ ОНР имели трудности при группировке слов, путая и подменяя понятия «дни недели» и «месяцы».

При исследовании умения подбирать синонимы к лексике с пространственно-временной семантикой на уровне слова на речевом материале «*вверх*», «*около*», «*по середине*», учащиеся подбирали следующие синонимы: «*высоко, рядом, возле, недалеко, близко, между*». Например, «*высоко – низко*» (подбирали антонимы), «*по середине – в, внутри*». Подбор антонимов на

уровне слов не вызвал затруднений у учащихся с нормальным речевым развитием, однако легче они воспринимали задание с подбором слов в контексте, давали ответы быстрее. 30 % учащихся с НВ ОНР при затруднениях терялись и подбирали антонимы с частицей «не»: «далеко – недалеко», «всегда – не всегда» и др.

В задании, где необходимо объяснить значение слов с пространственно-временной семантикой, трудности у детей с нормальным речевым развитием вызвало слово «сутки» - с помощью наводящих вопросов учащиеся отвечали, что это «день»; слово «вторник» большинство объяснило, как «день недели», некоторые уточняли, за каким днём недели он следует; слово «полдень» многие объясняли, как «пол дня». Что касается опрошенных с НВ ОНР, то 20% пояснили неверно слова «полдень – мыть пол», «сутки – выходные» или затруднялись ответить даже при оказанной им помощи.

В задании, где предлагалось построить как можно больше сочетаний со словами «летел, нес, шел». Больше всего комбинаций учащиеся подобрали к слову «шел»: «шел в школу, шел из школы, шел быстро, шел медленно, шел не спеша» и др.

Последнее задание предлагалось учащимся для исследования умения дополнять предложение словом с пространственно-временной семантикой. Трудностей у учащихся без речевых нарушений это задание не вызвало. Ответы были следующие: «росток тянется вверх, к солнышку, к небу», «лес виднеется далеко, за полем, за домом», «пирог подрумянился сбоку, снизу, справа, слева». У учащихся с НВ ОНР наибольшую трудность вызвало предложение: «Пирог подрумянился ...». Ответы были следующие: «в печке, с горячей стороны».

Таким образом, количественный и качественный анализ выполнения диагностических проб позволил сделать следующие выводы:

1. У учащихся с НВ ОНР в сравнении с их сверстниками без речевых нарушений отмечается бедность лексики с пространственно-временной семантикой. Наибольшие затруднения вызывает подбор синонимов к слову, ассоциаций к слову, одного общего слова к двум предложенным, а также пояснение значения слова и дополнение предложения подходящим по смыслу словом.

2. У учащихся с НВ ОНР наблюдаются трудности в актуализации и использовании лексики с пространственно-временной семантикой, даже при предложенных видах помощи (стимулирующая, организующая). По сравнению с учащимися без речевых нарушений, испытуемым с НВ ОНР требовалось больше времени, чтобы сделать правильный вывод и принять ту или иную помощь.

Список использованных источников

1. Азимов Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). - М.: Изд-во, ИКАР., 2009. 448 с.

2. Воспитание и обучение детей с тяжелыми нарушениями речи: Программа для специальных дошкольных учреждений / авт.-сост. Ю.Н. Кислякова, Л.Н. Мороз. - Минск: НИО, 2007. 280 с.

3. *Лалаева Р.И.* Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). - СПб.: СОЮЗ, 1999. 160 с.

4. *Филичева Т. Б.* Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста: дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. докл.: 13.00.07; 13.00.03. М., 2000. 145 л.

5. *Ястребова А. В.* Учителю о детях с недостатками речи. 2-е изд. - М.: АРКТИ, 1997. 129 с.