

ескую систему идей, установок, ценностных представлений, моделей и норм, обеспечивают необходимый уровень исследовательско-образовательной деятельности.

И.И.Рыжикова

## К ВОПРОСУ О ВВЕДЕНИИ ДЕСЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЫ ОЦЕНОК В МГЛУ

Введение десятибалльной системы оценки результатов учебной деятельности учащихся является одним из основных направлений реформирования системы образования в Республике Беларусь. С 1 сентября 2002 г. вступило в силу Постановление Министерства Республики Беларусь, согласно которому новая система оценки результатов учебной деятельности учащихся вводится в учреждениях, обеспечивающих получение общего среднего и профессионально-технического образования.

Принцип непрерывности и преемственности всех уровней образования, необходимость реализации данных требований на практике поставили высшую школу перед фактом адаптации десятибалльной системы оценки к условиям вузовского обучения. Подчеркнем, что адаптировать и внедрять приходится систему, которая вызывает множество нареканий, как со стороны педагогов, так и со стороны учащихся, их родителей, общественных и государственных деятелей. В связи с этим назрела необходимость в широкой дискуссии вокруг проблемы введения в практику вузов десятибалльной шкалы оценок. Цель данной статьи состоит в обозначении проблемного поля дискуссии.

Вопрос о введении новой системы оценивания учебной деятельности студентов содержит в себе ряд ему соподчиненных, а именно: что собой представляет новая система оценивания? какие варианты организации контроля и оценки результатов учебной деятельности студентов имеются в вузах? к какой системе контроля и оценивания имеет тенденцию высшая школа? когда, как, а главное, зачем вводить новую систему оценки результатов деятельности студентов?

Важным условием решения любой педагогической задачи, в том числе и диагностической, выступает осмысленность исходных методологических позиций. Существует два основных подхода к оцениванию учебно-образовательной деятельности: традиционный и личностно ориентированный.

Первое и основное отличие данных подходов в содержании оценочных критериев. Преподаватели, придерживающиеся традиционного подхода, склонны оценивать результаты деятельности учащихся, используя *нормативный* и *составительский критерии*, которые позволяют легко и быстро произвести сравнение полученного результата с общепринятым стандартом (эталонном) или с оценочными результатами других учащихся и поставить достаточно точный

педагогический диагноз: знает – не знает, умеет – не умеет, хочет – не знает и уметь. При таком подходе внутреннее состояние обучающихся включенность в процесс обучения, успешность учебных усилий остаются поля зрения преподавателя.

Для представителей лично ориентированного подхода в оценке важен не столько результат, качество наличных знаний и умений, а динамика личностного развития учащихся. Поэтому, наряду с нормами широко используются личностные критерии: сегодня учащийся знает лучше или хуже, чем вчера, больше или меньше приложил для этого усилий. Таким образом, в центре внимания при оценивании оказываются старательность, усидчивость, дисциплинированность, самостоятельность, активность личности, ее творческий потенциал.

В качестве второй отличительной особенности обозначенных подходов выступает частота оценивания и выставления отметок. Для традиционной системы свойственна высокая частота оценивания. Согласно точке зрения американского исследователя Б.Блума, с такой частотой оценки как в школе человек больше не встречается нигде и никогда. Например, в средней школе учащийся ежегодно получает отметки до 2000 раз. Неудивительно, слабоуспевающие учащиеся становятся жертвами, деморализованы, доведены до неврозов. Частый оценочный приговор ставит их в безвыходное положение без шансов на успех, поскольку порождает у них образ мышления неудачника.

При лично ориентированном подходе педагоги склонны избегать частого оценивания деятельности учащихся, так как это, во-первых, негативно сказывается на формировании Я-концепции личности, ее адекватности самооценки. Во-вторых, педагог вынужден оценивать не только учащихся, а себя, свою профессиональную пригодность, что не может не сказываться на его физическом и духовном здоровье.

Третьей отличительной чертой традиционного и лично ориентированных подходов является отношение к количественным шкалам частности, пятибалльной системе. При традиционном подходе широко распространена пятибалльная количественная шкала. Она предназначена для выставления оценки числом в соответствии с нормативными критериями. Преимущество данной шкалы: ее простота и определенность. Плата за заметная потеря информированности обучающегося о своих достижениях. Недостаточная вовлеченность в самоконтроль, слабость внутренней связи. Пятибалльная шкала является грубым инструментом, поскольку существу состоит в вузе из трех отметок. И как результат, среди учащихся оказываются не только нерадивые неспособные («скрытые двоечники»), но также талантливые и одновременно дерзкие студенты, плюс душевные, старательные, но неспособные вызубрить сухую теорию учебника, и, наконец, увлеченные знатоки одного предмета. Для ситуации создается при оценивании творческих, научных работ. Чтобы не нивелировать «5», принципиальный преподаватель определяет большую часть группы определять в троечники.

При лично ориентированном подходе чаще используются нормативные тесты, а также порядковые оценочных шкалы, рейтинговые и дескриптивные, поскольку они очень информативны для учащихся. Они содержат информацию не только о том, сколько ошибок допустил учащийся, но в них еще оговаривается сущность этих ошибок. Характерной особенностью лично ориентированных технологий обучения является стремление расширить или растянуть границы пятибалльной системы плюсов и минусов, десятых и сотых баллов. По своей сути введение 10-балльной системы обучения является попыткой, с одной стороны, повысить личностно ориентированную, стимулирующую, прогностическую и информационную функции количественных шкал. С другой, отразить профиль обучения в условиях разноуровневого обучения. Очевидно, что при наличии общекультурного, прикладного и профессионального профилей образования, одна и та же итоговая оценка может нести о разных учащихся совершенно различную информацию: оценка «удовлетворительно» при общекультурном содержании курса далеко не эквивалентна такой же оценке при содержании общепрофессионального или специального курса.

Традиционный и лично ориентированный подходы отличаются вариантами выставления итоговой отметки. При традиционном подходе итоговая отметка выводится на основе среднеарифметического принципа, как правило, без учета активности в течение учебного года, семестра. Данный вариант нивелирует стимулирующую функцию отметки. Во-первых, выведение отметки по среднеарифметическому принципу из текущих баллов создает ситуацию, когда каждая отметка, даже случайно полученная, сказывается на общем результате, и часто уже в начале семестра часть студентов оказываются в позиции обреченных неудачников и выключаются из активного учебного процесса. Во-вторых, при традиционном подходе не в полной мере работает принцип справедливости. Очень часто студент, показавший на экзамене удовлетворительный уровень знаний, тем самым демонстрирует максимум своих возможностей, а получивший высокий балл отличник – только 20% своих потенциальных возможностей.

Более гуманной, стимулирующей регулярную самостоятельную работу студентов, является рейтинговая накопительная (кумулятивная) система, при которой итоговая отметка формируется из рейтинговой оценки качества самостоятельной работы в семестре и рейтинговой оценки на зачете или экзамене. И рассчитывается по специальной формуле с использованием различных коэффициентов. Отличительной особенностью данного подхода к оцениванию является то, что студентам делегируется часть функций контроля. Они сами выбирают, каким способом набирать баллы, а также сами могут определять достаточное количество баллов по всем видам заданий, а следовательно, и соответствующую рейтинговую отметку. Под влиянием рейтинговой системы оценки меняется позиция студентов. Они выступают субъектами педагогического процесса, так как могут самостоятельно перестраивать структуру своей деятельности, ориентируясь, с

одной стороны, на достижение максимально возможного результата, — на свои потенциальные возможности.

Что же следует из вышесказанного? Определяя, какой должна быть система оценивания в вузе, необходимо ответить на следующие вопросы: из каких подходов является для МГЛУ приоритетным при создании новой оценочной системы? Что должно выступать в качестве главного объекта процедуры оценивания: уровень усвоения единой программы, глубина и объем индивидуальных знаний, степень и характер личных усилий или что-то иное? Как часто необходимо оценивать студента в вузе, чтобы иметь объективную картину его достижений и неудач? Какими шкалами являются более предпочтительными для использования: количественные или порядковые? Оптимизирует ли процесс оценивания введение 10-балльной шкалы оценок? Каким должно быть соотношение нормативных, сопоставительных и индивидуальных критериев при определении содержания оценочной деятельности преподавателя вуза? Какому принципу необходимо положить в основу формирования итоговой отметки дисциплины: среднесарифметический или накопительный (коммулятивный)? Есть ли необходимость в выработке единого обязательного для всех кафедр подхода к осуществлению оценивания или же при определении содержания частоты, инструментария оценивания следует учитывать специфику изучаемой дисциплины?

Определиться в ответах помог бы опыт других вузов, а также рефлексия со стороны вузовской общественности ситуации, сложившейся вокруг введения 10-балльной системы. С этой целью был проведен контент-анализ научных методических и публицистических изданий Министерства Образования Республики Беларусь и высшей школы, например, «Вышэйшая школа» (БГ), «Весці БДПУ» и др. Анализировались разделы, в которых могла содержаться информация по интересующей нас проблеме, а именно: современные технологии, зарубежный и отечественный опыт, исследования, мнения.

Контент-анализ показал, что статьи, посвященные проблеме реформирования системы оценивания учебной деятельности студентов занимают достаточно скромное место. Например, из 84 статей опубликованных за два года в «Вышэйшей школе» интересующей нас проблемой было посвящено всего 6 публикаций. Их удельный вес составил 0,7%. Данный факт может свидетельствовать о том, что либо существующая система оценивания хороша и не требует изменений, либо противоречия, возникающие в общественной среде не осмысливаются в полной мере, либо отсутствуют координаторы, инициирующие дискуссию.

Качественный анализ публикаций, позволил сделать вывод о том, что реформирование вузовской оценочной системы может идти в различных направлениях. Первый вариант введения 10-балльной системы инициируется сверху МО РБ, так как в условиях профильной дифференциации вариативного содержания отказаться от балльных оценок не представляется возможным. Данный вариант не является бесспорным, разрешающим противоречия. В частности, возникают следующие вопросы:

поуровневый подход в структурировании планируемых этапов обучения? Целесообразно ли всякое знание доводить до уровня усвоения? Можно ли оценивать самым высоким баллом безошибочное выполнение репродуктивных заданий? И как проводить итоговую оценку при изучении дисциплин, в которых задания репродуктивного типа? Оправдано ли с психологической точки зрения подвергать оценке баллом то, что находится в стадии усвоения, что будет уточняться? Решит ли проблему вовлеченности учащихся в самоконтроль расширение границ шкалы, которая по своей сути является количественной? Целесообразно ли вводить 10-балльную шкалу оценок? Будут ли созданы образовательные стандарты нового поколения? Какими будут созданы образовательные стандарты нового поколения? Какими будут созданы образовательные стандарты нового поколения? Какими будут созданы образовательные стандарты нового поколения?

Вузы ведут методические поиски в направлении внедрения рейтинговой системы оценивания. В республике рейтинг в том или ином варианте применяется в процессе обучения в БГУ, Гродненском государственном университете, Белорусской политехнической академии, Белорусской сельскохозяйственной академии, Белорусском государственном университете информатики и радиоэлектроники, Белорусском государственном техническом университете. Привлекательность данного варианта для вузов состоит в том, что оценка качества учебной работы студента в рейтинговой системе способствует повышению качества управления образовательным процессом, облегчает решение вопросов назначения на государственную стипендию, трудоустройства выпускников и т.д.

Введение рейтинговой системы также порождает массу вопросов. Какие виды заданий могут выступать в виде зачетных единиц? Сколько баллов следует начислять за каждый вид работы? Возможно ли соединить количественные и рейтинговые шкалы? Какой вариант выставления итоговой оценки является предпочтительным с психологической точки зрения: рейтинговая оценка повышает экзаменационный балл, или, наоборот, при формировании итогового балла может работать принцип понижающего рейтинга? Возможно ли достичь при использовании рейтинговой системы ценности образования, поскольку количество очков за то или иное учебное достижение назначается экспертным способом и может сильно варьироваться в разных вузах, отражая в своей произвольности вкусы и пристрастия педагогических коллективов кафедр? При наличии высокого духа новаторства, который присущ рейтинговой системе, не деформируется ли система ценностей студентов, не потеряет ли в гонке за баллами свою приоритетность образование как ценность? Готовы ли преподаватели к дополнительной учебно-методической нагрузке, не произойдет ли отторжение данной системы в силу ее трудоемкости? Располагает ли вуз возможностью проводить компьютерный сбор и обработку данных текущей успеваемости студентов? Перечень вопросов можно продолжать...

Получив итог сказанному, следует подчеркнуть следующее. Задача внедрения новой системы оценивания в МГЛУ предполагает, что детальным образом должны быть проработаны и обсуждены все имеющиеся варианты

реформирования вузовской оценочной системы, определены их достоинства и недостатки, спрогнозированы возможные трудности, связанные с внедрением и реализацией на практике. Необходимо также создать условия, которые будут координировать работу кафедр и факультетов с технологическому обеспечению избранной модели оценивания деятельности студентов.

М.М.Сапешко

## СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ: МОЖНО ЛИ АКТУАЛЬНО?

(Новый спецкурс по выбору глазами студентов)

Курс "Связи с общественностью в системе образования" представляет собой теоретическое и практическое руководство для студентов педагогических факультетов, обладающих лидерским потенциалом, желающих сделать карьеру в будущей профессии и внести свой вклад в развитие отечественной системы образования.

Курс ставит следующие задачи:

- ознакомить студентов с основами общественных отношений в системе образования, принципами их формирования и рекомендациями по их улучшению;

- научить будущих руководителей завоевывать доверие общественности, ее поддержку, поднимать престиж своей организации, проводить в жизнь новые идеи, проекты и исследования в области образования.

Содержание курса (8 лекций) позволяет получить общее представление о таких важных этапах руководства, как:

- 1) планирование связей с общественностью;
- 2) создание открытого благоприятного климата в коллективе;
- 3) вовлечение общественности в процесс принятия решений;
- 4) организация работы с государственными органами;
- 5) работа со средствами массовой информации;
- 6) работа над публикациями;
- 7) публичное выступление;
- 8) развитие коммуникативных, профессиональных и лидерских качеств личности.

Каждый год, в конце курса проводится анкетирование, целью которого является улучшение структуры курса и разработка новых тем и методов преподавания.

Пятилетний опыт ведения данного курса на факультете английской филологии и факультете межкультурных коммуникаций показывает, что практически все 100% изучавших курс считают, что изучение