

УДК 339.1

UDC 339.1

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
РАСШИРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО  
СОЮЗА НА ВОСТОК****ECONOMIC CONSEQUENCES  
OF EXPANSION OF EUROPEAN  
UNION TOWARDS THE EAST****Е. Л. Давыденко***доктор экономических наук,  
профессор кафедры международных  
экономических отношений БГУ;***Д. А. Хритonenкова***студентка факультета  
международных отношений БГУ***Ye. Davydenko,***Doctor of Economy, Professor of  
the Department of International  
Economic Relations, BSU;***D. Khritonenkova,***Student of the Department  
of International Relations, BSU*

Поступила в редакцию 28.08.19.

Received on 28.08.19.

Статья посвящена анализу макроэкономических показателей стран – членов ЕС до и после расширения ЕС на Восток, а также выявлению тех позитивных и негативных особенностей развития интеграционного процесса, изучение и оценка которых могла бы быть использована для построения успешной интеграции на постсоветском пространстве.

*Ключевые слова:* интеграция, дезинтеграция, регионализация, ЕС, общий рынок.

The article is devoted to the analysis of macroeconomic indicators of EU member states before and after EU expansion to the East, as well as the identification of those positive and negative features of the development of the integration process, the study and evaluation of which could be used to build successful integration in the post-Soviet space.

*sh* integration, disintegration, regionalization, EU, common market.

**Е**вропейский союз – это сплоченная политическая и экономическая сила, один из главных полюсов мировой политики и экономики. Однако с начала нового века ЕС испытывает ряд проблем и кризисных явлений, а его перспективы и успешное будущее у многих экспертов вызывают сомнения. В настоящее время большую актуальность приобрели научные попытки объяснить причины такой ситуации, и даже спада и определить направления развития ЕС. Чтобы определить, насколько выгодным для стран стало вхождение в ЕС, проведем анализ динамики основных экономических показателей участников ЕС за 18 лет, которые для большинства из них охватывают период как до, так и после присоединения к интеграции. Таким образом, одной из целей настоящей статьи является оценка опыта создания и развития ЕС, а также выявление тех позитивных особенностей интеграционного процесса, которые могли бы быть использованы для построения интеграции на постсоветском пространстве.

На основе регионального размещения и схожести экономического развития разделим страны – участницы западноевропейской интеграции на три группы: страны Западной

Европы, которые стояли у истоков интеграции и составляют ее ядро (Бельгия, Германия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция); страны Центральной Европы (Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Чехия) и страны Прибалтийского региона (Литва, Латвия и Эстония), которые по своим социально-экономическим параметрам и размеру экономики сопоставимы с Республикой Беларусь. Для анализа выберем следующие показатели, которые наиболее полно характеризуют социально-экономическое развитие стран: ВВП на душу населения, валовый национальный доход на душу населения, сальдо платежного баланса по торговле товарами и услугами, уровень безработицы, уровень инфляции, индекс развития человеческого потенциала и индекс инновационной активности стран. Изучив показатели по каждой стране, выведем средний показатель по всей группе, который будем дальше использовать в анализе и построении графиков.

Прежде всего рассмотрим один из наиболее важных показателей – ВВП на душу населения, который значительно отличается в странах Западной Европы от центрально-европейских и прибалтийских стран. Из таблицы 1 видно, ВВП на душу населения быстрыми

темпами рос в рамках ЕС вплоть до 2008 г., когда начался мировой финансовый, а позже экономический кризис. В посткризисный период можно наблюдать замедление роста и его снижение, представленные мелкими нестабильными колебаниями. По данным статистики, расширение ЕС в 2004 г. и 2007 г., вызванное присоединением Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии, Эстонии, а также Болгарии и Румынии, обозначены увеличением среднего ВВП на душу населения стран Прибалтики и Центральной Европы в первом случае с 8 220,7 долл. США до 9972 долл. США в 2004 г. и с 11 454 долл. США до 14 400,3 долл. США в 2007 г., а во втором – с 6 598,9 долл. США до 7 895,5 долл. США в 2004 г. и с 10 242,1 долл. США до 12 697,9 долл. США в 2007 г., это с учетом того факта, что до расширения ежегодное изменение составляло не больше 1000 долл. США [2]. Исходя из графика, можно сделать вывод, что ВВП на душу населения стран Прибалтики и Центральной Европы в 2017 г. увеличился, в то время как ВВП на душу населения в западных странах, наоборот, снизился в 2017 г. по сравнению с 2014 г.

**Таблица 1 – ВВП на душу населения европейских стран, долл. США**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	27 029,00	4 927,75	4 880,33
2001	25 455,50	4 930,00	5 492,33
2002	25 508,00	5 568,63	6 784,67
2003	27 404,17	6 591,88	8 220,67
2004	33 752,17	7 895,50	9 972,00
2005	41 170,50	9 117,88	10 143,00
2006	44 957,50	10 242,13	11 454,00
2007	51 036,17	12 697,88	14 400,33
2008	56 703,00	15 827,38	16 379,00
2009	52 415,00	13 782,50	14 404,00
2010	51 529,00	13 829,13	12 009,33
2011	55 893,00	15 098,63	15 110,00
2012	52 409,83	13 918,75	14 824,00
2013	54 102,17	14 421,63	15 624,33
2014	56 681,33	14 970,00	17 286,33
2015	49 111,83	15 954,40	15 028,33
2016	49 568,33	16 343,80	15 573,33
2017	51 758,33	17 921,40	17 326,67

Источник. Собственная разработка на основе [1].

Таблица 2 подтверждает, что уровень благосостояния стран Западной Европы закономерно возрастал с начала тысячелетия, что объясняется их взаимовыгодным сотрудничеством в рамках ЕС, однако в посткризисный период данный показатель заметно снизился – с 52 762 долл. США в 2008 г. до 46 193 долл. США в 2010 г. [3]. Анализ динамики развития прибалтийских и центральноевропейских стран показывает, что с момента вступления в ЕС также наблюдается постепенное повышение уровня жизни населения, который достиг своего пика перед началом мирового экономического кризиса. А с 2015 г. прослеживается тенденция к сокращению национального дохода на душу населения в странах Прибалтики и Центральной Европы.

**Таблица 2 – Национальный доход на душу населения, долл. США**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	25 457	4 520	3 496
2001	25 583	4 857	3 780
2002	27 282	5 600	4 395
2003	33 226	6 065	5 652
2004	39 375	8 318	6 920
2005	40 892	9 334	8 096
2006	42 409	10 357	9 658
2007	49 531	12 736	12 880
2008	52 762	15 383	15 029
2009	45 653	13 483	12 465
2010	46 193	13 386	11 687
2011	50 056	14 552	13 642
2012	47 353	13 919	14 700
2013	43 910	22 716	24 170
2014	44 125	22 709	23 877
2015	47 713	16 784	16 153
2016	45 890	16 304	15 730
2017	45 118	16 470	16 043

Источник. Собственная разработка на основе [1].

Обратимся к показателю, основанному на разнице экспорта и импорта стран, – сальдо торгового баланса (таблица 3).

Странам Западной Европы удалось удерживать торговый баланс в профиците на протяжении всего исследуемого периода, даже в момент мирового кризиса. Среди стран Прибалтики также наблюдается положительная тенденция к улучшению торговой ситуа-

ции: после вступления в ЕС страны расширяют торговые отношения, получают возможность развивать экспорт и выходить на новые рынки сбыта. В странах Центральной Европы до 2013 г. наблюдается положительная тенденция, а потом зафиксирован спад.

Однако, несмотря на ряд выявленных положительных тенденций, существуют и проблемы. Это прежде всего касается таких показателей, как уровень инфляции (таблица 4) и безработицы (таблица 5).

**Таблица 3 – Сальдо торгового баланса по торговле товарами и услугами, млн долл. США**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	10 032,3	-2 161,9	-503,3
2001	17 132,8	-2 068,4	-557,3
2002	25 655,5	-1 821,8	-749,7
2003	29 621,5	-2 472,0	-1 083,7
2004	31 012,5	-2 556,5	-1 060,3
2005	34 901,7	-1 310,9	-1 733,0
2006	34 975,0	-3 666,3	-3 104,7
2007	48 801,0	-5 730,6	-4 433,7
2008	39 267,3	-8 202,0	-2 361,7
2009	45 073,0	-173,6	66,0
2010	37 538,8	-494,9	170,3
2011	73 185,8	-313,0	143,5
2012	46 162,7	5 253,0	416,5
2013	57 869,8	5 120,1	141,1
2014	61 289,2	-958,4	347,0
2015	58 404,3	-298,1	-242,0
2016	64 301,8	1 765,4	107,0
2017	70 794,0	1 973,3	525,3

Примечание. Собственная разработка на основе [4].

**Таблица 4 – Уровень безработицы, %**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	6,98	10,55	11,27
2001	6,38	10,77	10,89
2002	6,38	11,07	10,93
2003	7,17	10,86	10,93
2004	7,30	11,36	10,60
2005	7,52	10,76	8,80
2006	6,87	9,38	6,17
2007	6,35	7,94	5,03
2008	6,12	6,90	6,33
2009	6,93	8,56	15,00

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2010	7,04	9,85	18,07
2011	6,72	10,08	14,77
2012	7,36	10,71	12,87
2013	8,22	11,21	11,67
2014	8,32	10,15	9,63
2015	8,21	9,42	8,0
2016	7,66	6,6	8,1
2017	7,16	5,44	7,66

Примечание. Собственная разработка на основе [1; 11].

**Таблица 5 – Уровень инфляции, %**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	2,28	13,14	2,56
2001	2,62	10,08	3,19
2002	2,13	6,20	1,93
2003	1,93	4,85	1,05
2004	1,9	5,54	3,47
2005	2,04	3,77	4,49
2006	1,83	3,97	4,91
2007	1,89	4,48	7,48
2008	3,19	6,64	12,23
2009	0,45	2,78	1,15
2010	1,65	2,66	2,57
2011	2,71	3,51	4,50
2012	2,49	3,55	3,09
2013	1,57	1,65	1,47
2014	0,52	0,1	0,47
2015	0,25	-0,18	0,06
2016	0,86	-0,04	0,36
2017	1,51	1,92	3,3

Примечание. Собственная разработка на основе [1; 10].

Из таблиц видно, что независимо от региона проблема безработицы продолжает оставаться актуальной в ЕС, и самые проблемные в этом отношении Греция (19,1 % на 1 октября 2018 г.) и Испания (15,2 % на 1 октября 2018 г.). Высокий уровень безработицы в ЕС является явным последствием кризиса, который привел к сокращению доходов и рабочих мест. В качестве причин высокой безработицы можно также выделить отсутствие опыта среди молодого населения, высокие пособия по безработице, иногда превышающие заработные платы, высокий процент найма «незаконной» рабочей силы и трудоустрой-

ство иностранных граждан. Однако с 2015 г. прослеживается тенденция к снижению безработицы. Так, уровень безработицы в среднем по ЕС составил 6,8 % на 1 октября 2018 г., что является лучшим показателем за последние десять лет.

Инфляция также является одной из проблем ЕС. Несмотря на то что в таких странах, как Ирландия, Португалия, Люксембург и Испания, зафиксирована дефляция, общая тенденция показывает рост показателя инфляции в ЕС в 2017 г. по сравнению с 2014 г., хотя данный показатель пока и остается в рамках целевого коридора. Наибольшая амплитуда колебаний уровня инфляции наблюдается в странах Прибалтики, особенно в период мирового кризиса. Рост доходов населения в Латвии привел к раскручиванию механизма инфляции, которому способствовали решения и деятельность правительства и навязываемые банковские кредиты и так называемый кредитный перегрев Латвии.

Рассмотрим индекс развития человеческого потенциала (таблица 6).

**Таблица 6 – Индекс развития человеческого потенциала**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2000	0,858	0,764	0,752
2005	0,876	0,798	0,799
2009	0,884	0,815	0,809
2010	0,886	0,818	0,813
2011	0,888	0,820	0,817
2013	0,898	0,831	0,826
2014	0,899	0,82	0,827
2015	0,896	0,853	0,839
2016	0,904	0,861	0,847
2017	0,911	0,868	0,858

Примечание. Собственная разработка на основе [1; 5].

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – это индекс развития, учитывающий уровень жизни, грамотности, образованности и долголетия населения страны. На основе данного показателя можно увидеть преимущество и большой отрыв в развитии стран Западной Европы от остальных членов ЕС, в то время как уровни развития Центральной Европы и Прибалтики практически совпадают. Однако после вступления

в ЕС уровень ИРЧП стран Центральной Европы существенно повысился (с 0,76 до 0,86) в результате повышения доходов, интегрированности в развитую социальную европейскую сферу, возможности получения европейского образования и т. д. [5].

Последний из рассматриваемых показателей – инновационный индекс. В соответствии с Европейским инновационным табло «инновационный индекс описывает инновационный потенциал каждой из стран, его инновационную технологическую базу, финансирование и инвестирование инновационных проектов и человеческий потенциал в этой сфере...» [6; 7] (таблица 7).

**Таблица 7 – Динамика инновационного индекса стран**

Годы / Страны	Западная Европа	Центральная Европа	Прибалтика
2003	0,4833	0,24	0,247
2004	0,4800	0,2425	0,247
2005	0,4850	0,245	0,253
2006	0,544	0,289	0,268
2007	0,555	0,285	0,275
2008	0,561	0,303	0,280
2009	0,573	0,313	0,300
2010	0,583	0,364	0,303
2011	0,583	0,333	0,321
2012	0,605	0,323	0,331
2013	0,604	0,328	0,337
2014	0,538	0,449	0,457
2015	0,547	0,451	0,468
2016	0,544	0,444	0,459
2017	0,548	0,447	0,455

Примечание. Собственная разработка на основе [8].

В период вступления в ЕС стран ЦВЕ наблюдается положительная динамика данного индекса. Это обусловлено позитивным эффектом от присоединения к интеграции: увеличение доходов и возможностей финансирования, доступ на европейские рынки высоких технологий и обмен знаниями, возможность получения европейского образования и т. д. Следует отметить, что в странах Западной Европы инновационный индекс сократился в 2017 г. по сравнению с 2012 г., в то время как в странах Прибалтики и Центральной Европы наблюдается положительная динамика.

Таким образом, исходя из вышеизложенных данных можно говорить о том, что основными актуальными проблемами ЕС являются:

- 1) безработица – «проблема № 1» в ЕС, в частности, молодежная безработица. Несмотря на то что уровень безработицы в 2017 г. по сравнению с 2012 г. снизился, остается очень высокий уровень молодежной безработицы, который на апрель 2018 г. составил 15,9 % [1];
- 2) сильное экономическое различие «новых» и «старых» участников ЕС (рейтинг глобальной конкурентоспособности на 2018 г.: Греция – 87-е место, Португалия – 42-е, Италия – 43-е, Германия – 5-е, Франция – 22-е, Швеция – 7-е, Болгария – 49-е, Румыния – 68-е место) [1].
- 3) выделение страны-лидера – Германии (обладает наибольшим профицитом торгового баланса по сравнению с другими странами Западной Европы: если в 2017 г. во Франции дефицит составлял 78 млрд долл. США, то Германия получила профицит в 36,6 млрд долл. США, что стало рекордом с момента объединения Германии);
- 4) проблема миграции – ведет к старению населения, сокращению трудоспособного населения, провоцирует «утечку мозгов»;
- 5) кризис госдолга, особенно для стран еврозоны, Государственный долг стран еврозоны, согласно данным Всемирного банка, в начале 2018 г. составил более 100 % совокупного ВВП. Для сравнения в 2011 г. – 8 413 319,6 млн евро, или 87,4 % от совокупного ВВП;
- 6) практически во всех странах Евросоюза наблюдается тенденция к снижению или «заморозке» показателей за последние годы по сравнению с первоначальным резким ростом экономики сразу после вступления в ЕС;
- 7) ставится под вопрос эффективность еврозоны, то есть экономические показатели, соответствующие критериям конвергенции, явились результатом консолидации усилий именно на момент вступления в Еврозону;
- 8) наблюдается тенденция к снижению влияния ЕС на решение экономических кризисов и конфликтов.

Необходимо учитывать и тот факт, что в ЕС исключительно в интересах евроатлантической политики были приняты государства со слабой экономикой. Вскоре после этого ранее успешное и многообещающее объединение стало испытывать ряд проблем, что повлекло за собой множество вопросов о будущем Союза. Нынешние проблемы ЕС вызваны возросшим влиянием политической составляющей, а разница национальных экономик постепенно отходит на второй план. Наиболее ярким примером является экономика Греции. За годы пребывания в ЕС, а особенно в зоне евро, в стране происходила быстрая деиндустриализация экономики, почти не осталось собственной промышленности, за исключением легкой индустрии, а сельское хозяйство составляет менее 5 % ВВП. Основная часть продукции, потребляемая греками, – импорт из других стран ЕС. Страна практически полностью утратила экономическую самостоятельность и живет и питается за счет «общего организма» – ЕС. Если Греция уйдет от евро и вернется к драхме, этот импорт подорожает в разы. Поэтому крайне важно сохранить национальную идентичность интегрирующихся государств и учитывать особенности национальных экономик этих стран [9].

Таким образом, многие эксперты прогнозируют хронические структурные проблемы в отдельных странах – членах ЕС и на данный момент подтверждают отсутствие эффективных решений значительной части долгосрочных проблем (старение населения и адаптация мигрантов, поиск модели интеграции с восточноевропейскими соседями, отсутствие баланса между Германией, другими крупными, а также малыми странами – членами ЕС). В качестве причины некоторые называют сохранение ситуативной экономической политики, в том числе наднациональной, что не дает стабильного роста.

Однако, несмотря на ряд существующих проблем, Евросоюз до сих пор является образцом построения достаточно успешной интеграции, и его опыт полезен участникам других интеграционных объединений, например, Республике Беларусь как участнице развивающейся евразийской интеграции.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Списки и рейтинги Nonews [Электронный ресурс] // Nonews. – Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries>. – Дата доступа: 28.08.2019.
2. GDP per capita [Electronic resource] // The World Bank. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?page=1>. – Date of access: 17.07.2019.
3. GNI, PPP (constant 2011 international \$) [Electronic resource] // The World Bank. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.MKTR.PP.KD>. – Дата доступа: : 17.08.2019.
4. Goods and services (BPM5): Trade balance indicators, annual, 1980–2019 [Electronic resource] // UNCTADSTAT. – Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=16418>. – Дата доступа: 17.08.2019.
5. Индекс человеческого развития стран мира [Электронный ресурс] / Human Development Report 2015 // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>. – Дата доступа: 17.08.2019.
6. Innovation Union Scoreboard 2015 [Electronic resource] // European Commission. – Режим доступа: [http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/factsfigures/scoreboards/files/ius-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/factsfigures/scoreboards/files/ius-2015_en.pdf). – Дата доступа: 17.08.2019.
7. About the Global Innovation Index [Electronic resource] // Global Innovation index. – Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/about-gii#reports>. – Дата доступа: 27.07.2019.
8. Global Innovation Index 2018 [Electronic resource] // Global Innovation index. – Режим доступа: [https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii\\_2018-report-new.pdf](https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii_2018-report-new.pdf). – Дата доступа: 17.06.2019.
9. Панина, Е. В. Социально-экономические и законодательные аспекты развития Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] / Е. В. Панина // Евразийская интеграция: экономика, право, политика; учредители: Межпарламентская Ассамблея Евразийского экономического общества, Северо-Западная академия государственной службы, Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права. – Санкт-Петербург, 2012. – № 12. – С. 15–20. – Режим доступа: [http://www.evrazes.spb.ru/files/Issue\\_12.pdf](http://www.evrazes.spb.ru/files/Issue_12.pdf). – Дата доступа: 17.05.2019.
10. European Union Inflation Rate [Electronic resource] // Trading Economics. – Режим доступа: <https://tradingeconomics.com/european-union/inflation-rate>. – Дата доступа: 02.08.2019.
11. European Union Unemployment Rate [Electronic resource] // Trading Economics. – Режим доступа: <https://tradingeconomics.com/european-union/unemployment-rate>. – Дата доступа: 02.08.2019.
12. European Union [Electronic resource] // The free encyclopedia Wikipedia. – Режим доступа: [https://en.wikipedia.org/wiki/European\\_Union](https://en.wikipedia.org/wiki/European_Union). – Дата доступа: 02.08.2019.

## REFERENCES

1. Spiski i reytynghi Nonews [Elektronnyy resurs] // Nonews. – Rezhim dostupa: <https://nonews.co/directory/lists/countries>. – Data dostupa: 28.08.2019.
2. GDP per capita [Electronic resource] // The World Bank. – Rezhim dostupa: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?page=1>. – Date of access: 17.07.2019.
3. GNI, PPP (constant 2011 international \$) [Electronic resource] // The World Bank. – Rezhim dostupa: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.MKTR.PP.KD>. – Data dostupa: 17.08.2019.
4. Goods and services (BPM5): Trade balance indicators, annual, 1980–2019 [Electronic resource] // UNCTADSTAT. – Rezhim dostupa: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=16418>. – Data dostupa: 17.08.2019.
5. Indeks chelovecheskogo razvitiya stran mira [Elektronnyy resurs] / Human Development Report 2015 // Tsentr gumanitarnykh tekhnologiy. – Rezhim dostupa: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>. – Data dostupa: 17.08.2019.
6. Innovation Union Scoreboard 2015 [Electronic resource] // European Commission. – Rezhim dostupa: [http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/factsfigures/scoreboards/files/ius-2015\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/factsfigures/scoreboards/files/ius-2015_en.pdf). – Data dostupa: 17.08.2019.
7. About the Global Innovation Index [Electronic resource] // Global Innovation index. – Rezhim dostupa: <https://www.globalinnovationindex.org/about-gii#reports>. – Date of access: 27.07.2019.
8. Global Innovation Index 2018 [Electronic resource] // Global Innovation index. – Rezhim dostupa: [https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii\\_2018-report-new.pdf](https://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/reportpdf/gii_2018-report-new.pdf). – Date of access: 17.06.2019.
9. Panina, Ye. V. Sotsialno-ekonomicheskiye i zakonodatelnyye aspekty razvitiya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza [Elektronnyy resurs] / Ye. V. Panina // Yevraziyskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika; uchrediteli: Mezhpardamentskaya Assambleya Yevraziyskogo ekonomicheskogo obshchestva, Severo-Zapadnaya akademiya gosudarstvennoy sluzhby, Sankt-Peterburgskiy institut vneshneekonomicheskikh svyazey, ekonomiki i prava. – Sankt-Peterburg, 2012. – № 12. – S. 15–20. – Rezhim dostupa: [http://www.evrazes.spb.ru/files/Issue\\_12.pdf](http://www.evrazes.spb.ru/files/Issue_12.pdf). – Data dostupa: 17.05.2019.
10. European Union Inflation Rate [Electronic resource] // Trading Economics. – Rezhim dostupa: <https://tradingeconomics.com/european-union/inflation-rate>. – Data dostupa: 02.08.2019.
11. European Union Unemployment Rate [Electronic resource] // Trading Economics. – Rezhim dostupa: <https://tradingeconomics.com/european-union/unemployment-rate>. – Data dostupa: 02.08.2019.
12. European Union [Electronic resource] // The free encyclopedia Wikipedia. – Rezhim dostupa: [https://en.wikipedia.org/wiki/European\\_Union](https://en.wikipedia.org/wiki/European_Union). – Data dostupa: 02.08.2019.