

УДК 316.354:351/354

UDC 316.354:351/354

СОЦИАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОРИЕНТИРОВ В РЕАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИДЕЙ

SOCIAL-MANAGING MECHANISM AS A FACTOR OF ACTIVATION OF SOCIOLOGICAL GUIDELINES IN REALIZATION OF MANAGEMENT IDEAS

А. А. Островская,
*кандидат педагогических наук,
начальник отдела научно-
методического обеспечения образования
и международного сотрудничества
государственного учреждения
образования «Институт повышения
квалификации и переподготовки кадров
Государственного комитета судебных
экспертиз Республики Беларусь»*

A. Ostrovskaya,
*PhD in Pedagogics,
Head of the Department
of Scientific-Methodical
Maintenance of Education
and International Cooperation,
Institute of Training and
Retraining of Staff, State Committee
of Court Expertise
of the Republic of Belarus*

Поступила в редакцию 01.07.19.

Received on 01.07.19.

В работе рассмотрена специфика социально-управленческого механизма как конструкта, обеспечивающего интеграцию интенций всех социальных уровней и включение субъектной компоненты в виде социологического ориентира в процесс выстраивания управленческой деятельности. Предложены элементы методики реализации социально-управленческого механизма в деятельности учреждений общего среднего образования.

Ключевые слова: социология управления, социально-управленческий механизм, социологическая экспертиза, социальный уровень, экспертный опрос.

The work considers the specificity of the social management mechanism as a construct, ensuring providing integration of the intentions of all social levels and the inclusion of the subject component as a sociological reference point in the process of building management activities. Elements of the methodology for implementation of the social management mechanism in the activities of institutions of secondary education are proposed.

Keywords: sociology of management, social management mechanism, sociological examination, social level, expert survey.

При всей полиструктурности современных социальных исследований «общим местом» для них все чаще становится обращение к мотивационным и ценностным смыслам человеческой деятельности, интересам субъектов, что дает реальную базу или основание «встраиваемости в жизнь» управленческих замыслов и новаций. Как показано профессором С. В. Лапиной, сильные стремления к чрезмерной объективации процесса познания и недостаточное внимание к субъективным, оценочным моментам человеческой деятельности нарушает «противоречивое единство мысли и чувства» [1]. Поэтому включение субъектной компоненты в процесс выстраивания управленческой

деятельности как социологического ориентира является необходимым стимулом современных механизмов управления.

Идея социологических ориентиров в управленческой деятельности, не является новой и активно пропагандируется социологией управления. Вместе с тем сегодня практика не выявляет должного внимания данной проблеме. Своеобразным индикатором существующего положения в сфере общего среднего образования является общепризнанная ситуация напряженности его акторов, что вызывает обстоятельства работы учреждения в претензионном поле субъектов образовательного процесса. Выделенное противоречие обозначает востребо-

ванность исследований, направленных на разработку моделей и механизмов, позволяющих учитывать социологические ориентиры в стратегии и тактике управленческих идей.

Сегодня в Беларуси подготовлена серьезная научная база для использования социологического арсенала в управлении образованием (исследования С. А. Морозовой, Д. Г. Ротмана и др.). Также в качестве актуального примера для Беларуси можно сослаться на диссертацию 2018 г. Ю. А. Федосовой, в которой разрабатывалась методика измерений уровня удовлетворенности качеством образовательного процесса его акторов в высших учебных заведениях в системе социологического мониторинга [2].

Тем не менее в рассмотренных нами исследованиях социологические измерения представляют собой довольно обширные и емкие панельные исследования, поэтому следует говорить: а) о трудоемкости данной работы и б) дефиците профессионального социологического сопровождения управленческой деятельности при недостаточности социологической подготовки управленческих кадров с педагогическим образованием.

Следует отметить также, что популярное изучение общественного мнения как социологического ориентира для управленческих действий не в полной мере раскрывает субъектную составляющую полученной информации. Признано, что общественное мнение может оказывать и негативное воздействие на личность, выступая «попутчиком» для формирующегося человека и «прессингом» для индивидуальности. Кроме того, нельзя игнорировать и тот факт, что ценности власти могут идти вразрез с общественным мнением, но при этом нельзя утверждать, что они являются вторичными и не определяющими. Опыт, традиции, теоретический уровень постижения реальности и даже творческая активность находят наиболее адекватное отражение в диаметральных уровнях – уровне государственной политики и уровне персональном. Обратимся к высказыванию Л. А. Гуцаленко: «В нынешнюю эпоху история поставила ее участников еще перед одним весьма сложным этапом сочетания всеобщности, коллективности и обособленности» [3].

Проведенные ранее нами исследования в рамках реализации инновационного проекта «Внедрение социально-управленческого механизма в процесс моделирования обра-

зовательного пространства в учреждении общего среднего образования» (Приказ Министерства образования Республики Беларусь № 470 от 07.07.2017; № 615 от 26.07.2018) дали основание разработать модель «конъюнктивного ресурса» в виде социально-управленческого механизма (СУМ) как обеспечивающего интегративное взаимодействие всех социальных уровней при признании их равноправного влияния на управленческие идеи в виде социологических ориентиров [4]. Важной составляющей теорий, нашедшей воплощение в СУМ (исследования Н. В. Акинфиевой, А. О. Грудзинского, Д. В. Князева, А. С. Царева и др.), является мысль о прогрессивности организованного социального взаимодействия, «...связывающего воедино субъектов управляющих и субъектов управляемых. Выбор управленческих средств, форм и технологий оказывается зависимым не только от конкретных объективных условий, но и от субъектных параметров всех участников управленческих стратегий» [5].

Реальное состояние учреждения образования во многом определяется осуществлением организационно-регулирующей переработки информации акторов разного социального уровня.

- Макросоциальный уровень. Детерминирован государственной политикой в сфере образования, определяет его принципы и качественные характеристики в масштабе интересов страны.
- Мезосоциальный уровень. Устанавливает связь с восприятием личностью макросоциального уровня (непосредственно учреждение образования).
- Микросоциальный (персональный) уровень. Уровень ожиданий, стремлений и притязаний отдельной личности [4].

Задача руководителя – «формирование» области объединения уровней действия акторов, где и происходит выстраивание оптимальной линии действия управления. Касательно научного взгляда на создание системы взаимодействия социальных уровней, то, придерживаясь позиции Ю. А. Конаржевского, традиционно происходит либо некоторое изменение параметров привычного управления, либо при высокой организации самого управления изменяется среда, совершенствуется окружающее пространство [6]. СУМ в такой ситуации уникален для руко-

водителя. Специфика данного конструкта, как показано в исследованиях, заключается в том, что объективные факторы (политические, экономические, правовые и др.) функционирования учреждения преобразуются в ценностно-целевые структуры деятельности всех социальных субъектов, участвующих в образовательном процессе, и в таком виде становятся основой принятия инновационных управленческих решений, технологией их реализации и методикой оценки эффективности.

Таким образом, образовалась задача разработки методики эргономичного встраивания СУМ в деятельность руководителя учреждения общего среднего образования с учетом активизации посылов разных социальных уровней.

В качестве стартовой платформы мы обратились к исследованию методом экспертного опроса по комбинированной методике (анкетирование и фокусированное интервью). В качестве экспертов выступили 6 руководителей и 5 заместителей руководителей учреждений общего среднего образования, участвующих в инновационной деятельности по реализации проекта СУМ. Статус эксперта данной категории респондентов был присвоен прежде всего по следующим причинам: руководящая или административная должность; опыт работы в сфере управления более 5 лет; потенциал исследователя как участника инновационной деятельности; «погружение в проблему» социологического подхода в управлении.

В интервью и анкету были включены вопросы, касающиеся понимания руководителями содержания и назначения процедуры социологической экспертизы, сочетаемости социологической экспертизы с социологической оценкой управленческих идей. Суть проблемы активизации социологических ориентиров в рамках СУМ в нашем опросе была обращена в сторону социологической экспертизы по следующим причинам:

1. Экспертиза подразумевает «точное» обращение к респондентам, то есть снижет трудоемкость расчетов, предоставляя «удобный» инструментарий для практиков в управлении образованием.

2. Принимая роль субъективных факторов в «специальном знании», очевидна методологическая функция социологической экспертизы, которая будет предоставлять

исключительную прогностическую информацию об интересах, мнениях, побуждениях и готовности каждого уровня.

3. Признавая равноправие посылов социальных акторов всех уровней, психологически выстраивается система доверия, что при продуманной педагогической коррекции может стать стимулом, например, для учащегося в плане развития собственного восприятия ситуаций и их оценки. Последнее выступает немаловажным условием существования СУМ: формирование релевантного оценочного восприятия действительности в противовес эмоциональной реакции или сиюминутному интересу.

Подводя итоги полученным данным, отметим следующее. Большинство экспертов (9 человек) так или иначе перевели назначение социологической экспертизы в поле посыла «одобряемости – неодобряемости» идеи руководителя. При этом 6 человек придерживались позиции сведения социологической экспертизы к изучению общественного мнения. По ответам всех респондентов явно обозначилось, что трудности в проведении социологической экспертизы связаны прежде всего, с отсутствием инструментария ее проведения и загруженностью по времени. 1 человек предложил организацию социологической экспертизы через задания своим заместителям по определению ситуации (настроения) на разных социальных уровнях (работа в команде 2–3 человек). Тем не менее в ходе исследования в целом была зафиксирована позиция, что социологическая экспертиза управленческих идей нужна, коррелирует с социологической оценкой управленческих идей и позволяет получить прогностические данные с целью упреждения возможных конфликтов и рисков.

Анализируя полученную информацию, а также опираясь на более раннее проведенные исследования, мы пришли к следующим посылам для разработки сценария активизации социологических ориентиров в выстраивании управленческой деятельности с помощью СУМ.

1. Масштабные социологические исследования без соответствующего сопровождения специалистами не продуктивно вводить на уровне учреждения общего среднего образования средствами внутреннего ресурса организации: дефицит времени и знаний не

даст аб'ектыўнай і глыбокай карціны існавання.

2. Методыку СУМ следует выстраивать на следующих принципах:

- академические: доступность и оперативность;
- управленческие: командное действие; использование интеллектуального ресурса и организационного капитала учреждения; алгоритмизация деятельности;
- специальные: введение социологического мониторинга.

3. Эмпирические исследования в СУМ строятся на эвентуальности и ценны учетом каждого мнения, мотива, интереса, но СУМ предполагает педагогическое сопровождение акторов с целью формирования соответствующей степени их информированности и образованности акторов, даже формирования особого экспертного мышления.

Исходя из двухлетней практики инновационной деятельности по внедрению СУМ в учреждения общего среднего образования, изложим пошаговые позиции реализации СУМ при лоббировании идеи руководителя.

Позиция 1. Формирование экспресс-команды идеи (стадия запуска СУМ). Замысел основан на управленческом инструментарии делегирования и коллективно-распределительной деятельности. С точки зрения социологии

управления важна мотивационная составляющая данной позиции – «причастность» акторов мезоуровня к деятельности учреждения. Бонус для руководителя – аккумуляция потенциальных возможностей коллектива для выстраивания маркетинговых ходов, рациональное использование ресурсов, «работа» со временем.

Позиция 2. Лоббирование идеи (стадия оперативного режима СУМ). Замысел основан на необходимости создания среды принятия идеи – донесение преимуществ замысла, обоснование выгоды, раскрытие перспектив. Наиболее зарекомендовавшие себя методы: личное выступление руководителя перед аудиторией; стендовая или видеопрезентация, метод опоры на фактические примеры из жизни, игровой метод.

Позиция 3. Социологическая экспертиза идеи (стадия диагностики СУМ), в рамках которой на каждом социальном уровне методом экспертной оценки следует определить перечень желаемых компетенций для акторов, видимый продукт и экономическую значимость, то есть компетентностный, реальный и экономический результат.

Приведем пример макета опросника, составленного в средней школе № 23 г. Бреста (директор – Колоцей Т. Н.) по организации управленческой идеи о профессиональной подготовке учащихся.

Таблица 1 – Макет опросника

Текст опросника для администрации района	
1.	Как бы Вы хотели, чтобы о профессиональной подготовке в нашей школе узнали в городе (регионе)? узнали родители учащихся?
2.	Как (по каким критериям), на Ваш взгляд, можно оценить текущие результаты работы школы по организации профессиональной подготовки учащихся?
3.	Нужен ли семинар для учителей и руководителей других школ по нашей идее?
Текст опросника для учителей	
1.	Какие качества учеников Вы бы хотели развить через систему профессиональной подготовки в школе?
2.	Как могут узнать о Вашем опыте профессиональной подготовки коллеги?
3.	Какую материальную помощь школе может принести работа по организации профессиональной подготовки учащихся в X-XI классе?
Текст опросника для учащихся	
1.	Какие свои качества помогают тебе развивать занятия в (колледже связи)?
2.	Как бы ты хотел, чтобы твои друзья (знакомые) узнали о твоих занятиях (знаниях и умениях) по получению профессии?
3.	Какие бонусы ты хотел бы получить, посещая занятия в колледже связи?

Таблица 2 – СУМ формирования билингвальной коммуникативной компетентности учащихся (средняя школа № 15 г. Бреста, директор – Роцина Л. В.)

Результативно-целевая раскладка идеи			
Социальные уровни	Компетентностная значимость	Реальная значимость	Экономический эффект
Макросоциальный	1. Дисциплинированность. 2. Ответственность. 3. Трудолюбие	Информирование общест-венности через родитель-ские собрания, школьный сайт и средства массовой информации о возможности получения профессии в X–XI классе	Присвоение учащимся квали-фикационного разряда по профессии рабочего с выдачей свидетельства установленного образца о присвоении квали-фикацион-ного разряда по профессии
Мезосоциальный	1. Ответственность. 2. Целеустремленность 3. Уверенность в своих силах. 4. Трудолюбие. 5. Умение принимать решение	1. Организация встреч с администрацией УССО и УПТО. 2. Информирование о про-фессиональной подготовке учащихся через работу на заседании педагогического совета школы	1. Привлечение учащихся из других школ (увеличение нагрузки учителей). 2. Привлечение учащихся, об-учающихся в УССО И УПТО, для помощи секретарям или рабочим в школе в период прохождения производствен-ной практики
Индивидуальный	1. Трудолюбие. 2. Упорство. 3. Внимательность. 4. Импровизация	Информирование сверстни-ков о возможности полу-чения профессии в X–XI классе	Возможность получения про-фессии и общего среднего образования одновременно в X–XI классе

Таблица 3 – Идея «Профессиональная подготовка учащихся IX–XI классов» (средняя школа № 23 г. Бреста)

Значимость идеи (целевая раскладка)			
Социальные уровни	Компетентностная значимость	Реальная значимость	Экономический эффект
Макросоциальный	Кадровый ресурс. Создание условий профессио-нального роста педагогов	Материально-технический ресурс. Формирование банка дан-ных высокомотивирован-ных учащихся и одаренной молодежи	Интеграция в междуна-родное экономическое пространство
Мезосоциальный	Учебно-методический ресурс. Активная педагогика. Междисциплинарность	Формирование у педагогов внутренней мотивации через систему повышения заработной платы, надба-вок, премий, организацию курсов повышения квали-фикации, международных стажировок	Адресность поощрений и учет индивидуальных потребностей работников
Индивидуальный	Высокая мобильность и способ-ность к адаптации. Развитие речемыслительных механизмов. Развитие социального мышления	Лучшие возможности для обучения и карьерного роста, профессионального развития	Различные виды поощре-ний (призы, стипендии, поездки, стажировки в рамках обмена)

Представленная в таблицах целевая рас-кладка высвечивает социологические ориен-тиры-индикаторы: субъективные оценки, подсказывающие руководителю корреляцию

вклада и получения результата. Целевая раскладка в социальной карточке идеи вы-являет системную сущность конечного вос-требованного продукта, которая композици-

онно продуцирует структурные положения плана действий для руководителя. Иными словами, ситуация сегодня такова, что методика СУМ по включению социальных ориентиров:

- признает позицию управления по результатам;
- результат рассматривает с позиции заинтересованности акторов разного уровня в нем;
- целевую раскладку результата разрабатывает методом экспертного опроса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лапина, С. В. Социологическое познание / С. В. Лапина. – Минск : Беларуская навука, 1998. – 207 с.
2. Федосова, Ю. А. Управление качеством в учреждениях высшего образования Республики Беларусь: социологический аспект : автореф. дис. ...канд. социол. наук : 22.00.08 / Ю. А. Федосова : Изд-во БГУ. – Минск, 2018. – 25 с.
3. Гуцаленко, Л. А. Космологическая составляющая человеческого универсализма / Л. А. Гуцаленко // Современный социум в мире глобальных перемен: к 85-летию академика Е. М. Бабосова / Нац. акад. наук Беларуси, Отд-ние гуманитар. наук и искусств, редкол.: А. Н. Данилов (отв ред.) [и др.] – Минск : Беларус. навука, 2016. – С. 325–333.
4. Лапина, С. В. Социально-управленческий механизм в образовательном пространстве учреждения общего среднего образования / С. В. Лапина, А. А. Островская // Адукацыя і выхаванне. – 2017. – № 5. – С. 3.
5. Лапина, С. В. Социально-управленческий механизм: реализация в условиях социального государства / С. В. Лапина // Социология управления в теории и практике государственного управления. – Минск : Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск, 2016. – С. 3–20.
6. Конаржевский, Ю. А. Интенсификация управления общеобразовательной школой / Ю. А. Конаржевский. – Челябинск : ЧГПИ, 1988. – 140 с.

Нам представляется, что СУМ вписывается в концептуальные взгляды «сервисного управления». И хотя количество контролируемых результатов при таком подходе увеличивается, система помогает восполнить практикоориентированность миссии управления, а монологический характер идентичности человека как актора социального действия сменяется на полилогический стиль, предполагающий обогащение субъекта ценностными смыслами общества.

REFERENCES

1. Lapina, S. V. Sotsiologicheskoye poznaniye / S. V. Lapina. – Minsk : Belaruskaya navuka, 1998. – 207 s.
2. Fedosova, Yu. A. Upravleniye kachestvom v uchrezhdeniyakh vysshego obrazovaniya Respubliki Belarus: sotsiologicheskyy aspekt : avtoref. dis. ...kand. sotsiol. nauk : 22.00.08 / Yu. A. Fedosova : Izd-vo BGU. – Minsk, 2018. – 25 s.
3. Gutsalenko, L. A. Kosmologicheskaya sostavlyayushchaya chelovecheskogo universalizma / L. A. Gutsalenko // Sovremennyy sotsium v mire globalnykh peremenn: k 85-letiyu akademika Ye. M. Babosova / Nats. akadem. nauk Belarusi, Otd-niye gumanitar. Nauk i iskusstv ; redkol.: A. N. Danilov (otv red.) [i dr.] – Minsk : Belarys. navuka, 2016. – S. 325–333.
4. Lapina, S. V. Sotsialno-upravlencheskiy mekhanizm v obrazovatelnom prostranstve uchrezhdeniya obshchego srednego obrazovaniya / S. V. Lapina, A. A. Ostrovskaya // Adukatsyya i vykhavanne. – 2017. – № 5. – S. 3.
5. Lapina, S. V. Sotsialno-upravlencheskiy mekhanizm: realizatsiya v usloviyakh sotsialnogo gosudarstva / S. V. Lapina // Sotsiologiya upravleniya v teorii i praktike gosudarstvennogo upravleniya. – Minsk : Akademiya upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus. – Minsk, 2016. – S. 3–20.
6. Konarzhevskiy, Yu. A. Intensifikatsiya upravleniya obshcheobrazovatelnoy shkoly / Yu. A. Konarzhevskiy. – Chelyabinsk : ChGPI, 1988. – 140 s.