
УДК 159.923-057.875

КОГНИТИВНО-ЛИЧНОСТНОЕ РАЗВИТИЕ СТУДЕНТОВ

И.В. Савко

*Республика Беларусь, г. Минск, Белорусский государственный
педагогический университет имени Максима Танка
inna.savko@gmail.com <mailto:inna.savko@gmail.com>*

В статье представлены результаты психологического исследования взаимосвязи когнитивных стилей «полезависимость - полenezависимость», «адаптор - инноватор» и отношения к инновациям у студентов. Эмпирическое исследование показало, что положительное отношение к инновациям имеет отрицательную корреляцию с уровнем личностной ригидности; преобладание полюса когнитивного стиля «полезависимость» и «адаптор» имеет положительную связь со склонностью к фиксированным формам поведения.

Ключевыми компетенциями выпускника вуза многие авторы определяют: владение знаниями (когнитивная компетентность), сформированность способов деятельности (операциональная компетентность) и ценностное отношение к профессиональному труду и личностному росту (аксиологическая компетентность).

Достижение профессиональной и личностной компетентности принято рассматривать в контексте стадий ее приобретения или факторов, способствующих ее формированию и развитию. Человек как система качеств личности аккумулирует и преломляет компетенции. При этом сами качества претерпевают изменения, характеризующие «человека в профессии».

Психологи в контексте компетентностного подхода все больше внимания уделяют исследованиям когнитивного и личностного развития студентов, выступающих в качестве значимых факторов внутренней детерминации обучения.

В данной работе параметрами для исследования особенностей когнитивно–личностного развития студентов выступили: диады когнитивных стилей (ЛС) «полезависимость – полenezависимость», «адаптор – инноватор»; личностная ригидность, отношение к инновациям. Для анализа интегрального «Индекса инновативности личности» использовались шкалы «Креативность», «Риск ради успеха», «Ориентация на будущее» методики «Инновативные качества личности» Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко [1]. «Томский опросник ригидности» Г.В. Залевского [2] для анализа уровня ригидности. Для выявления КС «полезависимость – полenezависимость» – тест «ТСОВ-4» (В.В. Селиванов, К.А. Осокина) [3]. Методика «КАИМА» М.В. Прохорова, А.Д. Терегулова для определения КС «адаптор – инноватор» [4]. Обработка данных производилась с помощью программы Statistica 6.0. Для оценки различий между выборками использовался U - критерий Манна–Уитни, для определения взаимосвязей между переменными – коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r_s).

В исследовании приняли участие студенты 1-4 курса педагогического университета. Выборка: N= 176 человек в возрасте от 18 до 23 лет. Испытуемые разделены на группы в зависимости от возраста: 1 гр. – 18-20 лет (N=84), 2 гр. – 21-23 года (N=92); а также в зависимости от курса: 1 гр. – 1-2 курс (N=114), 2 гр. – 3-4 курс (N=62). Для оценки различий между двумя группами по уровню изучаемых признаков использовался U - критерий Манна – Уитни.

Анализ результатов с помощью U – критерия Манна – Уитни не выявил статистически значимых различий между группами ($p>0,05$).

На следующем этапе исследования были выявлены особенности взаимосвязи между изучаемыми переменными (коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r_s)). Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Взаимосвязь когнитивно–личностного развития студентов ($p \leq 0,05$)

Шкалы	Адаптор - инноватор	Полезависимость - полenezависимость	Симптомокомплекс ригидность	Актуальная личностная ригидность	Сензитивная ригидность	Установочная ригидность	Ригидность как состояние	Преморбидная ригидность
Адаптор - инноватор	1,00	- 0,17	-0,19	-0,25	0,30	-0,14	-0,31	-0,30
Полезависимость - полenezависимость	- 0,17	1,00	0,27	0,03	0,19	0,07	0,10	0,15
Креативность	0,24	0,07	-0,10	-0,18	-0,13	-0,002	-0,09	-0,05
Риск ради успеха	0,31	0,09	-0,16	-0,23	-0,20	-0,08	-0,10	-0,10
Ориентация на будущее	0,30	0,06	-0,17	-0,32	-0,08	-0,12	-0,13	-0,13
Общий индекс инновативности	0,30	0,07	-0,14	-0,30	-0,14	-0,03	-0,06	-0,08

Полученные данные показывают положительную связь между полюсом КС «полезависимость» и личностной ригидностью, проявляющейся в склонности к фиксированному поведению. Отрицательный характер взаимосвязи выявлен между полюсом КС «инноватор» и склонностью к проявлению личностной ригидности в состоянии «дисстресса», а также ситуациях, требующих неконвенционального подхода для решения различных задач, «неофобии». Положительное отношение к инновациям по параметру «ориентация на будущее» способствует снижению уровня актуальной личностной ригидности; повышение общего индекса инновативности носит положительный характер взаимосвязи с полюсом КС «инноватор», что выражается в повышении показателей «риск ради успеха» и «ориентация на будущее». При анализе особенностей взаимосвязи полюсов

диад когнитивных стилей статистически значимых взаимосвязей не выявлено. Это позволяет заключить, что испытуемым с преобладанием полюса «полезнезависимость» могут быть присущи черты КС «адаптор», а также испытуемым с преобладанием полюса «полезависимость» могут быть присущи черты КС «инноватор».

Рассмотрение особенностей когнитивно – личностного развития в контексте трансдисциплинарной метафоры позволяет увидеть сходство изучаемого нами компонентов процессов и принципов построения и действия второго закона Ньютона.

Следовательно, в образовательных системах анализ диады когнитивных стилей «адаптор – инноватор» позволит сформировать социальный базис инноваций; диагностика отношений к инновациям и личностной ригидности у студентов позволит определить тенденции отношения к инновациям, найти оптимальные пути и способы их внедрения, просчитать возможные трудности; анализ взаимосвязи когнитивных стилей и личностных особенностей студентов дает возможность оптимизировать на практике оптимизировать и инноватизировать процесс обучения, что безусловно будет способствовать повышению качества подготовки будущих специалистов.



Список использованной литературы

1. Лебедева, Н.М. Методика исследования отношения личности к инновациям / Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко // Альманах современной науки и образования. – 2009. – № 4 (23): в 2-х ч. – Ч. 2. – С. 89–96.
2. Лобанов, А.П. Психология интеллекта и когнитивных стилей / А.П. Лобанов. – Минск : Агентство Владимира Гревцова, 2008. – 296 с.
3. Прохорова, М.В. Бизнес-планирование деятельности психолога / М.В. Прохорова. – Н. Новгород : ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. – 52 с.
4. Селиванов, В.В. Новая версия вербального теста на полезнезависимость –полезнезависимость / В.В. Селиванов, К.А. Осокина // Психология когнитивных процессов. – 2015. – № 2. – С. 100–107.