

Подготовка взрослых к непрерывному самообразованию: пути и формы

В. В. Чечет, В. А. Листратенко,
В. В. Чечет

Во многих странах Европы дополнительному образованию взрослых уделяется перво-степенное внимание. Система данного вида образования направлена на удовлетворение потребности общества в подготовке и переподготовке высококвалифицированных и компетентных специалистов для экономики, производства, науки, образования, культуры. Дополнительным образованием в разных странах Европы охвачены от 30 до 60 % населения. В частности, около 50 % взрослых жителей Германии включены в систему дополнительного образования. В Республике Беларусь непрерывным профессиональным образованием охвачены более 530 тыс. человек. Их обучением занимаются более 400 учреждений дополнительного образования взрослых. Более 20 % специалистов повышают квалификацию и участвуют в переподготовке в промышленности, строительстве, жилищно-коммунальном хозяйстве [1].

На Международной научной конференции «Современные тенденции в дополнительном образовании взрослых» (ноябрь, 2012 г.) начальник Центра непрерывного профессионального образования Республиканского института высшей школы О. А. Олекс обозначила актуальную проблему дополнительного образования взрослых — неподготовленность большинства слушателей к самообразованию. Как создать соответствующие условия, заинтересовать и мотивировать взрослых на постоянное самостоятельное образование? Опыт работы со слушателями Института повышения квалификации и переподготовки БГПУ (далее — ИПКиП) на протяжении последних 10 лет даёт нам возможность утверждать, что при подготовке взрослых к самообразованию необходимо следовать двумя важнейшими путями: внедрение в образовательный процесс технологии эвристического обучения и обучение слушателей основам учебно-исследовательской деятельности.

При подготовке взрослых к самообразованию необходимо следовать двумя важнейшими путями: внедрение в образовательный процесс технологии эвристического обучения и обучение слушателей основам учебно-исследовательской деятельности.

В основе технологии эвристического обучения лежит проверенный временем метод вопросов и ответов-рассуждений, который в работе со своими учениками применял ещё Сократ. В процессе уникальной беседы исследования ученик шёл от неопределённых представлений к логически верному знанию и тем самым в итоге — к признанию научной истины. В конце XX — начале XXI века теоретические подходы к данному виду обучения и обоснования его различных сторон и элементов встречаются в работах как отечественных (А. И. Жук, Н. И. Запрудский, А. И. Кочетов, В. Н. Наумчик, Г. И. Николаенко, А. В. Торхова, И. И. Цыркун, И. В. Шеститко и др.), так и зарубежных (Г. С. Альтшуллер, В. И. Андреев, А. В. Брушлинский, Ю. К. Кулюткин, А. В. Хуторской, Л. К. Энгельмейер, В. С. Юркевич и др.) учёных.

А. В. Хуторской, вводя термин «дидактическая эвристика», определяет её как теорию дидактики, которая предполагает построение образования на основе творческой самореализации обучающихся и педагогов в процессе создания ими образовательных продуктов в изучаемых областях знаний и деятельности. По его мнению, дидактическая эвристика — это наука об обучении как открытии, предназначение которой — раскрывать индивидуальные возможности обучающихся и педагогов как создателей образовательных продуктов.

Под эвристическим обучением А. В. Хуторской понимает «обучение, ставящее целью конструирование учеником собственного смысла, цели и содержания образования, а также процесса его организации, диагностики и осознания» [2, с. 541—542].

В результате внедрения в образовательный процесс технологии эвристического обучения происходит в определённой степени творческая самореализация слушателя и создаются предпосылки для выстраивания индивидуального самообразования с учётом личностных качеств и новообразований.

Второй путь подготовки взрослых к непрерывному самообразованию — обучение их основам учебно-исследовательской деятельности. Учебно-исследовательская деятельность — это совместная деятельность слушателей и педагога по выявлению сущности изучаемых явлений и процессов, добыванию, объяснению и систематизации новых знаний. Её цель — создание оптимальных условий для развития и саморазвития творческой личности слушателя, его самоопределения и самореализации, подготовки к непрерывному самообразованию.

Достижению данной цели способствует решение следующих задач:

- 1) прививать интерес слушателей к познанию многообразных явлений и процессов в природе, обществе, науке, технике, искусстве;
- 2) развивать умения самостоятельно и творчески мыслить;
- 3) формировать умения и навыки проведения исследований;
- 4) учить использовать полученные знания в новых образовательных и жизненных ситуациях;
- 5) содействовать социальной и профессиональной адаптации в обществе.

Этапы организации обучения основам учебно-исследовательской деятельности:

1. Проведение мониторинга состояния учебно-исследовательской деятельности в учреждении дополнительного образования.
2. Отбор и анализ содержания программного и дополнительного образования по изучаемому предмету.
3. Организация учебного познания как исследования посредством активных форм и методов обучения.
4. Предоставление слушателям возможности выбора исследовательской задачи или проблемы.

5. Подбор научных руководителей из числа квалифицированных преподавателей и педагогических работников системы дополнительного образования взрослых.

6. Определение направления и содержания учебно-исследовательской работы с учётом приоритетных путей развития учреждения образования.

7. Выбор темы исследования с учётом запросов науки и практики, научных интересов слушателя и педагога.

8. Проведение консультаций по планированию исследования, его этапов, разработке методики исследования, оформлению его результатов, их представлению.

9. Определение форм представления результатов исследования (тезисы доклада на конференцию, научная статья, монография, образовательный проект, инновационный проект, экспериментальный проект, мини-проект, методические рекомендации, прибор, макет, видеоматериалы, компьютерная программа и др.).

Критерии оценки образовательных и научных продуктов:

- актуальность темы исследования;
- теоретическая значимость результатов исследования (новизна, доказательность, перспективность);
- практическая значимость результатов исследования (экономический эффект, социальный эффект, масштаб внедрения, готовность к внедрению);
- содержательность и доказательность выводов;
- владение научным аппаратом исследования;
- степень готовности к защите результатов исследования;
- правильность и грамотность оформления конечного продукта исследования.

Освоение слушателями методологии и методов научного исследования осуществляется с помощью интерактивной формы взаимобучения «Калейдоскоп терминов, относящихся к научному исследованию». Слушатели выстраивают систему терминов учебного познания и элементов научного аппарата в следующей логической последовательности: 1) актуальность темы исследовательской работы; 2) цель исследования; 3) задачи исследования; 4) объект исследования; 5) предмет исследования; 6) гипотеза исследования; 7) методология исследования; 8) методы исследования; 9) теоретическая значимость результатов исследования; 10) практическая (социальная,



Виктор Владимирович Чет,
доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры частных методик
Института повышения квалификации
и переподготовки Белорусского
государственного педагогического
университета имени Максима Танка

экономическая) значимость результатов педагогического исследования.

Актуальность темы исследовательской работы определяется: 1) потребностями общества; 2) состоянием и тенденциями развития исследуемой проблемы в науке; 3) запросами практики.

Цель исследования — краткая концептуальная формулировка сущности научного поиска; предполагаемый конечный научный результат исследования.

Задачи исследования — выявление сущности (природы, структуры, содержания) изучаемой проблемы или процесса; обоснование путей и средств решения проблемы; определение условий, обеспечивающих эффективность данного решения.

Объект исследования — совокупность связей и отношений, которые объективно существуют в педагогической теории и практике учреждений образования.

Предмет исследования — конкретная проблема, требующая своего решения.

Гипотеза исследования — теоретическое суждение (предположение), истина которого ещё не доказана, но вероятна.

Методология исследования — учение об исходных концепциях, положениях, принципах, способах познания и преобразования окружающей действительности.

Методы исследования — способы познания объективных закономерностей, явлений и процессов действительности.

Степень новизны *теоретической значимости результатов исследования* точно классифицируется (разработано впервые, дополнено, уточнено, представлено дальнейшее развитие, конкретизировано известное положение о ... и т. д.). Выделяются 3 уровня новизны: уточнения, дополнения и преобразования.

Выделяют 2 уровня *практической (социальной, экономической) значимости результатов педагогического исследования*: 1) результаты исследования применяются в пределах курса, дисциплины, методики обучения и воспитания (частно-методический уровень); 2) результаты исследования важны для педагогики и её отраслей в целом.

Непрерывному самообразованию взрослых наряду с повышением их квалификации и систематической переподготовкой способствует система проводимых в стране образовательных и научных мероприятий (конкурсов, конференций, семинаров, мастер-классов, фестивалей, выставок и др.). Особое место среди этих мероприятий занимает Республиканский конкурс «Учитель года». Участники школьных, районных, городских, областных конкурсов, участники и победители Всесоюзного и республиканских конкурсов «Учитель года» внесли и вносят определённый вклад в методику обучения и воспитания учащихся (Приложение). Следует отметить, что в практике работы все они в той или иной мере использовали принципы, методы и приёмы эвристического обучения и включали обучающихся в учебно-исследовательскую деятельность, вместе с учениками исследовали различные проблемы дидактики и теории воспитания, становясь оригинальными педагогами-исследователями. Победители конкурсов В. В. Гинчук и Ю. В. Маслов на основе про-

Непрерывному самообразованию взрослых наряду с повышением их квалификации и систематической переподготовкой способствует система проводимых в стране образовательных и научных мероприятий (конкурсов, конференций, семинаров, мастер-классов, фестивалей, выставок и др.).

ведённой опытно-экспериментальной работы подготовили и успешно защитили диссертации и стали кандидатами педагогических наук [3].

Среди принципов, методов и приёмов эвристической дидактики — ориентированность обучающихся на то, что они являются частицей природы (В. А. Гербутов); обучение умению понимать ценность классической музыки, отличать её от музыки низкопробной (С. В. Лепёшкин); методы и приёмы применения аналогий в процессе обучения физике (В. М. Зданович); осознание и раскрытие географических дифференцированных понятий и явлений (В. П. Шпетный); способы и формы успешного обучения биологии (И. Р. Клевец); активизация учебно-познавательной деятельности обучающихся посредством медиаобразования (Ю. Н. Андрейчик); методы и приёмы обучения английскому языку на развивающем, технологичном и коммуникативном уровнях (И. В. Зубрилина).

Остановимся на методике обучения английскому языку Ю. В. Маслова, который разработал трёхуровневую модель развития речемыслительной креативности в процессе изучения английского языка, а также соответственно систему приёмов и средств обучения. Он положил в основу организации креативно направленного обучения фундаментальное положение современной лингводидактики о том, что «любой лингводидактический объект представляет собой неопределённое множество смыслов и значений. Поэтому любое учебное действие с ним может и должно иметь *эвристический характер* и совершаться в условиях неполного знания, на основе “чувства языка”» [3, с. 88]. Речевая практика формирует у обучающихся представления о речевой норме. И поэтому значения конкретных слов усваиваются чаще всего произвольно, причём как единицы речевого мышления. В разработанной Ю. В. Масловым модели последовательно во взаимосвязи выступают: мотивация, фильтрация данных из внешней среды, внутренняя разработка акта речепорождения, принятие внутреннего плана высказывания, синтез конкретной готовности, монолог, диалог, уровень нормативности, степень самовыражения, обратная связь.

Средством реализации воспитательного потенциала учебного предмета «История» в педагогической практике В. В. Гинчук является внеурочная деятельность с обучающимися, которая включает подготовку к предметным олимпиадам, учебно-исследовательскую дея-



Владимир Алексеевич Листратенко,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры управления и экономики
образования Минского городского
института развития образования

тельность. Педагогом разработаны эвристические задания, направленные на выявление способностей учащихся к изучению истории. Эти задания классифицированы по эвристическим направлениям: «Общая историческая осведомлённость», «Логический отбор», «Определение общих признаков», «Аналогии», «Классификация», «Происхождение фразеологических оборотов и их современное значение». Задания способствуют интеллектуальному и творческому развитию обучающихся, помогают на основе усвоенных знаний осмысливать своё профессиональное и жизненное предназначение, определять пути самореализации.

Победители и участники конкурсов внесли конкретный вклад в:

- усовершенствование содержания образования по физике и химии (В. А. Гербутов, В. М. Дедков);
- разработку методик и технологий обучения и воспитания (М. Н. Волков, С. И. Гин, И. Р. Клевец, С. В. Лепёшкин);
- создание авторских альтернативных букварей, многоуровневых учебников нового поколения (Н. А. Сторожева, В. П. Шпетный);
- разработку многоуровневых моделей и моделей непрерывного образования по истории и английскому языку (В. В. Гинчук, Ю. В. Маслов);
- создание программ информатизации, применение современных информационных технологий и элементов медиаобразования

на уроках биологии, информатики, английского языка (Ю. Н. Андрейчик, И. В. Зубрилина, И. В. Якименко) [3].

В 2007 году в Беларуси был создан клуб «Хрустальный журавль», членами которого стали участники и организаторы заключительного этапа конкурса профессионального мастерства педагогических работников «Учитель года Республики Беларусь». В Армении на II съезде учителей государств — участников СНГ (2012) — по инициативе Академии последипломного образования (Беларусь) состоялась презентация клуба. Цели деятельности клуба — создание условий для развития инициативы творчески работающих педагогов, разработка эффективных методик обучения и воспитания, совершенствование учебно-исследовательской деятельности педагогов и обучающихся.

В целом с 1991 года по 2000 год в Совете по защите диссертаций Национального института образования были защищены 60 диссертаций (6 докторских, 54 кандидатские). Их защитили работники системы образования различных категорий:

- учителя и психологи школ, преподаватели педагогических училищ, колледжей, институтов, университетов (20 человек);
- директора городских и сельских общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ, внешкольных учреждений и их заместители (12 человек);
- заведующие отделов образования, начальники управлений образования и их заместители (9 человек);
- главный редактор журнала «Адукацыя і выхаванне»; заместитель Министра образования и науки Республики Беларусь; заместитель директора по научной работе Научно-исследовательского института педагогики Академии педагогических наук Украины (3 человека) и др.

Эти учёные вошли в отечественную педагогическую науку с тем, чтобы поднять на новый качественный уровень образование как в целом в стране, так и в каждом её регионе.

Их исследования посвящены проблемам педагогики и психологии, актуальным и в наши дни, в частности **проблемам обучения** (Н. С. Вислобокова. «Семантический подход к познавательной-коммуникативной деятельности школьников в процессе обучения» (1996, докторская); Ю. А. Иванов. «Организационно-педагогическое обеспече-



Виктор Викторович Чет,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры педагогики и проблем
развития образования Белорусского
государственного университета

ние дифференцированного обучения в сельской школе» (1993, кандидатская); С. В. Яковенко. «Познавательные задачи как средство повышения эффективности учебного процесса» (1991, кандидатская); **проблемам воспитания** (В. В. Мартынова. «Формирование гражданской ответственности у подростков в процессе освоения социальных ролей» (1993, кандидатская); В. П. Пархоменко. «Воспитание творческой личности как цель образовательных систем (историко-методологический аспект)» (1995, докторская); В. В. Чет. «Педагогические основы семейного воспитания (на материале семей Беларуси)» (1996, докторская); **управленческой деятельности** (А. И. Гиро. «Мотивация и стимулирование самообразования учителей в системе повышения квалификации» (1994, кандидатская); В. А. Листратенко. «Формирование творческого педагогического коллектива в сельской школе», (1994, кандидатская); Г. Д. Дылян. «Совершенствование структуры управления региональной системой образования как условие её развития» (1996, кандидатская); Н. И. Запрудский. «Научно-педагогическое обеспечение повышения квалификации учителей естественно-математических предметов» (1993, кандидатская); **профессионально-техническому образованию** (М. В. Ильин. «Организационно-педагогические условия развития региональной системы профессионально-технического образования» (1994, кандидатская); Г. В. Серкутьев. «Теория и практика подготовки ка-

дров в высших профессиональных училищах» (1994, докторская)); **истории педагогики и образования** (В. С. Болбас. «Прагрэсіўныя маральна-выхаваўчыя ідэі прадстаўнікоў беларускай педагогічнай і грамадскай думкі XVI—XVII стст.» (1993, кандидатская); Е. Л. Евдокимова. «Развитие гимназического образования в Беларуси (XIX — нач. XX в.)» (1995, кандидатская)); **психологии обучения** (А. В. Антипова. «Психологические основы выбора стратегии обучения языкам» (1996, кандидатская); И. И. Овчаренко. «Активизация мнемических процессов как способ интенсификации овладения иностранным языком» (1992, кандидатская)); **педагогической психологии** (А. А. Аладыин. «Внутрисемейные отношения в семьях подростков с нарушениями поведения» (1996, кандидатская); Л. А. Семчук. «Понимание учителем ученика и самого себя в конфликте» (1993, кандидатская)).

Опыт работы ИПКиП по подготовке педагогических работников учреждений образования Беларуси позволяет сделать вывод, что только научно обоснованный и технологически оснащённый комплекс (цели, задачи, содержание, методы, приёмы, технологии, средства) личностно ориентированного образовательного процесса оптимально соответствует

- теоретико-методической и практической подготовке слушателей к непрерывному процессу самообразования;
- непрерывному самообразованию слушателей как субъектов освоения новых знаний, исследователей, создателей образовательных и инновационных продуктов;
- постоянному развитию творческого потенциала, компетентности и мобильности слушателей на протяжении всей жизни и профессиональной деятельности.

Приложение

Вклад победителей Всесоюзного и республиканских конкурсов «Учитель года» в методику обучения и воспитания обучающихся (1991–2011 гг.)

Валерий Александрович Гербутов	Разработал авторскую программу и методику обучения физике. Переработанное содержание обучения физике сориентировал на обращённость к личности учащегося как частице природы. Творчески освоенные знания учащегося по физике воспитывают бережное отношение к жизни, учат находить в ней своё место, радоваться красоте и гармонии мира и человека
Владимир Михайлович Дедков	Разработал авторскую программу по химии, разделив материал на основной и второстепенный и использовав межпредметные связи. Ввёл систему обучения химии на базовом и высоком уровнях, реализовал идею обучения крупными блоками
Сергей Владимирович Лепёшкин	В образовательном процессе использовал активные методы и формы обучения музыке, показал учащимся специфику классической музыки, её богатство, уникальность и гуманистическую направленность
Юрий Всеволодович Маслов	Модернизировал и адаптировал в образовательном процессе трёхуровневую модель развития речемыслительной креативности при изучении английского языка, создал систему методов, приёмов и средств обучения английскому языку
Владимир Матвеевич Зданович	Внедрил в процесс обучения физике методы активизации словесно-логического компонента мышления и методику применения аналогии (чистые модели и модели-аналоги)
Валентина Васильевна Гинчук	Разработала модель непрерывного обществоведческого образования на II ступени общего среднего образования и способы реализации вариативного компонента этого содержания образования (через факультативные занятия, систему внеклассных мероприятий, клубы, кружки, социально-педагогические и психологические службы, детские общественные объединения)

Вадим Павлович Шпетный	Создал альтернативный многоуровневый учебник нового поколения по географии с такими основополагающими компонентами, как мотивационный (материал упрощён и отражает его узкопредметную суть), базовый (материал отражает суть предмета), углублённый (материал расширенный, обладает чертами интегрированности)
Игорь Викторович Якименко	Подготовил пособие «Школа юного программиста», внёс технологический и практический вклад в реализацию программы информатизации обучающихся в учреждении образования (через доступ в Интернет, компьютерный класс, мультимедийную библиотеку, комплекс модульных программ)
Ирина Ромуальдовна Клевец	На основе диагностики учебных достижений каждого обучающегося по биологии составила матрицу успешного обучения, в которую вошло более 100 способов и форм учебной работы
Юрий Николаевич Андрейчик	Разработал методы активизации учебно-познавательной деятельности обучающихся посредством внедрения в образовательный процесс элементов медиаобразования (презентаций, электронных энциклопедий, дидактических материалов, программ-тренажёров, виртуальных экспериментов, электронных учебников, обучающих игр, развивающих программ)
Инесса Владимировна Зубрилина	С помощью современных информационных технологий (компьютер, интерактивная доска, интернет-проекты, аудиофайлы, видеосюжеты и др.) обучает английскому языку на развивающем, технологичном коммуникативном уровнях

Список цитированных источников

1. Як павысіць эфектынасьць дадатковай адукацыі дарослых // Настаўніцкая газ. — 2012. 17 ліст.
2. Хуторской, А. В. Современная дидактика : учеб. пособие / А. В. Хуторской. — М. : Высш. ш. 2007. — С. 536—552.
3. Цыркун, И. И. Лидеры педагогической профессии: сценарии эффективной педагогической деятельности : учеб.-метод. пособие / И. И. Цыркун, Л. А. Козинец; под общ. ред. И. И. Цыркуна. — Минск : БГПУ, 2010. — 256 с.

Не стыдись учиться в зрелом возрасте: лучше научиться поздно, чем никогда.

Эзоп