

УДК 316.728

Л.А. Пергаменецкий¹, Н.Г. Новак²¹*д-р психол. наук, проф., проф. каф. социальной и семейной психологии
Белорусского государственного педагогического университета имени М. Танка*²*ассистент каф. социальной и педагогической психологии
Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ТРИАНГУЛЯЦИЯ КАК СПОСОБ ПОСТРОЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье раскрывается понятие «методологическая триангуляция» и дается ее характеристика относительно применения в психологических исследованиях как средства интеграции позитивистского и герменевтического знания, способа преодоления односторонности и фрагментарности психологических теорий и методов. Авторами описаны подходы к анализу данных в случае необходимости их триангуляции: интуитивный, процедурный, интерсубъективный. Раскрывается процедура триангуляции как поэтапная реализация четырех аспектов: планирование триангулятивного исследования (предполагает включение стратегии триангуляции в различные дизайны качественного исследования: анализ единичного случая, сравнительный анализ нескольких случаев, ретроспективный анализ, моментальный снимок, лонгитюд), сбор данных, анализ данных и их обобщение. Представленная поэтапная процедура методологической триангуляции подкрепляется схемой ее реализации на примере изучения взаимосвязи опыта переживания кризисного события и психологического благополучия личности.

При анализе ряда психологических феноменов перед исследователем встает методологическая дилемма относительно того, каким диагностическим методам (количественным или качественным) следует отдать предпочтение. К количественным относят «методы, для которых основными являются процедуры измерения, категоризации и кодирования. Для качественных методов характерно представление информации в виде описаний, значений и т.д. Укажем, что к качественным методам можно отнести опросники, составленные из открытых вопросов, нестандартизированное интервью, включенное и несистематическое наблюдение, метод репертуарных решеток, дискурсивный анализ» [1, с. 166]. Как известно, и те, и другие обладают рядом достоинств, однако применение любого из них на практике сопряжено и с определенными ограничениями.

В современной психологии в качестве компромиссного варианта при организации ряда социально-психологических исследований рассматривается сочетание количественных и качественных методов. В.А. Янчук (один из пионеров данного направления в белорусском научном сообществе) отмечает, что обращение только к количественным методам изучения личности не всегда целесообразно по ряду причин: 1) при использовании количественных методов человек исследуется вне социального контекста, без всех присущих ему связей с другими людьми; 2) исследуемое поведение отличается от естественного, так как действия испытуемого строго ограничены и даже заранее обусловлены, и он не может планировать и реализовывать поведение, как это происходит в обычных условиях; 3) отношения исследователя и испытуемого строятся по схеме «руководитель – подчиненный», и это накладывает свой отпечаток на исследуемую область; 4) строгая система категоризации и кодирования не дает возможности воспринимать явления в целом [1, с. 167]. Только качественные методы позволяют исследовать человека в социальном контексте, в процессе взаимодействия с другими людьми.

Зарубежные ученые отмечают, что большим интегративным потенциалом, возрастающим при циклическом переименовании количественных и качественных методов, обладает методологическая триангуляция. Ее применение приводит к углублению понимания предмета исследования на каждом последующем витке спирали (Caracelli, Greene, 1993). Она также может приводить к открытию парадоксов и противоречий как

в плане теоретических построений, так и эмпирических выводов, полученных в рамках традиционного количественного подхода. Именно поэтому А.А. Bryman (1988) называет методологическую триангуляцию технической версией количественно-качественных дискуссий, указывая, что количество и качество не представляют несоизмеримых парадигм вообще, а всего лишь методы, избираемые по принципу наибольшей пригодности к изучению определенного класса проблем [2].

К числу основных проблемных вопросов построения исследования по принципу методологической триангуляции можно отнести следующие: «Как комбинировать цифровые, лингвистические и составные данные?», «Как интерпретировать дивергентные результаты цифровых и лингвистических данных?», «Что делать с пересекающимися концептами, присутствующими в данных, сложно отделяемыми друг от друга?», «Когда и как оценивать вес полученных данных?» и др. Решению данных вопросов следует уделить внимание еще на этапе планирования исследования.

В широком смысле под методологической триангуляцией понимается привлечение количественных и качественных методов с целью построения на основе их результатов третьего способа понимания, сочетающего достоинства этих двух. Методологический смысл триангуляции в психологических исследованиях – служить средством интеграции позитивистского и герменевтического знания, преодолевать односторонность и фрагментарность психологических теорий и методов. Такого рода комбинирование качественных и количественных методов (получившее название «третьего пути») приводит к соединению преимуществ обеих методологий и как следствие – получению более надежных данных и более глубокого понимания изучаемого феномена.

Следует также подчеркнуть, что сам термин «методологическая триангуляция» применяется для обозначения как процедуры сопоставления результатов, полученных несколькими качественными методами в рамках одного исследования (триангуляция методов), так и сочетания количественных и качественных данных (триангуляция по типу данных) [3]. Последний вариант соответствует стратегии представленного в данной работе исследования. Вслед за Коринак (1999) мы определяем методологическую триангуляцию как метод, представляющий собой сбор информации относительно одного и того же явления путем применения более чем одного метода в первую очередь для того, чтобы определить, насколько схожи сопоставляемые данные, и таким образом повысить надежность и обоснованность результатов исследования. Как отмечает автор данного определения, использование нескольких инструментов обеспечивает более полную, подробную, многослойную информацию об изучаемом явлении [3]. При реализации такого типа триангуляции особое значение имеет порядок (способ) анализа данных [4].

В работе Smaling (1987) предлагаются следующие подходы к анализу данных в случае необходимости их триангуляции:

1. Интуитивный подход: отдельный исследователь интуитивно соотносит друг с другом данные, полученные при помощи разного инструментария. В таком случае качество работы зависит от уровня развития интуиции исследователя, а сам анализ «повторить» практически невозможно.

2. Процедурный подход: акцент делается на процедуре триангуляции с детальным и последовательным описанием каждого шага анализа с той целью, чтобы сделать саму процедуру максимально прозрачной и «тиражируемой».

3. Интерсубъективный подход: предполагает работу одновременно нескольких исследователей, предварительно договорившихся о конкретных шагах, которые должны быть осуществлены в ходе методологической триангуляции [4].

В своем исследовании мы используем второй вариант и далее предлагаем подробное описание процедуры триангуляции данных с целью обеспечения прозрачности осуществляемой нами стратегии.

Согласно Flick (2009), процедура триангуляции требует освещения и обоснования как минимум четырех аспектов:

Планирование триангулятивного исследования. Включение стратегии триангуляции в различные дизайны качественного исследования: анализ единичного случая, сравнительный анализ нескольких случаев, ретроспективный анализ, моментальный снимок (snapshot), лонгитюд. Выбор стратегии зависит от стоящих перед исследователем целей и задач: «Какой метод сбора и анализа данных будет считаться основным, а какой вспомогательным, дополнительным?», «Какого рода информацию мы хотим получить, обращаясь к дополнительным методам работы с данными?». Отдельный момент, требующий внимания – учет временных затрат, связанных с проведением триангуляции (если мы в ходе анализа решили обратиться к новым случаям и респондентам, т.е. гибко изменить стратегию формирования выборки, то еще не факт, что нам удастся найти нужных людей).

Специфика сбора данных. Обычно триангуляция данных предполагает обращение к двум и более источникам информации, а затем проведение их комплексного анализа.

Специфика анализа данных. В отличие от предыдущего уровня исследования здесь триангулируются различные методы анализа и интерпретации данных. Обычно эти данные собраны из одного источника (например, стенограммы фокус-групп обрабатываются двумя методами: качественным контент-анализом и дискурс-анализом). Более сложные дизайны триангуляции предполагают перекрестный анализ (каждая из нескольких категорий данных анализируется сразу же двумя или более методами).

Специфика обобщения. Методологический вопрос о мере обобщаемости есть вопрос, возможен ли перенос полученных данных из исходной исследовательской ситуации в новые гипотетические контексты и условия. Критерий переносимости (transferability), введенный И. Линкольн и Э. Губой и условно соответствующий внешней валидности, рассматривается современными авторами с точки зрения насыщенного описания одного контекста и поиска, так сказать, «сходных условий» в другом контексте [5]. Триангуляция становится стратегией экспликации этих гипотетических исследовательских измерений, реализуемой через обращение к различным данным и методам [2; 6].

Процедура триангуляции в работе представляет собой реализацию таких этапов:

1. Планирование триангулятивного исследования.

Прежде чем перейти непосредственно к изучению проблемы, исследователю необходимо определить теоретические основания рассматриваемого вопроса. В частности, основная цель нашего исследования заключается в изучении взаимосвязи опыта переживания кризисного события и психологического благополучия личности. В своей работе мы исходим из предположения о том, что при определенных условиях итогом переживания кризисного события может стать посттравматический рост личности, показателем которого являются особенности социально-психологического функционирования личности на последующих этапах жизни, т.е. ее психологическое благополучие (эвдемонистический подход).

Для достижения поставленной цели нами был использован разработанный К. Рифф [7] опросник «Шкалы психологического благополучия» (далее – ШПБ) в адаптации Н.Н. Лепешинского [8]. С целью изучения опыта, приобретенного юношами и девушками при переживании кризисного события, нами было разработано полуструктурированное интервью. Интервью позволило изучить представления респондентов о кризисной ситуации, проанализировать их жизненный путь и особенности функционирования «до» и «после» пережитого кризисного события.

На первом этапе исследования были получены данные относительно уровня психологического благополучия юношей и девушек, переживших кризисное событие (415 студентов), а также выраженность его структурных компонентов: личностный рост, самопринятие, управление средой, автономия, цели в жизни, позитивные отношения с окружающими. Как оказалось, респондентов с уровнем психологического благополучия «выше нормы» больше среди юношей и девушек, имеющих опыт переживания кризисного события (21,8%), по сравнению с юношами и девушками, не имеющими такого опыта (13,6%) ($\varphi^*_{эмп} = 2,17$; $p \geq 0,05$). Юноши, пережившие кризисное событие, по сравнению с юношами, не имеющими такого опыта, чаще имеют высокий ($\varphi^*_{эмп} = 1,983$; $p \geq 0,05$) и реже низкий ($\varphi^*_{эмп} = 1,87$; $p \geq 0,05$) уровень психологического благополучия. С увеличением количества кризисных событий возрастает показатель психологического благополучия относительно шкалы «Личностный рост» ($M_1 = 5,38$; $M_2 = 6,11$; $t_{эмп} = 2,1$ при $t_{кр} = 1,97$; $p = 0,04$). Следовательно, переживание кризисного события не ограничивает возможности человека, а и при определенных условиях – становится источником конструктивной активности, направленной на саморазвитие и самореализацию личности. В связи с этим основная проблема дальнейшего исследования заключалась в поиске условий, способствующих достижению психологического благополучия личности, пережившей кризисное событие. Решить данную проблему позволяет применение методологической триангуляции полученных данных. В работе применялась одновременная, параллельная методологическая триангуляция (т.е. применение качественных и количественных методов независимо друг от друга). Дизайн исследования представлял собой сравнительный анализ 120 случаев.

2. Сбор данных.

Шаг 2.1. Изучение представлений респондентов относительно собственного функционирования: выявление представлений каждого респондента, отраженных в вопросах интервью; выявление обобщенных представлений (по всей выборке) на основе сравнительного анализа индивидуальных данных.

Шаг 2.2. Оценка психологического благополучия респондентов (опросник «ШПБ»): получение индивидуальных показателей психологического благополучия каждого респондента; получение обобщенной характеристики психологического благополучия респондентов на основе индивидуальных данных.

3. Анализ данных.

Этот этап является наиболее трудоемким в процедуре методологической триангуляции. Можно выделить следующие шаги по его реализации:

Шаг 3.1 – выделение и описание категорий, отражающих характер функционирования респондентов (метод категоризации значений, С. Квале [9]).

Шаг 3.2 – характеристика психологического благополучия респондентов, переживших кризисное событие.

Шаг 3.3 – сопоставление выделенных категорий с показателями психологического благополучия. Сначала сопоставляются результаты в каждом конкретном случае, а затем сравниваются все полученные данные, выделяются существенные общие признаки сравниваемых параметров, а также различия между ними.

4. Обобщение и интерпретация данных.

На завершающем этапе осуществляется обобщение полученных данных и формулирование выводов, соответствующих задачам, поставленным на этапе планирования.

Более подробно общая процедура триангуляции описана в работе С. Paulien [5], а использованная нами схема анализа кратко представлена в таблице.

Таблица. – Общая схема процедуры анализа данных в процессе методологической триангуляции

Метод	Элемент анализа	Содержание анализа	Результаты анализа
Интервью	Мнение респондентов относительно своего функционирования	Анализ особенностей функционирования каждого респондента	Категории, отражающие особенности функционирования каждого респондента
		Сравнительный анализ особенностей функционирования респондентов	Описание содержания категории и интерпретация особенностей функционирования респондентов
Опросник ШПБ	Показатели психологического благополучия	Оценка индивидуальных показателей психологического благополучия	Характеристика психологического благополучия каждого респондента
		Оценка общих показателей психологического благополучия респондентов	Характеристика психологического благополучия юношей и девушек, переживших кризисное событие
Сопоставление результатов	Детерминанты психологического благополучия	Сопоставление особенностей функционирования и показателей психологического благополучия каждого респондента	Описание детерминант психологического благополучия для каждого респондента
		Сопоставление особенностей функционирования и показателей психологического благополучия всех респондентов	Типология условий позитивного функционирования респондентов, переживших кризисное событие

Таким образом, нами была представлена схема применения методологической триангуляции при изучении взаимосвязи опыта переживания кризисного события и психологического благополучия личности. Данный способ организации исследования позволил нам сопоставить результаты стандартизированной методики (уровень и структура психологического благополучия) с данными, полученными нестандартизированным методом (структура и содержание опыта переживания кризисного события). Полученное на этой основе новое, «третье» знание представляет собой типологию условий, определяющих психологическое благополучие личности, пережившей кризисное событие. Другими словами, изучение психологических феноменов по принципу методологической триангуляции – это способ построения эмпирического исследования, позволяющий максимизировать сильные стороны и минимизировать слабости каждого отдельного подхода (количественного и качественного) и способствующий углублению исследований и развитию знаний о рассматриваемом феномене. Применение триангуляция позволяет систематически описать контекст исследования, получить богатые и информативные данные, аргументированно и логично обосновать аналитические умозаключения, а также раскрыть рефлексивные позиции как самого исследователя, так и респондентов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Янчук, В. А. Методология и методы психологического исследования в психологии и социальных науках / В. А. Янчук. – Минск : АПО, 2011. – 376 с.
2. Янчук, В. А. Введение в современную социальную психологию / В. А. Янчук. – Минск : АСАР, 2005. – С. 173–186.

3. Kopinak, J. The use of triangulation in a study of refugee well-being / J. Kopinak // Quality Quantity. – 1999. – Vol. 33 (2). – С. 169–183.

4. Smaling, A. Methodologische objectiviteit en kwalitatief onderzoek : doctoral dissertation / A. Smaling. – Lisse, The Netherlands : Swets & Zeitlinger, 1987. – 385 p.

5. Paulien, C. Multi-method triangulation in a qualitative study on teachers' practical knowledge: an attempt to increase internal validity meijer, nico verloop and douwe beijaard / C. Paulien // Quality & Quantity – 2002. – Vol. 36. – P. 145–167.

6. Янчук, В. А. Интегративно-эклeктический подход к анализу психологической феноменологии : словарь-справочник / В. А. Янчук. – Минск : АПО, 2001. – 48 с.

7. Ryff, C. D. Psychological Well-Being / C. D. Ryff // Encyclopedia of Gerontology. – 1996. – Vol. 2. – P. 365–369.

8. Пергаменщик, Л. А. Опросник «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф: процесс и процедура адаптации / Л. А. Пергаменщик, Н. Н. Лепешинский // Психологическая диагностика. – 2007. – № 3. – С. 73–96.

9. Квале, С. Исследовательское интервью / С. Квале. – М. : Смысл, 2003. – 301 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 24.09.2015

Pergamenshchik L.A., Novak N.G. Methodological Triangulation as the Way to Create Psychological Research

In the article, the concept «methodological triangulation» is revealed and its characteristic concerning application in psychological researches as integration tools of positivistic and hermeneutic knowledge, the way of overcoming of unilaterality and fragmentariness of psychological theories and methods is given. The authors described the approaches to the analysis of data in case of need of their triangulation: intuitive, procedural, intersubjective. The procedure of triangulation as stage-by-stage realization of four aspects is revealed: planning of triangulation research, data collection, the analysis of data and their generalization. The presented stage-by-stage procedure of methodological triangulation is supported with the scheme of its realization on the example of studying of interrelation of experience of a crisis event and psychological wellbeing of the personality.