

К проблеме изучения вопросительных предложений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в условиях диалогического дискурса.

Сформированное умение вести диалогический дискурс у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием (ОНР) выступает один из важнейших условий развития коммуникативной компетенции, т.е. способности вступать в общение с окружающими людьми при помощи языковых и неязыковых средств и следовательно является основанием успешной социализации. Вопросам формирования диалогической речи у детей с общим недоразвитием речи уделялось внимание в работах В.К. Воробьевой [], Н.В. Дроздовой [], В.П. Глухова [], Т.П. Горюновой, В.С. Минашиной, Н.И. Серебровой [], Л.Н. Ефименковой [], Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой [], Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой [], О.С. Павловой [], Н.М. Путковой [], Л.Г. Соловьевой [], Н.К. Усольцевой [], Е.Г. Федосеевой [], Е.А. Харитоновой [] и др. В процессе ведения диалогического дискурса, необходимо умение свободно вести беседу: отвечать на поставленные вопросы (однословно, двухсловно, многословно, простыми и сложными предложениями), а также задавать вопросы собеседнику (репродуктивные, поисковые, проблемные), что значительно труднее.

Анализ литературы позволяет отметить незначительное количество работ по проблеме формирования умения задавать вопросы как одного из диалогических умений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (Н.М. Путкова [], Л.Г. Соловьева [], Н.К.Усольцева [] и др.). Исследователи выделяют у детей с общим недоразвитием речи трудности в понимании инструкции «спроси, задай вопрос», несформированность социально-коммуникативных вопросов, лексические замены вопросительных слов.

Экспериментальное исследование по изучению диалогической речи и выявлению особенностей продуцирования вопросов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи осуществлялось в «Ясли-сад № 304» и «Ясли-сад № 514» г. Минска. В исследовании приняли участие 36 детей старшего дошкольного возраста. Из них: 18 детей посещают специальные группы для детей с ОНР, 18 – имеют нормальное речевое развитие. У 8 детей с ОНР – неосложненный вариант общего недоразвития речи (3 уровень речевого развития), 8 воспитанников имеет осложненный вариант общего недоразвития речи (3 уровень речевого развития), стертая дизартрия и 2 детей – моторная алалия (3 уровень речевого развития). Средний возраст у детей с ОНР составил 6,2 лет, а у детей с нормальной речью – 6,1 лет.

Методами исследования явились беседа предложенная О.Н. Усановой,

методика исследования диалогической речи Р.И. Лалаевой.

Анализ результатов беседы по методике О.Н. Усановой показывает, что ведение беседы на высоком уровне успешности доступно 94% детей с нормальной речью и лишь 22% детей с ОНР. Ответы детей данной группы адекватны, грамматически верно оформлены, носят при необходимости развёрнутый характер. Так, Федя М. на вопрос «Где ты живешь? – ответил. – Улица Менделеева дом 14 квартира 48, 3 этаж». Средний уровень успешности ведения беседы показывают 67% детей с ОНР и 6% с нормальной речью. В их ответах отмечаются замены и пропуски звуков, нарушение порядка слов в предложениях, краткость ответов, не препятствующие пониманию смысла. Например, Витя Е. на вопрос «Что тебе давали на завтрак? – ответил. – Котеты курные». Низкий уровень успешности ведения беседы демонстрирует группа детей с нарушением речи (11%). Ответы в данной группе либо неадекватны либо отсутствуют, например, Влад Б. на вопрос «Кто самый старший в вашей семье? – ответил. – Маша – сестра».

Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью. Качественная оценка понимания вопросов показывает, что 61% детей с ОНР и 94% с нормальной речью демонстрируют высокий уровень успешности понимания вопросов. В целом следует отметить - уровень понимания вопросов у детей с ОНР выше, чем ведения беседы. Средний уровень успешности понимания вопросов наблюдается у 33% детей с ОНР и 6% детей с нормальной речью. Дети данной группы либо сталкивались с трудностями восприятия вопроса при первом предъявлении, либо неадекватно отвечали. Наиболее сложными для понимания и последующего продуцирования во всех группах детей являются вопросы «На каком этаже ваша квартира?» и вопрос «Кто самый старший в вашей семье?». Так, на вопрос о квартире Катя Т. ответила: «Высоко», Артём Ж.: «Бельского». На вопрос о семье Миша П. ответил: «Я», Ярослав Л.: «Сестра Катя». Данные ошибки возможно связаны с несформированностью понятий «старший» и «выше», ошибки определения этажа видимо связаны с несформированностью операций счёта.

Анализ заданий, направленных на изучение диалогической речи с опорой на серию сюжетных картинок «Мальчик и ласточка» показывает, что 94% детей с ОНР и 100% детей старшего дошкольного возраста с нормальной речью демонстрируют высокий уровень успешности выполнения заданий.

Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью.

Ответы детей с нормальной речью в форме простых двусоставных

распространённых предложений соответствуют сюжету предлагаемых картинок. Так, на вопрос: «Что сделал мальчик?», Федя М. ответил: «Он вышел на улицу, встал на скамейку и птенчика вернул в гнездо». Качественный анализ предложений детей с ОНР свидетельствует о преобладании в ответах детей простых односоставных предложений - 69%. Зачастую предложения носят однословный характер, например, на вопрос: «Кто увидел птенчика?» Виолетта К. ответила: «Мальчик». У детей с ОНР 20% ответов составляют простые двусоставные нераспространённые предложения. Так, на вопрос: «Что случилось с одним из птенцов?». Алина В. ответила: «Один упал». Напротив, в ответах детей с нормальной речью 65% ответов - это простые двусоставные распространённые предложения и 15% сложные, что говорит о качественно более высоком уровне выполнения заданий.

Количественный анализ состава предложений показал, что как в ответах детей с ОНР, так и среди ответов детей с нормальной речью соответственно наибольший процент 42% и 44% составляют существительные, 26% и 27% соответственно глаголы. В ответах обеих групп детей малое количество прилагательных, наречий 1-2%. Следует отметить, что местоимений в ответах детей с ОНР несколько больше (11%), чем в группе нормально говорящих (7%). Возможно, это объясняет более низкий процент существительных, функцию которых взяли на себя местоимения в ответах детей с ОНР, например, на вопрос: «Что сделал мальчик?» Артём Ж. ответил: «Он поставил его на руку».

Результаты изучения диалогической речи с опорой на сюжетную картинку «В лесу» показывает, что 94% детей с нормальной речью и 11% детей с ОНР выполняют задание на высоком уровне успешности, демонстрируя лучший результат.

Дети данной группы отвечают на поставленные вопросы предложениями, в соответствии с ситуацией, изображенной на картинке. Наиболее многочисленным уровнем успешности выполнения задания среди детей с ОНР является средний (89%), среди детей с нормальной речью он составил 6%. В ответах детей преобладают ответы в форме словосочетаний. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью.

Следует отметить, что число ошибок в согласовании слов в словосочетаниях незначительно. Ответы в форме предложений присутствуют как в у детей с ОНР, так и у детей с нормальной речью. Качественный анализ предложений свидетельствует о преобладании ответов детей с ОНР в виде простых односоставных предложений (88%), большое количество

предложений является однословными.

При оформлении ответов в виде предложений дети чаще используют существительные (65%), глаголы (12%), другие части речи (15%) представленных в большинстве случаев предлогами. В ответах детей с нормальной речью больше простых двусоставных распространённых предложений 85%, тогда как группе детей с ОНР данный тип предложений в 8%.

Расширение состава предложения происходит в обеих группах детей за счет таких второстепенных членов предложения, как обстоятельства и дополнение. В составе предложений детей с нормальной речью 56% существительных и 22% глаголов, а также 20% других членов речи, среди них наряду с предлогами присутствуют числительные. Следует отметить, что как в группе детей с ОНР, так и в группе детей нормальной речью отсутствуют наречия, что возможно связано с характером поставленных вопросов. В группе детей с ОНР присутствует 6% прилагательных, а в группе детей с нормальной речью их нет, однако детьми с ОНР прилагательные зачастую применяются не адекватно. Так, на вопрос: «Какие цветы сорвали девочки?» Федя А. ответил: «Хорошие васильки».

Результаты выполнения заданий, направленных на изучение продуцирования вопросов с опорой на сюжетную картинку «В лесу» свидетельствует о том, что 28% детей с ОНР и 72% детей с нормальной речью выполняют 1 задание на высоком уровне успешности.

Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью. Дети данной группы проявляют инициативу в процессе исследования, интересуются содержанием картинки, самостоятельно задают интересующие их вопросы без помощи экспериментатора. Зачастую их вопросы являются не единичными. В общей сложности дети с ОНР задают 38 инициативных вопросов, дети с нормальной речью - 79. 53% детей с ОНР задают причинные вопросы и 47% испытуемых - устанавливающие, у них отсутствуют вопросы-гипотезы и определительные вопросы.

Следует отметить в ряде случаев стереотипность задаваемых видов вопросительных слов, например, Катя С. вопрос: «Что делает?» задаёт к 4-м картинкам, изменяя в форме вопроса действующее лицо картинки: «Что делает девочка? Что мальчик делает? Что девочки делают?». Напротив, в группе нормально говорящих детей значительно выделяется количество причинных вопросов - 58%, присутствуют вопросы-гипотезы и определительные вопросы. Устанавливающие вопросы используются в 26% случаях, что говорит о многостороннем подходе к изучению картинки

детьми. Дети данной группы применяют сложные формы вопросительных предложений. Так, например, Маша В. задаёт вопрос: «Почему девочка расставила руки, а мальчики смеются?».

17% детей с ОНР выполняют данное задание на среднем уровне успешности. В вопросах детей данной группы присутствуют литеральные парафазии, отмечается аграмматизм, дети нуждаются в организующей и стимулирующей видах помощи со стороны экспериментатора. Самым многочисленным среди детей с ОНР является низкий уровень успешности выполнения задания - 55%, среди нормально говорящих детей 22%. Качественный анализ результатов показывает, что внутри данной группы дети с ОНР либо описывают сюжет картинки (50%), либо отказываются от выполнения задания (50%). В группе нормально говорящих детей все дети воспринимают инструкцию как призыв к описанию сюжета картинки.

При продуцировании вопросов в ходе выполнения 2 задания в группе детей с ОНР также отмечается снижение процента высокого уровня успешности выполнения задания до 6%. В группе детей с нормальной речью напротив данный процент составляет 72%. Следует отметить, что зачастую вид инициативных вопросов и вопросов с опорой на тему совпадает, то есть дети не расширяют круг вопросительных слов, а представляют ранее использованные.

Среди детей с ОНР 33% показывают средний уровень успешности выполнения заданий. Дети данной группы принимая во внимание инструкцию пытаются задавать вопросы с учётом предложенной темы, однако допускают ошибки согласования членов предложения, используют не адекватные формы вопросительных слов. Наибольшую группу детей с ОНР (61%) составляют дети с низким уровнем успешности выполнения задания. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью.

Для детей опора на тему вопроса не способствует успешному выполнению задания - они продолжают описывать сюжет картинки. Не имея опоры на вид вопросительного слова, дети в попытке найти подходящее слово задают встречный вопрос: «Как спросить?». Данный пример, возможно, свидетельствует о трудностях подбора соответствующих форм вопросительных слов, но с другой стороны, и о попытке поиска необходимого вопроса с привлечением помощи со стороны экспериментатора. Результаты выполнения 3 задания показывают, что на высоком уровне успешности выполнения находятся 67% детей с ОНР и 88% детей с нормальной речью. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, что

говорит о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью.

Анализ ответов свидетельствует о выделении детьми с ОНР различных значений вопросительных слов, потому как их ответы соответствуют поставленным вопросам. Незначительное количество детей допускают ошибки при отсроченном воспроизведении вопросов изменяя их вид. Так, Артём К. воспроизвел вместо вопроса: «Во что собирали?» - «Куда собирали?», также Алина В. вместо вопроса: «Куда пришли?» задаёт вопрос «Зачем пришли?», что может свидетельствовать о несформированности ассоциативных полей данных слов. 11% детей с ОНР показывает низкий уровень успешности выполнения заданий. Дети ограничиваются при выполнении задания лишь кратким ответом на поставленный вопрос, не проявляют способности к продуцированию вопросов.

При выполнении 4 задания 89% детей с ОНР и 100% детей с нормальной речью показывают высокий уровень успешности выполнения задания. Средний уровень успешности выполнения заданий выявлен у 11% детей с ОНР. Так как отсутствует низкий уровень, то можно сделать вывод о положительном влиянии зрительной опоры на отраженное воспроизведение вопросов при формировании умения их продуцировать. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне неопределённости $U_{Эмп} = 102$, в связи с тем, что $U_{кр} = 82-102$, можно предположить, о отсутствии значимых различий в преобладании данного признака в обеих группах.

Результаты выполнения заданий по продуцированию вопросов с опорой на сюжетную картинку со скрытым смыслом «Неленица» демонстрируют, что при продуцировании инициативных вопросов в ходе выполнения 1 задания высокий уровень успешности среди детей с ОНР у 22%, среди детей с нормальной речью 61%.

Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне неопределённости $U_{Эмп} = 88,5$, в связи с тем, что $U_{кр} = 88-109$, можно предположить, о преобладании данного признака в группе детей с нормальной речью.

В целом, оценивая инициативные вопросы следует отметить, что общее количество вопросов у детей с нормальной речью - 37, у детей с ОНР - 13. Как детям с ОНР, так и детям с нормальной речью доступен скрытый смысл картинки, поэтому их вопросы в преобладающем большинстве являются причинными - 70% у детей нормальной речью и 69% у детей с ОНР. Однако вопросы детей с ОНР являются более простыми по структуре, не охватывают весь сюжет картинки. Например, Варвара Ч. задала вопрос: «Почему на дереве морковь?». Напротив, вопросы нормально говорящих детей

развёрнуты, охватывают полностью сюжет картинки, отражают способность детей к операциям обобщения, например, Полина Г. вопрос: «Почему все овощи растут на деревьях?».

В 17% вопросах детей с нормальной речью и детей с ОНР присутствует литеральный аграмматизм, ошибки согласования членов предложения либо отсутствие смыслообразующих членов предложения. Например, Виолетта К. задала вопрос: «Почему зайка в сад?».

Следует отметить, что 61% детей с ОНР не продуцируют вопросы, неадекватно воспринимают инструкцию. Дети часто описывают сюжет картинки, что возможно связано с преобладанием ответных форм речи у детей. Единичным является отказ от выполнения инструкции. В отличие от сюжетной картинки «В лесу», содержание картинки со скрытым смыслом инициирует активность детей, хотя дети зачастую не весьма успешно формулируют вопросы.

При выполнении второго задания вопросы по заданной теме на высоком уровне успешности продуцирует 44% детей с ОНР, в группе детей с нормальной речью 67% (рисунок 2.6). Опора на заданную тему не увеличивает вопросительную продукцию, как в ходе работы с сюжетной картинкой со скрытым смыслом, так без него. На среднем уровне успешности задание выполняют 17% детей с ОНР. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне незначимости, т.е. в обеих группах в равной степени выражен данный признак. Возможно, данные результаты обусловлены нормативным этапом развития словесно-логического мышления. Так, дети обеих групп сталкиваются с проблемой правильного грамматического оформления вопросов с опорой на тему, например, Федя М. спросил: «Грядке фрукты почему?». При формулировании вопросов детьми допускаются ошибки в согласовании членов предложения. На низком уровне успешности находятся 39% детей с ОНР и 22% детей с нормальной речью. Дети продолжают описывать происходящие на картинке события, а инструкция выполняет роль ориентира в направлении их описания.

Отсроченное воспроизведение вопросов в ходе выполнения третьего задания на высоком уровне успешности доступно 83% детей с ОНР и 94% детей с нормальной речью. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне незначимости, т.е. в обеих группах в равной степени выражен данный признак (приложение Д). Дети данной группы, после ответа на поставленный вопрос успешно его воспроизводят, не допуская ошибок. Малочисленной оказалась группа детей с ОНР, выполнившая задание на среднем и низком уровне успешности 11% и 6% соответственно. Вопросы детей данной группы характеризуются

использованием не надлежащих форм вопросительного слова, либо наличием литерального аграмматизма.

Напротив, в ходе выполнения четвертого задания отраженное воспроизведение вопросов на высоком уровне успешности доступно всем детям с ОНР и с нормальной речью. Вопросы детей характеризуются, как развернутые, интонационно окрашенные, соответствующие инструкции. Таким образом, зрительная опора при продуцировании вопросов создает значительную опору для произведения вопросов и для принятия помощи при стимулировании данного умения.

Анализ результатов продуцирования вопросов опоры на наглядность показывает, что высокий уровень инициации вопросов при выполнении первого задания демонстрируют 33% детей с ОНР и 83% детей с нормальной речью. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, т.е. данный признак более выражен в группе детей с нормальной речью. Качественная оценка показывает, что общее количество инициативных вопросов детей с ОНР составляет 9, в группе детей с нормальной речью 24 вопроса, т.е. вопросительная продукция без зрительной опоры является малочисленной. Следует отметить, что среди вопросов обеих групп детей преобладают определительные вопросы (78% и 79%) и устанавливающие вопросы (22% и 17%), отсутствуют вопросы-гипотезы. Единично применение причинного вопроса, в группе детей с нормальной речью, что возможно связано с ситуацией знакомства. Данная картина, возможно, обусловлена предшествующей беседой в ходе, которой дети усвоив определённые виды вопросов воспроизводят их самостоятельно и не используют другие.

67 % детей с ОНР и 11% нормально говорящих детей демонстрируют низкий уровень успешности выполнения задания. Таким образом, наряду с тем, что незначительно больший процент детей с ОНР достигает высокого уровня успешности выполнения задания, без зрительной опоры, качественная оценка показывает, что в без зрительной опоры дети с ОНР используют онтогенетически более ранние формы вопросов. С использованием средств наглядности расширяется видовой состав вопросов детей – увеличивается число причинных вопросов, значительнее в ситуации исследования наглядности со скрытым смыслом. Также следует отметить, что процент детей не справившихся с заданием является наибольшим в исследовании без зрительной опоры, и говорит в целом о низкой инициативной вопросительной активности у детей с ОНР без использования средств наглядности.

Высокий уровень успешности при выполнении задания с определением возможной темы вопроса в ходе выполнения второго задания показывают

28% детьми с ОНР и до 83%. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне значимости, т.е. данный признак более выражен в группе детей с нормальной речью (приложение Д). Тема вопроса определяет направление вопроса, при этом не предлагает формы возможного вопросительного слова, что сужает возможный круг вопросов детей. Среди детей с ОНР 11% проявляют средний уровень успешности выполнения заданий. Дети задают вопросы, но при их формулировании отмечаются ошибки согласования членов предложения. Так, Алина В. спросила: «А какой у тебя любимый кино?». Низкий уровень успешности выполнения заданий показывают 61% детей с ОНР, данная группа детей отказывается от выполнения задания, либо ведёт рассказ о себе в ключе данной темы, либо дети признавали, что не могут задать вопрос. В целом следует отметить, что для детей низкого уровня успешности продуцирования инициативных вопросов опора на тему вопроса создаёт условия для более успешного выполнения задания.

Отсроченное воспроизведение образца вопроса при выполнении третьего задания значительно увеличивает процент детей с ОНР и детей с нормальной речью, достигших высокого уровня успешности выполнения заданий - 67% и 89% соответственно. Данный вид помощи позволяет сократить количество допускаемых ошибок при формулировании вопросов. Статистическая обработка данных показывает, что полученные эмпирические значения находились в зоне незначимости, значит данный признак выражен в обеих группах детей. То есть обучающая помощь позволяет детям с ОНР успешно продуцировать вопросы. Следует отметить, что среди всех групп детей в большинстве случаев выявлена способность воспроизводить вопрос в соответствии с ситуацией его использования. Так, предлагая спросить у меня также вопрос: «Сколько тебе лет?», дети перефразируют его как: «Сколько вам лет?». Опора на образец вопроса позволяет сократить группу детей с ОНР низкого уровня успешности выполнения заданий до 11%. Дети данной группы ограничивались ответами на поставленные вопросы.

Все дети с ОНР выполняют четвертого задание на высоком уровне успешности. Вопросы детей характеризуются яркой эмоциональной окраской, интонационным правильным оформлением. Таким образом, результаты беседы показывают присутствие в ответах детей с ОНР ошибок лексико-грамматического оформления предложений, краткость ответов в ситуациях, требующих их полноты. Однако, по критерию понимания вопросов диалога дети с ОНР демонстрируют более высокие показатели, чем по критерию характера языкового оформления ответа. Результаты изучения диалогической речи с опорой на наглядность демонстрируют более успешное выполнение заданий детьми с ОНР при работе с серией сюжетных картинок, чем при работе с сюжетной картинкой.

При работе с серией сюжетных картинок усложняется структура предложений и расширяется содержательный компонент предложений. Продуцирование вопросов детьми с ОНР с опорой на сюжетную картинку со скрытым смыслом и без опоры на наглядность указывает на одинаково низкую инициативную продукцию вопросов. Однако, качественно вопросы значительно различаются, так при продуцировании вопросов без опоры на наглядность дети с ОНР используют онтогенетически более ранние формы вопросов, что возможно обусловлено ситуацией. Качество вопросительной продукции в значительной степени зависит от вида предлагаемой инструкции и способности детей принимать помощь.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ