

УДК 94(410):327.7

UDC 94(410):327.7

**ПЕРЕСМОТР УСЛОВИЙ ЧЛЕНСТВА  
ВЕЛИКОБРИТАНИИ  
В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ  
В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ Д. КЭМЕРОНА**

**RENEGOTIATION OF THE  
CONDITIONS OF MEMBERSHIP OF  
THE UNITED KINGDOM OF GREAT  
BRITAIN IN EUROPEAN UNION IN THE  
GOVERNMENT OF D. CAMERON**

**Е. О. Пашковская,**  
*аспирант кафедры международных  
отношений БГУ*

**A. Pashkouskaya,**  
*Post-Graduate Student of the Department  
of International Relations, BSU*

Поступила в редакцию 26.03.19.

Received on 26.03.19.

В статье рассматриваются новые условия членства Великобритании в ЕС, предложенные премьер-министром Великобритании Д. Кэмероном Председателю Европейского совета Д. Туску. Они сравниваются с итоговым вариантом соглашения между Соединенным Королевством и ЕС. Анализируются предложения премьер-министра и дается их оценка. Автор приходит к выводу, что предложения Д. Кэмерона и заключенное в итоге соглашение с ЕС не смогли расположить электорат к тому, чтобы голосовать на референдуме в пользу членства в ЕС. Они не затрагивали вопросов, важных для британцев в 2015–2016 гг. По актуальным вопросам социальных выплат иммигрантам и их свободному передвижению в союзе исходные положения были существенно изменены в ходе переговорного процесса, что привело к их значительному смягчению. Это также послужило причиной их отторжения как электоратом, так и представителями политических партий.

*Ключевые слова:* Великобритания, ЕС, пересмотр условий членства, Д. Кэмерон, Д. Туск, референдум 2016 г.

The article discusses the new conditions for UK membership in the EU, proposed by the British Prime Minister D. Cameron to the President of the European Council D. Tusk. They are compared with the final version of the agreement between the United Kingdom and the EU. Proposals of the Prime Minister are analyzed and their assessment is given. The author comes to the conclusion that D. Cameron's proposals and the agreement concluded with the EU could not arrange the electorate to vote in a referendum in favor of EU membership. They did not address issues important to the British in 2015-2016. On topical issues of social benefits for immigrants and their free movement in the union, the initial positions were significantly changed during the negotiation process, which led to their significant easing. This also caused their rejection, both by the electorate and by representatives of political parties.

*Keywords:* UK, EU, renegotiation of the UK membership, D. Cameron, D. Tusk, 2016 referendum.

Выступая в агентстве Bloomberg в январе 2013 г., премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон заявил о возможном проведении референдума о членстве государства в ЕС. Он выступил с критикой ЕС и указал на необходимость реформирования союза в политической, экономической, социальной сферах и сфере безопасности. Было заявлено, что после проведения переговоров по предложенным для рассмотрения пунктам и заключения взаимоприемлемого соглашения вопрос о членстве Соединенного Королевства в ЕС будет вынесен на референдум [1].

Исследованиями отношений между Великобританией и Европейским союзом занимает-

ся большое количество зарубежных исследователей, таких как А. Гленкросс [2], Л. Лансейро [3], К. Хьюс [4], М. Эмерсон [5]. В статье «Большой просчет: пересмотр условий членства Великобритании в ЕС Дэвида Кэмерона и кампания референдума о членстве Великобритании в ЕС» А. Гленкросс дает оценку результатам переговоров Д. Кэмерона. М. Эмерсон анализирует каждый из предложенных премьер-министром пунктов соглашения и критикует саму идею пересмотра условий членства в ЕС. Важную роль в изучении внешней политики Великобритании в отношении ЕС также занимает российский исследователь Е. В. Ананьева [6], в статье «Брекзит: голосо-

вали сердцем» определяющая причины запуска переговорного процесса.

Предлагая пересмотреть условия членства Великобритании в ЕС с последующим проведением референдума, Д. Кэмерон стремился решить две внутривнутриполитические задачи: преодолеть раскол в Консервативной партии, часть которой была настроена против ЕС, и предотвратить переход избирателей к набирающей популярность Партии независимости Соединенного Королевства (ПНСК), выступившей за выход государства из состава ЕС. Однако проведение референдума в условиях коалиционного правительства не представлялось возможным, поскольку в коалицию входила партия Либеральных демократов – традиционных сторонников евроинтеграции [6].

После неожиданной победы консерваторов на выборах в мае 2015 г. Д. Кэмерону пришлось выполнять предвыборные обещания о пересмотре условий членства Великобритании в ЕС и проведении референдума, изложенные в программе партии [7]. В своей речи в Королевском институте международных отношений он выступил с конкретными предложениями, касающимися приобретения Соединенным Королевством «особого статуса» в союзе [8]. Премьер-министр добавил, что к проблемам ЕС за последние годы прибавилась еще одна – иммиграционная.

В первом пункте списка предложений затрагивались вопросы экономики. Д. Кэмерон предложил ЕС предоставить Великобритании и другим странам, входящим в союз, но не вступившим в еврозону, гарантии, которые должны были защитить единый рынок и свободу принятия решений странами, не входящими в зону евро.

Наиболее важными предложениями первого пункта были: признание, что ЕС – мультивалютный союз; недопустимость дискриминации на основании национальной валюты при ведении бизнеса; рассмотрение и решение государствами ЕС вопросов, затрагивающих всех его участников. Государства, находящиеся вне еврозоны, не должны были финансировать меры по поддержанию евро.

Второй пункт касался конкурентоспособности, в частности, было внесено предложение о необходимости уменьшения бюрократической нагрузки на бизнес и формулирования единого обязательства о конкурентоспособности в ЕС, которое должно было включить в себя предложения, соглашения о сокращении регулирования на едином рынке и соглашения о торговле.

Третий пункт – суверенитет, затрагивал несколько аспектов отношений Соединенного Королевства и ЕС.

Великобритания настаивала на изменении формулировки «еще более тесный Союз», которая встречается в договорах ЕС, начиная с Римского.

В отношении роли национальных парламентов государств – членов ЕС Д. Кэмерон подчеркивал, что именно национальные парламенты являются основным источником реальной демократической легитимности и подотчетности в ЕС. Он также призывал к пересмотру распределения полномочий между национальным и наднациональным правительством, и выступал за возвращение ряда полномочий на местный уровень.

Британская сторона требовала подтверждения того, что институты ЕС при разработке любых проектов будут в полной мере уважать внутригосударственные протоколы, затрагивающие вопросы правосудия и внутренних дел в союзе, чтобы Великобритания смогла и в дальнейшем принимать в них участие.

Национальная безопасность должна была остаться в компетенции государств-членов. Вместе с этим признавались преимущества совместной работы над проблемами, оказывающими влияние на коллективную безопасность.

Четвертый пункт касался социальной политики и свободного передвижения. Соединенное Королевство признавало, что свободное передвижение рабочей силы – одно из основных договорных прав и один из главных элементов единого рынка. В свете европейского миграционного кризиса Великобритания предложила усилить пограничный контроль для граждан ЕС и для прибывающих из других стран лиц.

Следующее положение предлагало введение правила для будущих членов ЕС, в соответствии с которым свободно передвигаться по территории союза смогли бы только граждане таких государств, уровень экономики которых был примерно равен уровню экономик других государств в ЕС.

Премьер-министр предлагал более жесткие меры в отношении социальных выплат иммигрантам. К ним относится предложение об ограничении права на социальное жилье или пособие по безработице. Открытие доступа к вышеизложенным льготам предлагалось предоставить иммигрантам, проживающим и работающим в стране не менее 4 лет. Было вынесено на рассмотрение положение о прекращении практики отправления пособия на ребенка за границу [8].

Д. Кэмерон направил письмо с изложением требований Д. Туску в ноябре 2015 г. В феврале 2016 г. Д. Туск опубликовал письмо и шесть проектов текстов, предназначенных для решения проблем Великобритании, которые он назвал «хорошей основой для компромисса» [9].

Переговорный процесс по вышеперечисленным вопросам продолжался 4 месяца. Только в феврале 2016 г. стороны пришли к заключению соглашения. Переговоры длились так долго в основном из-за несогласия ряда стран Центральной и Восточной Европы, в частности Польши, принять пункт об ограничении доступа к пособиям по безработице и индексации пособий на ребенка для иммигрантов из государств – членов ЕС [9].

По предложениям об экономическом управлении, конкурентоспособности и суверенитету исходные формулировки сохранились либо незначительно изменились и дополнились, что пошло только на пользу обеим сторонам. Более того, Д. Туском был предложен механизм «красной карточки», согласно которому группы национальных парламентов могли препятствовать принятию законодательного акта ЕС.

Предложения Д. Кэмерона по вопросам выплаты социальных пособий и свободному передвижению были изменены, что привело к размытию требований, их смягчению. Было отклонено требование ограничения передвижения граждан, недавно вступивших в союз стран, поскольку оно противоречило основополагающему принципу ЕС – свободе передвижения. Встречное предложение Д. Туска гласило, что ЕС будут приняты необходимые переходные меры для граждан новых стран – членов союза. Следовательно, из данного пункта соглашения убирается всякая конкретика, с чем Д. Кэмерону пришлось согласиться. Также в окончательном варианте соглашения значительно изменились пункты о доступе мигрантов к социальным пособиям и детским пособиям [10].

По завершении переговоров Д. Кэмерон мог утверждать, что добился достаточных уступок от ЕС. Он заявил, что Великобритания добилась специального статуса в союзе, а также направила его на путь долгосрочных реформ. Было отмечено, что на этом реформы ЕС не завершаются и еще многое предстоит сделать [11].

В сфере экономического управления было достигнуто соглашение, что государства ЕС, не входящие в еврозону, не понесут бюджетной ответственности в случае принятия экстренных мер по укреплению еврозоны. В слу-

чае использования общих фондов ЕС для поддержки еврозоны странам, находящимся вне зоны евро, будут возмещены потраченные средства. Также любое государство ЕС может потребовать обсуждения любого относящегося к еврозоне вопроса в Европейском совете, то есть 28 странами. Европейский совет же обязался «делать все, от него зависящее», чтобы разработать «удовлетворительное решение» для возникающих проблем. Тем не менее в тексте не указывалось, что произойдет, если такое соглашение не будет достигнуто.

Быстрее всего было согласовать пункт «конкурентоспособность». Европейская комиссия обязалась продолжить текущую работу по сокращению бюрократии и упрощению законодательства союза, снижению нагрузки на органы, регулирующие бизнес.

По вопросам суверенитета был введен предложенный Д. Туском механизм «красной карточки». Согласно ему, в случае, если 55 % национальных парламентов выразят недовольство законопроектом ЕС, Президиум Совета должен будет внести данный вопрос в повестку дня Совета ЕС с дальнейшим всесторонним обсуждением по выдвинутым возражениям, вплоть до отклонения законопроекта.

В сфере социальной политики стороны приняли механизм «ограничения доступа работников из стран ЕС, недавно вступивших на рынок труда Великобритании, к трудовым льготам на срок до четырех лет с момента начала работы» [12, с. 23], если Великобритания или другое государство ЕС докажет, что мигранты из ЕС оказывают «чрезмерное давление на надлежащее функционирование общественных услуг» [12, с. 23].

Уточнения того, что означает «чрезмерное давление», не приводилось. По-видимому, «систему экстренного торможения» контролировала бы Европейская комиссия, в которую странам следовало сообщить о том, что они хотят использовать данный механизм.

В текст добавилась оговорка, согласно которой ограничения должны быть многоуровневыми. На первом уровне отсутствуют любые льготы, на последующих – к ним постепенно расширяется доступ, и так до тех пор, пока иммигрант официально задействован в экономике принимающего государства («расширяющийся механизм»).

Данная система устанавливалась в Великобритании на семь лет. Соглашение в социальной сфере стало достижением для Д. Кэмерона, хоть он и предполагал его заключение

на тринадцать лет. Однако не удалось устранить «расширяющийся механизм», поэтому мигранты из ЕС получают доступ к пособиям, как только они начнут вносить вклад в социальную систему, – вероятно, после первого года работы. Также не было указано, отразятся ли изменения в предоставлении льгот в трудовых договорах. Это сделало бы затруднительным их оспаривание в Европейских судах.

Переговоры о детских пособиях, в частности об индексации таких пособий по уровню жизни в государстве, где проживает ребенок, были напряженными, наравне с переговорами о трудовых льготах. Стороны пришли к тому, что индексация пособий затронет только лиц, обратившихся за данным пособием после вступления в силу соглашения. Предложением британской стороны был немедленный переход к новым ставкам. Вместо этого устанавливался четырехлетний переходный период, на протяжении которого будут действовать старые ставки на пособие по уходу за ребенком, вплоть до 1 января 2020 г.

Соглашение с ЕС было воспринято негативно как многими представителями консервативной партии, так и представителями других политических партий и не нашло большого отклика среди граждан [2; 4, с. 69]. По причине значительного смягчения наиболее громких формулировок, на которых был сделан акцент, создалось впечатление, что Д. Кэмерон ничего не добился по завершении переговорного процесса и заключил соглашение, пойдя на значительные уступки. В условиях рецессии в экономике и возраставшего недовольства притоком иммигрантов в страну ему не удалось добиться таких условий по наиболее актуальным для британцев вопросам, которые они сочли бы удовлетворительными.

С другой стороны, причиной разочарования в достигнутых соглашениях можно назвать завышенные ожидания. Д. Кэмерон активно продвигал свои предложения для реформирования ЕС, и они получили широкую огласку, что было воспринято как уже свершившийся факт. В то же время при выдвигании требований, таких как ограничение доступа к социальным льготам для иммигрантов, следовало быть осторожнее в своих прогнозах относительно успешности такого предприятия. Премьер-министр заявлял, что нужно реформировать весь ЕС, то есть данное решение принималось не только для Великобритании, а для всех стран, входящих в союз. Как известно, переговоры, тем более такие масштабные, требуют от сторон гибкости и умения идти на

компромиссы. Компромиссное решение было далеко от предъявленных изначально требований, и поэтому выглядело слабо.

Необходимо так же учесть целесообразность предложенных премьер-министром изменений. Так, например, изменение формулировки «более тесный союз», указанной в преамбуле Лиссабонского договора, ни на что не влияло ни до, ни после ее изменения и ни к чему не обязывало. Поэтому ценность данного предложения остается под вопросом. В корзине «конкурентоспособность» предлагалось заключение торговых сделок с ведущими странами и торгово-экономическими союзами, такими как Япония, США, МЕРКОСУР – однако в ЕС и так велась работа по налаживанию торговых связей с указанными партнерами. То есть предложение Д. Кэмерона не несло в себе ничего нового и отражало уже имеющееся положение вещей.

В социальной сфере и проблеме так называемого социального туризма Европейским судом в 2014 и 2015 г. соответственно были рассмотрены дела Элизабеты Дано и Назифы Алиманович. Был вынесен вердикт об отказе им выплат социальных пособий ввиду того, что они не имели намерения работать, и не могли обеспечивать себя [13; 15, с. 3; 3, с. 68]. Следует отметить, что обе женщины являлись гражданами ЕС. Решения по этим делам являются поворотными в прецедентном праве ЕС, поскольку идут вразрез с принимаемыми ранее решениями. Открытым остается вопрос о дискриминации в таких случаях и соблюдении права на свободное передвижение граждан ЕС. Таким образом, идея отказа в социальных выплатах гражданам, не задействованным в экономике принимающей страны, была не нова, и предложение Д. Кэмерона должно было лишь окончательно оформить назревавшую в ЕС тенденцию.

Предложение об ограничении социальных выплат мигрантам, не вносящим вклад в принимающее общество, не затрагивало остальных трудовых мигрантов из стран ЕС, находящихся в Великобритании. При условии, что человек работал в стране, он имел доступ к социальным пособиям наравне с ее гражданами. Поэтому предложение премьер-министра не могло сократить иммиграцию и являлось скорее отвлекающим маневром [13].

Переговорный процесс и достигнутые с ЕС соглашения были направлены на решение внутривнутриполитических проблем Великобритании. Д. Кэмерону не удалось достичь приемлемого для правого крыла консервативной пар-

тии и электората соглашения, поскольку по наиболее актуальным вопросам – социальных выплат и ограничения передвижения мигрантов внутри союза – ему пришлось пойти на значительные уступки. Итоговое же соглашение выглядело слабым и по результатам референдума в силу не вступило. Более того, мно-

гие из предложенных Д. Кэмероном изменений были не новы и в той или иной форме существовали либо осуществлялись в ЕС, следовательно, пересмотр отношений Великобритании с ЕС можно рассматривать как маневр, нацеленный на консолидацию масс по данному вопросу.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. EU speech at Bloomberg [Electronic resource] / The UK Government, 2013. – Mode of access: <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg>. Date of access: 20.02.2019.
2. *Glencross, A.* The great miscalculation: David Cameron's renegotiation and the EU Referendum campaign / A. Glencross // EU Referendum Analysis 2016: Media, Voters and the Campaign [Electronic resource]. – 2016. – Mode of access: [http://bit.ly/EUReferendumAnalysis2016\\_JacksonThorsenandWring\\_v1](http://bit.ly/EUReferendumAnalysis2016_JacksonThorsenandWring_v1). Date of access: 11.02.2019.
3. *Lanceiro, L.* Dano and Alimanovic: the recent evolution of CJEU case law on EU citizenship and cross-border access to social benefits [Electronic resource] / UNIO – EU Law Journal, 2017. – Mode of access: [http://www.unio.cedu.direito.uminho.pt/Uploads/UNIO%203/UNIO%203%20EN/Rui%20Lanceiro%20\(1\).pdf](http://www.unio.cedu.direito.uminho.pt/Uploads/UNIO%203/UNIO%203%20EN/Rui%20Lanceiro%20(1).pdf). Date of access: 16.02.2019.
4. *Hughes, K.* After Cameron's EU deal [Electronic resource] / Challenge Europe. Britain and Europe: A New Settlement?, 2016. – Mode of access: [http://www.epc.eu/documents/uploads/pub\\_6490\\_challenge\\_europe\\_britain\\_and\\_europe.pdf?doc\\_id=1727](http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_6490_challenge_europe_britain_and_europe.pdf?doc_id=1727). Date of access: 05.02.2019.
5. *Emerson, M.* Cameron's 'renegotiations' (or Russian roulette) with the EU [Electronic resource] / Centre for European Policy Studies, 2015. – Mode of access: [https://www.ceps.eu/system/files/WD413%20ME%20Camerons%20renegotiations\\_0.pdf](https://www.ceps.eu/system/files/WD413%20ME%20Camerons%20renegotiations_0.pdf). Date of access: 10.02.2019.
6. *Ананьева, Е. В.* Брекзит: голосовали сердцем / Е. В. Ананьева // Международная жизнь. – № 7. – 2016. – С. 47–61.
7. The Conservative Party Manifesto 2015 [Electronic resource] / The Conservative Party, 2015. – Mode of access: <https://www.conservatives.com/manifesto2015>. Date of access: 24.02.2019.
8. The Future of Britain's Relationship with the EU (Transcript) [Electronic resource] / Chatham House, 2015. – Mode of access: <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/events/special/20151110DavidCameron%20%28NEW%29.pdf>. – Date of access: 20.03.2019.
9. EU referendum: UK's EU reform negotiations and the Tusk package [Electronic resource] / The UK Parliament, House of Commons Library, 2016. – Mode of access: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7497/CBP-7497.pdf>. Date of access: 10.02.2019.
10. Outcome of the European Council of 18-19 February 2016 – Post-European Council Briefing [Electronic resource] / European Parliament, 2016. – Mode of access: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/573303/EPRS\\_BRI%282016%29573303\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/573303/EPRS_BRI%282016%29573303_EN.pdf). Date of access: 10.02.2019.

#### REFERENCES

1. EU speech at Bloomberg [Electronic resource] / The UK Government, 2013. – Mode of access: <https://www.gov.uk/government/speeches/euspeechatbloomberg>. Date of access: 20.02.2019.
2. *Glencross, A.* The great miscalculation: David Cameron's renegotiation and the EU Referendum campaign / A. Glencross // EU Referendum Analysis 2016: Media, Voters and the Campaign [Electronic resource]. – 2016. – Mode of access: [http://bit.ly/EUReferendumAnalysis2016\\_JacksonThorsenandWring\\_v1](http://bit.ly/EUReferendumAnalysis2016_JacksonThorsenandWring_v1). Date of access: 11.02.2019.
3. *Lanceiro, L.* Dano and Alimanovic: the recent evolution of CJEU case law on EU citizenship and crossborder access to social benefits [Electronic resource] / UNIO – EU Law Journal, 2017. – Mode of access: [http://www.unio.cedu.direito.uminho.pt/Uploads/UNIO%203/UNIO%203%20EN/Rui%20Lanceiro%20\(1\).pdf](http://www.unio.cedu.direito.uminho.pt/Uploads/UNIO%203/UNIO%203%20EN/Rui%20Lanceiro%20(1).pdf). Date of access: 16.02.2019.
4. *Hughes, K.* After Cameron's EU deal [Electronic resource] / Challenge Europe. Britain and Europe: A New Settlement?, 2016. – Mode of access: [http://www.epc.eu/documents/uploads/pub\\_6490\\_challenge\\_europe\\_britain\\_and\\_europe.pdf?doc\\_id=1727](http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_6490_challenge_europe_britain_and_europe.pdf?doc_id=1727). Date of access: 05.02.2019.
5. *Emerson, M.* Cameron's 'renegotiations' (or Russian roulette) with the EU [Electronic resource] / Centre for European Policy Studies, 2015. – Mode of access: [https://www.ceps.eu/system/files/WD413%20ME%20Camerons%20renegotiations\\_0.pdf](https://www.ceps.eu/system/files/WD413%20ME%20Camerons%20renegotiations_0.pdf). Date of access: 10.02.2019.
6. *Ananyeva, Ye. V.* Breksit: golosovali serdtsem / Ye. V. Ananyeva // Mezhdunarodnaya zhizn. - # 7. – 2016. – S. 47–61.
7. The Conservative Party Manifesto 2015 [Electronic resource] / The Conservative Party, 2015. – Mode of access: <https://www.conservatives.com/manifesto2015>. Date of access: 24.02.2019.
8. The Future of Britain's Relationship with the EU (Transcript) [Electronic resource] / Chatham House, 2015. – Mode of access: <https://www.chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/events/special/20151110DavidCameron%20%28NEW%29.pdf>. – Date of access: 20.03.2019.
9. EU referendum: UK's EU reform negotiations and the Tusk package [Electronic resource] / The UK Parliament, House of Commons Library, 2016. – Mode of access: <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP7497/CBP7497.pdf>. Date of access: 10.02.2019.
10. Outcome of the European Council of 1819 February 2016 – Post-European Council Briefing [Electronic resource] / European Parliament, 2016. – Mode of access: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/573303/EPRS\\_BRI%282016%29573303\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/573303/EPRS_BRI%282016%29573303_EN.pdf). Date of access: 10.02.2019.

11. The best of both worlds: the United Kingdom's special status in a reformed European Union [Electronic resource] / HM Government, 2016. – Mode of access: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/504220/The\\_best\\_of\\_both\\_worlds\\_the\\_UKs\\_special\\_status\\_in\\_a\\_reformed\\_EU\\_print\\_ready.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/504220/The_best_of_both_worlds_the_UKs_special_status_in_a_reformed_EU_print_ready.pdf). Date of access: 14.02.2019.
12. European Council conclusions, 18-19 February [Electronic resource] / European Council. Council of the European Union, 2016. – Mode of access: 2016. <https://www.consilium.europa.eu/media/21787/0216-euco-conclusions.pdf>. – Date of access: 03.02.2019.
13. Мигранты из стран ЕС могут потерять доступ к социальным пособиям / DELFI, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus.delfi.lv/news/daily/europe/migranty-iz-stran-es-mogut-poteryat-dostup-k-socialnym-posobiyam.d?id=46469057&all=true>. Дата доступа: 02.02.2019.
11. The best of both worlds: the United Kingdom's special status in a reformed European Union [Electronic resource] / HM Government, 2016. – Mode of access: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/504220/The\\_best\\_of\\_both\\_worlds\\_the\\_UKs\\_special\\_status\\_in\\_a\\_reformed\\_EU\\_print\\_ready.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/504220/The_best_of_both_worlds_the_UKs_special_status_in_a_reformed_EU_print_ready.pdf). Date of access: 14.02.2019.
12. European Council conclusions, 18-19 February [Electronic resource] / European Council. Council of the European Union, 2016. – Mode of access: 2016. <https://www.consilium.europa.eu/media/21787/0216-euco-conclusions.pdf>. – Date of access: 03.02.2019.
13. Мигранты из стран ЕС могут потерять доступ к социальным пособиям / DELFI, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus.delfi.lv/news/daily/europe/migranty-iz-stran-es-mogut-poteryat-dostup-k-socialnym-posobiyam.d?id=46469057&all=true>. Дата доступа: 02.02.2019.

Дана зінторбін