

Модульно-рейтинговая система обучения

Бессессионная форма аттестации студентов на основе модульно-рейтинговой системы

А. В. Торхова,

доцент кафедры педагогики высшей школы и современных воспитательных технологий Белорусского государственного педагогического университета им. Максима Танка, кандидат педагогических наук

Модульно-рейтинговая система обучения позволяет преподавателю активизировать мотивы учебно-профессиональной деятельности студентов, рационально организовывать их самостоятельную работу в семестре, регулярно отслеживать результаты работы студентов по предмету, создавать условия для последовательного становления индивидуального стиля профессиональной деятельности будущего педагога. Студентам – дает возможность получать образование в пределах избранного пространства профессионального развития (учитель, бакалавр, магистр) с учетом симптомокомплекса способностей, индивидуальных предпочтений и возможностей.

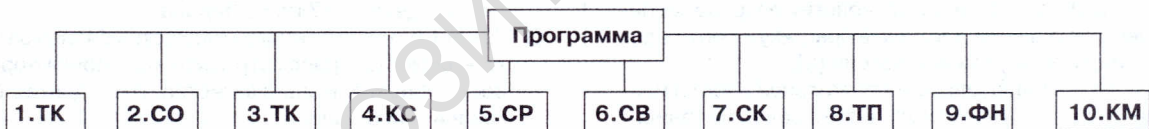
Под модулем понимается логически завершенная часть учебного курса, усвоение которой подлежит специально организованному контролю. Рейтинг – это сумма баллов, набранная студентом за всю работу в семестре и позволяющая аттестовать его независимо от зачетно-экзаменационной сессии [1. С. 4].

Суть модульно-рейтинговой системы состоит в следующем. Учебный курс делится на модули (тема или комплекс тем, образующих завершенный раздел). Если курс длится один семестр, его обычно разбивают не более чем на 3–4 модуля. Разрабатывается модульная про-

грамма, являющаяся путеводителем для студентов в процессе самостоятельной работы и определяющая ее качество. В ней определены требования к компетентности по модулю, перечень обязательных и для свободного выбора заданий для самостоятельной работы, список рекомендуемой литературы, темы рефератов, проектов. На сегодняшний день учебно-методическое обеспечение подобной формы обучения педагогическим дисциплинам отсутствует. Нерешенной проблемой является также разработка такого учебно-методического комплекса для самостоятельной работы студентов, который бы способствовал формированию в единстве профессионально-необходимого и индивидуально-неповторимого компонентов компетентности будущих педагогов [5. С. 75; 6. С. 80].

Бессессионная форма вузовского обучения предполагает развитую систему промежуточных тестов, а также комплекс учебных заданий для самостоятельной аудиторной и внеаудиторной работы, подлежащих контролю со стороны преподавателя [4].

Можно предложить следующий компонентный состав такого комплекса для педагогических дисциплин. При модульно-рейтинговой системе обучения эти компоненты могут составить структуру модульной программы:



1. ТК – технологическая карта.
2. СО – содержание образования, отраженное в модуле (или в теме) со списком рекомендуемой литературы.
3. ТК – требования к компетентности: что должны студенты знать, уметь, каким опытом владеть, в чем ориентироваться и о чем иметь представление.
4. КС – обязательные задания для контролируемой самостоятельной работы.
5. СР – обязательные задания различного уровня сложности для внеаудиторной самостоятельной работы.
6. СВ – задания для углубленного изучения курса по свободному выбору.
7. СК – задания для самоконтроля за качеством усвоения, для самоанализа и самооценки своей учебной деятельности.
8. ТП – темы рефератов и проектов.
9. ФН – описание формы накопления материалов и процедуры сдачи модуля (самостоятельных работ по теме, разделу).
10. КМ – контролируемые материалы: тесты и другие диагностические средства для осуществления текущего и промежуточного контроля.

Остановимся кратко на характеристике каждого компонента.

Технологическая карта представляет собой памятку, в которой оговорены все условия самостоятельной работы студентов по курсу. В частности:

- ☐ может быть указано количество модулей, баллы за каждый модуль и количественные показатели итогового рейтинга, соответствующие определенным отметкам;
- ☐ предъявлен график самостоятельной работы с указанием места, времени, форм контроля;
- ☐ дана информация о критериях оценки самостоятельной работы, а также вся информация по дополнительным баллам за номинации, проекты, рефераты, активную работу на занятии [1].

Содержание образования должно не только соответствовать образовательному стандарту, но и содержать вариативную часть, которая обусловлена особенностями субъектов и типом организуемого учебного процесса. Поэтому при его разработке следует ориентироваться на типовую программу по педагогике, однако необходимо учитывать специфику факультетов, потребности и особенности студентов, научные интересы и предпочтения преподавателя.

При разработке требований к компетентности важно четко выделить:

- ☐ в чем студент должен ориентироваться, о чем иметь представление;
- ☐ что должен знать, уметь;
- ☐ каким опытом владеть.

Задания для самостоятельной работы студентов разрабатываются с учетом того, где она будет осуществляться: на лекции, на практическом занятии, в специально отведенное в расписании время, в свободное для студента время. При их разработке ориентируются на то, с какой целью будет предложено то или иное задание студенту, какие задания считать обязательными для всех, какие для обязательного выбора (скажем, по уровню сложности), какие для свободного выбора. Одновременно продумываются возможные способы контроля: взаимоконтроль с выборочным контролем преподавателя; самоконтроль; самоконтроль на основе предложенного преподавателем образца; само-, взаимоконтроль и контроль со стороны преподавателя одновременно и т. д.

В программе обязательно оговариваются место, сроки, формы и виды контроля. Особое внимание уделяется разработке заданий для самопроверки качества усвоения, самоанализа и самооценки студентами своей учебной деятельности. Самоанализ и самооценка учебной деятельности выступают основным способом стимулирования внутренних побуждений студентов к самообразованию и самовоспитанию. Кроме того, регулярное и своевременное выполнение всех заданий для самопроверки дает студентам уверенность в успешной сдаче итогового теста по модулю [6; 7; 8].

В программе предлагаются темы рефератов и педагогических проектов по каждому модулю, а также ориентировочная основа для их выполнения. Формой накопления материалов можно считать «Педагогическую папку студента», которая предьявляется педагогу при итоговой аттестации по предмету. Технология разработки педагогической папки предложена в практикуме по общим основам педагогической профессии [2].

Каждому заданию для самостоятельной работы присваивается определенное количество баллов в зависимости от его сложности. На эти баллы ориентируются студенты, зарабатывая свой рейтинг. В ходе контроля эти баллы могут как повышаться, так и понижаться, поскольку дополнительно учитываются качество, оригинальность и своевременность выполнения задания. Обязательно оговаривается форма, в которой будет осуществлен текущий контроль (ТК).

Итоговый контроль (ИК) усвоения модуля осуществляется в специально отведенное время в форме тестирования, педагогического диктанта, контрольной работы и т. д. и имеет своей целью выявление понятийного мышления студентов. Для теста тоже определяются суммарные баллы, подтверждающие усвоение модуля, или же свидетельствующие о низком коэффициенте усвоения.

Планируется также введение баллов, стимулирующих активность студентов:

- ☐ 1 балл за каждое посещенное занятие (ПЗ);
- ☐ 1 балл за активную работу на лекции (РЛ);
- ☐ 1 балл за активную работу на практическом занятии (РПЗ);
- ☐ + 1 балл к отличной оценке за номинации (Н): исчерпывающий ответ, новизна информации, эмоционально построенный ответ, эстетически оформленный ответ и т. д.;
- ☐ + 5 баллов к отличной оценке за победу в конкурсе

(К): ответ года, уточняющий вопрос года, дополнение года, проект года, реферат года и т. п.;

- ☐ + 6 баллов к отличной (хорошей) оценке за защиту педагогического проекта (ПП);
- ☐ + 4 балла к отличной (хорошей) оценке за защиту реферата (ЗР).

Расчет общего балла (Т) за всю возможную работу по модулю производится таким образом:

$$T = TK + IK + PZ + RL + RPZ + H + K + PP + ZP.$$

Аналогично осуществляются расчеты по другим модулям, затем все данные суммируются.

Пректируется также присуждение дополнительных баллов:

- ☐ за участие в олимпиаде по педагогике (+8 баллов к отличной (хорошей) оценке за участие в факультетской, +10 баллов к отличной (хорошей) оценке за участие в университетской);
- ☐ за выступление на научной конференции (+8 баллов к отличной оценке за участие в факультетской, +10 баллов к отличной оценке за участие в университетской);
- ☐ за подготовку публикации (+10 баллов к отличной оценке).

Далее разрабатываются требования к итоговому рейтингу (к полной сумме баллов за работу в семестре), который позволит аттестовать студента по предмету согласно 10-балльной оценочной системе. Мы предлагаем при расчете количественных показателей итогового рейтинга исходить из следующего.

- ☐ 100 % (и выше) от возможного количества баллов за работу в семестре квалифицировать как идеальный рейтинг и согласно ему оценивать студентов в 10 баллов.
- ☐ 90—99 % от возможного количества баллов за работу в семестре считать близким к идеальному рейтингу и согласно ему оценивать студентов в 9 или 8 баллов.
- ☐ 80—90 % от возможного количества баллов за работу в семестре считать хорошим рейтингом и оценивать студентов в 7 или 6 баллов.
- ☐ 70—80 % от возможного количества баллов за работу в семестре рассматривать как почти хороший рейтинг, позволяющий аттестовать студента с оценкой в 4 или 5 баллов.
- ☐ 60—70 % от возможного количества баллов за работу в семестре считать удовлетворительным рейтингом, позволяющем студенту получить 3 балла.
- ☐ Количественные показатели ниже 60 % от возможного количества баллов за работу в семестре рассматривать как неудовлетворительный рейтинг, свидетельствующий о том, что учебный курс студентом не освоен.

Если итоговый рейтинг удовлетворяет студента, он аттестуется независимо от экзаменационной сессии. Если же нет — он может добрать баллы на экзамене или зачете. Но баллы за зачет или экзамен не могут быть больше баллов по модулю, чтобы не ориентировать студентов на итоговую форму контроля без систематической самостоятельной работы в семестре [1. С. 8]. Мы предлагаем оценивать рейтинг студента по педагогическим дисциплинам в ориентации на следующую модель.

Идеальный рейтинг образуют: высокие баллы за выполнение обязательных заданий + высокие баллы за выполнение самостоятельной работы повышенной сложности, выбранной по собственному желанию + высокие баллы по итоговому контролю за усвоением модулей + баллы за активность на занятиях + баллы за полученные номинации + баллы за выполненный проект, защищенный реферат + баллы за участие в педагогической

олимпиаде или студенческой научной конференции, за подготовленную публикацию. Студент с идеальным рейтингом аттестуется по предмету с оценкой «превосходно» (10 баллов). Педагог доводит до сведения студентов, в пределах от каких до каких баллов рейтинг может считаться идеальным (его количественные показатели).

Близкий к идеальному рейтинг образуют: высокие баллы за выполнение обязательных заданий + высокие баллы за выполнение самостоятельной работы повышенной сложности, выбранной по собственному желанию + высокие баллы по итоговому контролю за усвоением модулей + баллы за активность на занятиях + баллы за полученные номинации + баллы за выполненные проекты и защищенные рефераты. Студент с рейтингом, близким к идеальному, аттестуется по предмету с оценкой «отлично» (9 баллов) или «почти отлично» (8 баллов). Количественные показатели, в пределах которых рейтинг может считаться таковым, также доводятся до сведения студентов.

Хороший рейтинг образуют: в основном высокие баллы за выполнение обязательных заданий + высокие и средние баллы за выполнение самостоятельной работы, выбранной по собственному желанию + высокие и средние баллы по итоговому контролю за усвоением модулей + баллы за активность на занятиях и за их посещение + баллы за полученные номинации. Студент с очень хорошим рейтингом аттестуется по предмету с оценкой «очень хорошо» (7 баллов) или «хорошо» (6 баллов). Устанавливаются количественные показатели, в пределах которых рейтинг считается хорошим.

Почти хороший рейтинг образуют: высокие и средние баллы за выполнение обязательных заданий + средние баллы по итоговому контролю за усвоением модулей + баллы за активность на занятиях и за их посещение + баллы за полученные номинации. Почти хороший рейтинг позволяет аттестовать студента с оценкой «почти хорошо» (5 баллов) или «весьма удовлетворительно» (4 балла).

Удовлетворительный рейтинг образуют: баллы за выполнение обязательных заданий + баллы по итоговому контролю за усвоением модулей, свидетельствующие о коэффициенте усвоения не менее 70% + баллы за активность на занятиях и за их посещение, за полученные номинации. Согласно удовлетворительному рейтингу, студент аттестуется на «удовлетворительно» (3 балла).

Неудовлетворительный рейтинг обнаруживается при: низких баллах (или их отсутствии) за выполнение

обязательных заданий + баллы по итоговому контролю за усвоением модулей, свидетельствующие о коэффициенте усвоения ниже 70 % + низкие баллы за посещение занятий и за активность на них. При таком рейтинге студент получает оценку «почти удовлетворительно» (2 балла) или «неудовлетворительно» (1, 0 баллов).

В процессе организации модульно-рейтинговой системы важно учесть следующее.

1. Необходимо разработать памятку, где будут оговорены все условия работы по такой системе, обсудить ее со студентами, совместно откорректировать и общим договором принять как закон, не подлежащий изменениям в течение семестра.
2. Целесообразно доверять студентам самим вычислять свой рейтинг и фиксировать все баллы в специальной таблице. Вертикальную часть таблицы составляет перечень всех видов активности студентов, подлежащих контролю со стороны преподавателя, а горизонтальную – перечень всех занятий (лекция, семинар, практическое, лабораторное, контролируемая СР в аудитории) с указанием даты и темы. Рейтинги студентов за каждое занятие педагог вносит в свою таблицу, в вертикальной части которой находится список студентов группы, а в горизонтальной – календарный план изучения дисциплины.
3. По итогам промежуточного контроля педагог время от времени может составлять рейтинг-листы и публично их выставлять (скажем, у деканата).
4. Исследование показало, что переход к модульно-рейтинговой системе обучения – достаточно трудоемкое и хлопотное для преподавателя занятие. Этот переход не может состояться одномоментно и без издержек. Опыт свидетельствует о том, что даже самая идеальная, с точки зрения преподавателя, модель модульно-рейтингового обучения в ходе апробации претерпевает изменения, корректируется, уточняется, совершенствуется. Поиски педагогом оптимального для себя и студентов варианта модульно-рейтингового обучения являются объективной закономерностью и осуществляются в течение 1–3 лет. Практика показывает также, что одному педагогу кафедры трудно работать по такой системе, поскольку студенты могут воспринимать это как «причуду». Наибольших результатов можно добиться в «команде» педагогов, работающих на одном факультете.

ЛИТЕРАТУРА

1. Варенова Л. И., Куклин В. Ж., Наводнов В. Г. Рейтинговая интенсивная технология модульного обучения. СПб., 1993.
2. Казимирская И. И., Торхова А. В. Общие основы педагогической профессии. Практикум. Учебное пособие для студентов педагогических специальностей вузов. Мозырь, 2002.
3. Маркевич К. М. Рейтинговая система оценки знаний // Вышэйшая школа. 1999. № 2.
4. Методические рекомендации по рациональной организации самостоятельной работы студентов. /Сост. И. И. Цыркун. Мн., 2001.
5. Тарева Е. Г. Технология формирования у студентов рационального стиля учебной деятельности // Инновации в образовании. 2001. № 6.
6. Торхова Г. В. Суб'ектыўныя фактары станаўлення асобы педагога // Народная асвета. 2002. № 3.
7. Торхова А. В. Проектирование студентами контрольно-проверочных заданий как показатель рефлексивного владения научно-педагогическим знанием // Психолого-педагогические основы профессиональной подготовки учителя в условиях реформирования общеобразовательной и высшей школы: Матер. Междунар. науч.-практ. конф., Мозырь, 28–29 ноября 2001 г. / Под ред. В. В. Валетова: В 2 ч. Мозырь, 2002. Ч. 2.
8. Торхова А. В. Технология самооценки уровня владения профессионально-педагогическими знаниями // Научные, социальные и культурные проблемы студенческой молодежи: Матер. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 5–6 дек. 2001 г. / Учреждение образования «БГПУ им. М. Танка»: В 2 ч. Мн., 2001. Ч. 1.