

Ключевые слова: внешняя политика США, война в Югославии, Дейтонские соглашения, американское общественное мнение, сербы, боснийские мусульмане

Источник: Стариченок, В.В. Дейтонские соглашения 1995 г. сквозь призму общественного мнения США / В.В. Стариченок // Актуальные проблемы в изучении и преподавании общественно-гуманитарных наук (дисциплин): материалы I (первой) Междунар. науч. конф.; г. Витебск, 2–3 декабря 2010. Витебск: Витебский филиал УО ФПБ «МИТСО», 2010. – С. 146–147.

Дейтонские соглашения 1995 г. сквозь призму общественного мнения США

В.В. Стариченок (г. Минск, БГПУ имени Максима Танка)

На протяжении 1990-х гг. объектом постоянного внимания мировой и американской общественности была дезинтеграция Югославии. Словения и Хорватия 25 июня 1991 г. провозгласили свою независимость, а 1 марта 1992 г. это сделала Босния. После провозглашения независимости начались столкновения между представителями различных религиозных конфессий внутри новых независимых республик. Наибольшей глубины гражданское противостояние достигло в Боснии – многонациональной республике с населением в 2,5 миллиона, из которых 43,6% считали себя мусульманами, 31,4% православными сербами, 17,3% католиками хорватами, 5,5% югославами.

Вмешательство ООН не остановило войну. Сербы не могли использовать собственное военное преимущество и завершить войну. Более слабые в военном отношении боснийские мусульмане не могли победить сербов, но, имея поддержку западных стран, продолжали воевать. В результате война длилась 4 года и сопровождалась многочисленными жертвами среди мирного населения, нарушениями прав человека, голодом и разрухой. Ситуацией воспользовались США. Они возглавили военную операцию против сербов и принудили воюющие стороны подписать мирное соглашение. Переговоры состоялись в ноябре 1995 г. на базе ВВС США Райт-Паттерсон в г. Дейтон, штат Огайо.

Мирное урегулирование состоялось на выгодных для Вашингтона условиях. США подтвердили свое мировое лидерство, и получили возможность через НАТО беспрепятственно наращивать военное присутствие в Боснии. По Дейтонскому договору персонал НАТО пользовался иммунитетом от ареста (ст. 8), имел право вместе со своими наземными, транспортными средствами, кораблями, воздушными судами и имуществом беспрепятственного доступа на территорию страны и транзита через её территорию. Войска НАТО имели право производить

маневры, расквартировываться и использовать в своих целях любые районы и объекты. Деятельность структур НАТО не подпадала под местное налоговое законодательство (ст. 9-16) [1, с.220–238].

Сразу же после переговоров Б. Клинтон обратился к нации с радиообращением, в котором заявил, что США возглавят миссию НАТО по поддержанию мира и направляют в Боснию 20 тысяч американских военнослужащих в составе многонациональной коалиции. Общее количество войск коалиции составляло 60 тысяч. Президент пообещал, что миссия будет четко определенной, легко выполнимой и непродолжительной (один год) [8, с.1782]. Военное присутствие США в Боснии не ограничилось одним годом. 15 ноября 1996 г. президент заявил, что в Боснии останется 8500 американских военнослужащих. В послании Конгрессу 27 января 1998 г. он просил конгрессменов поддержать продление американского военного присутствия в Боснии [4, с.117].

По мнению американского президента, завершение боснийского конфликта при активном участии США продемонстрировало способность Соединенных Штатов быть мировым лидером. Участие в военных действиях удалось ограничить действиями ВВС и избежать больших потерь. Ведущая роль США в подписании Дейтонского соглашения позволила усилить их позиции и доминировать в ослабленном войной регионе. Вашингтону удалось опробовать военно-силовую модель урегулирования конфликтов. Успех в Боснии стал важным итогом деятельности администрации накануне новых президентских выборов.

Однако в американском обществе Дейтонские соглашения, равно как и политика США в Боснии, оценивалась не однозначно. В мае 1996 г. состоялись слушания Комитета по делам внешней политики Палаты представителей, где критиковалась боснийская политика правившей администрации [10]. Сам американский президент Б. Клинтон старался не привлекать внимания к Боснии. В ежегодных посланиях Конгрессу в 1993, 1994 и 1995 гг. «О положении страны» президент ни разу не упомянул Боснию, хотя в послании 24 января 1995 г. отмечал, что США сделали все возможное для спасения людей в Руанде, отвратили угрозу от Кувейта и установили демократию на Гаити [3, с.84].

Подписание Дейтонских соглашений и декларированное Б. Клинтоном установление мира в Боснии не оказали существенного влияния на общественное мнение США. В ноябре-декабре 1995 г. от 39 до 50% американцев негативно оценивали политику президента в Боснии [9, с.261–264]. Низкие рейтинги президента были обусловлены слабой поддержкой в американском обществе направления военнослужащих США в Боснию. Б. Клинтон в мемуарах писал: «нам предстояла сложная работа – убедить обитателей Капитолийского холма и американский народ в необходимости отправки в Боснию наших войск. Согласно данным последних опросов, американцы в основном одобряли

подписание мирного соглашения, однако их подавляющее большинство все еще было против посылки войск США в Боснию». Ниже он констатировал, что «...миссия имела большое значение для создания объединенной Европы, тем не менее ее осуждали и в Конгрессе, и в каждом американском кафе» [1, с.767, 781].

Очевидно, с окончанием войны американская общественность считала проблему решенной. В октябре 1995 г. половина граждан США поддерживала направление американских военных в Боснию после того, как мирное соглашение будет подписано. Но 79% считали, что для размещения военнослужащих США в этой стране президент должен получить одобрение Конгресса [5, с.19]. Когда войска были там размещены, 54% опрошенных американцев этого не одобрили (в декабре 1995 г.). Еще один опрос, проведенный Институтом Гэллага в декабре 1995 г. установил, что 36% были против направления американских войск в Боснию, 33% – за. Но 27% сказали, что вынуждены поддержать решение президента, так как он является главнокомандующим, хотя и не одобряют размещение военнослужащих США в этой стране (инициативу Б. Клинтона в общей сложности не поддержало 63% американцев) [6, с.32–33]. Из 27 опросов, проведенных различными организациями в октябре 1995 г. – январе 1998 г., только в 6 опросах большая часть респондентов (46%-50%) поддержала направление американских военных в Боснию. 21 опрос зафиксировал обратное: большая часть респондентов (45%-67%) была против. Решение президента в среднем одобряло 40,8% американцев и не одобряло 54,5% [7, с.29; 9, с.263].

Американцы полагали, что поставленных задач нельзя будет достигнуть в короткие сроки. 70% в октябре 1995 г. считали, что миссия продлится больше года. Менее половины опрошенных (44%) в декабре 1995 г. полагали, что США удастся обеспечить в Боснии мир, а 51% респондентов придерживались противоположной позиции [5, с.22; 6, с.32]. Американцы опасались возобновления боевых действий и вовлечения страны в затяжной конфликт. Большинство в сентябре и октябре 1995 г. (соответственно 64% и 72%) были против направления американских военнослужащих в Боснию, если в конечном итоге погибнет 25 и более человек. Только в случае гарантированного отсутствия потерь участие Соединенных Штатов в миротворческой миссии одобряло большинство американцев: 67% в сентябре и 68% в декабре 1995 г. [7, с.28].

Таким образом, американское руководство считало, что боснийская политика отражала национальные интересы США и оправдала себя. Но, по мнению американцев, национальные интересы страны в Боснии не были представлены. Военное вмешательство рассматривалось ими с точки зрения необходимости защиты прав человека, поддержания ведущей роли своей страны в международных делах. Они считали, что с подписанием

Дейтонских соглашений эти задачи были решены, и не видели необходимости в размещении 20 тысяч американских военных в Боснии.

Литература

1. Клинтон, У.Д. Моя жизнь / У.Д. Клинтон; пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 1088 с.
2. Международные организации и кризис на Балканах: Документы: в 3 т. / сост. и отв. ред. Е.Ю. Гуськова; РАН, Ин-т славяноведения. – М.: Индрик, 2000. – Т. 3. – 287 с.
3. Address before a joint session of the Congress on the state of the union, January 24, 1995 // Public papers of the president of the United States: William Jefferson Clinton, 1995: in two books. – Washington, D.C.: USGPO, 1996. – Book I. – P. 75–86.
4. Address before a joint session of the Congress on the state of the union, January 27, 1998 // Public papers of the president of the United States: William Jefferson Clinton: in two books, 1998. – Book I. – Washington, D.C.: USGPO, 1998. – P. 112–121.
5. Gallup poll monthly. – 1995. – № 361.
6. Gallup poll monthly. – 1995. – № 363.
7. Mueller, J. Public opinion as a constraint on U.S. foreign policy / J. Mueller // Presentation at the national convention of the international studies association. – Los Angeles, California. – 2000. – March 1. – 32 p.
8. President's radio address, November 25, 1995 // Public papers of the president of the United States: William Jefferson Clinton, 1995–1996: in two books / W.J. Clinton. – Washington, D.C.: USGPO, 1996. – Book II. – P. 1780–1782.
9. Sobel, R. Polls – trends: United States intervention in Bosnia / R. Sobel // Public opinion quarterly. – 1998. – Vol. 62, № 2. – P. 261–264.
10. United States. Congress. House. Committee on international relations. Clinton foreign policy record: an evaluation: Hearing before the Committee on international relations, 104th Congress, 2nd session, May 2, 1996. – Washington: USGPO, 1996. – III, 64 p.