

**Ключевые слова:** внешняя политика США, Панама, администрация Дж. Буша-старшего, борьба с наркотиками

**Источник:** Стариченок, В.В. Вторжение США в Панаму (1989 г.) / В.В. Стариченок // Образование и наука в Беларуси: актуальные проблемы и перспективы развития в XXI в.: материалы науч.-практ. конф. молодых ученых БГПУ, г. Минск, 30 мая 2008 г. / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка, редкол.: В.В. Бущик (отв. ред.), С.П. Романова, Д.В. Дятко [и др.]. – Минск: БГПУ, 2009. – С. 153–155.

### **Вторжение США в Панаму (1989 г.)**

В декабре 1989 г. США осуществили военную интервенцию в Панаму, результатом которой стало смещение правившего в стране командующего Силами обороны Панамы (СОП) генерала М. Норьеги и приход к власти победившего ранее на выборах президента Г. Эндары. Для принятия решения об интервенции имелись различные основания. Близился к концу срок договора 1977 г. о Панамском канале, предусматривавшего контроль США над ним и обеспечение его защиты до 2000 г., для чего Соединенные Штаты имели право размещать свои войска на территории страны. К 1 января 1990 г. предполагалась передача полномочий Комиссии по каналу правительству Панамы. Официально Вашингтон не отказывался выполнить свои обязательства, но был заинтересован в сохранении максимально возможного влияния в стратегически важном районе. Американское руководство не устраивал правивший в Панаме военный режим, который, как отмечал в воспоминаниях госсекретарь Дж. Бейкер, подрывал усилия Вашингтона по двум направлениям внешней политики США: борьба с распространением наркотиков и продвижение демократии в Западной полушарии [2, с.178].

Панама при М. Норьеге стала крупным центром торговли наркотиками, поступающими в Соединенные Штаты. В феврале 1988 г. суд штата Флорида предъявил убедительные доказательства виновности М. Норьеги в наркоторговле. Были и другие обстоятельства, делавшие положение дел неприемлемым для американцев. М. Норьега имел тесные связи с враждебными США силами: получал финансовую помощь от Ливии, поставлял оружие марксистским повстанцам в Сальвадоре и поддерживал сандинистов в Никарагуа, панамские военнослужащие проходили обучение на Кубе [2, с.184]. США отказали панамскому лидеру в признании его полномочий, по отношению к Панаме были введены экономические санкции. В стране начался финансовый кризис: по подсчетам американских экономистов ВВП Панамы

снизился на 18% в 1988 г. и еще на 8% в 1989 г., уровень безработицы составил 25% [5, с.116-117].

Определенные надежды возлагались на проходившие в мае 1989 г. президентские выборы в Панаме. Ожидания президентской администрации, что генерал передаст власть победившему на выборах Г. Эндаре не оправдались. Результаты выборов были аннулированы, оппозиционные выступления подавлены, руководителем страны остался М. Норьега. Президентская администрация стала готовиться к военному вторжению. Предполагалось не просто устранение М. Норьеги, но и формирование приемлемой для международного и американского общественного мнения, демократического по форме режима власти. Этим объясняется отказ американцев поддержать неудавшуюся попытку военного переворота во главе с генералом М. Жирорди в октябре 1989 г. [7, с.119-162].

Формальным поводом для американского вторжения стало убийство панамскими военнослужащими старшего лейтенанта морской пехоты США Р. Паза и факт задержания и избиения лейтенанта американского флота А. Куртиса. 17 декабря 1989 г. Совет национальной безопасности решил начать военную операцию. Президентская администрация не посчитала нужным информировать о своем намерении ни Конгресс, ни американскую общественность, ни международные организации [7, с.119-162, 230].

Боевые действия начались 20 декабря 1989 г. Основными целями вторжения президентская администрация обозначила спасение жизней американцев, защиту демократии в Панаме, противодействие наркоторговле и обеспечение условий для выполнения соглашения по Панамскому каналу. В течение суток сопротивление панамских вооруженных сил было подавлено. 3 января 1990 г. был взят в плен М. Норьега. США составили 23 человека убитыми и 330 ранеными. Было уничтожено 314 панамских военнослужащих и от трех до семи тысяч мирных жителей [1, с.9-14].

Незаконная с точки зрения международного права операция не вызвала серьезных возражений Конгресса и американской общественности. Хотя вторжение было предпринято без консультаций с законодательной властью, конгрессмены подавляющим большинством голосов проголосовали за резолюцию (389 против 26), одобряющую интервенцию [6, с.15]. Национальные опросы, проведенные различными организациями 20 декабря 1989 г. – 16 января 1991 г. установили, что 80%-82% американцев одобряли решение Дж. Буша использовать военную силу [4, с. 42, 113, таблица А7]. Рейтинг Дж. Буша увеличился с 71% в начале декабря 1989 г. до 80% в начале января 1990 г. Последующее снижение рейтинга не было связано с операцией в

Панаме [3, с.16]. Одобрение операции со стороны международного сообщества правящей администрации не требовалось. Оно исходило из того, что деятельность М. Норьеги противоречит интересам США, угрожает их гражданам и именно так расценивают ситуацию сами американцы.

Таким образом, Вашингтон был заинтересован в том, чтобы передать контроль над Панамским каналом в спокойной обстановке и стабильному, лояльному США правительству. Оказалось невозможным сохранение отношений с дискредитировавшим себя политическим режимом. Президентская администрация, не оповещая Конгресс и американскую общественность, не получив санкции международных организаций, осуществила вторжение в другую страну, которое квалифицируется нормами международного права как агрессия. Граждане США считали свою страну вправе так действовать, так как считали, что интервенция приведет к пресечению деятельности торговцев наркотиками, восстановлению справедливости и утверждению в соседней стране демократии – наилучшей, по их мнению, формы правления. Поставленные американским руководством цели были достигнуты. Власть была передана избранному ранее президенту Г. Эндаре. В апреле 1992 г. М. Норьега был осужден как наркоторговец на 40 лет тюремного заключения.

Вторжение, какими бы оно благими намерениями не мотивировалось, противоречило подписанным Соединенными Штатами главе 2 Устава ООН, Хельсинским соглашениям, главе 18-21 Устава ОАГ и главе 1 договора по безопасности в Западном полушарии. Впоследствии интервенцию осудили 75 стран-членов ООН (20 государств ее поддержали и 40 воздержались) и все, кроме США, страны ОАГ (21 государство) [5, с.125].

#### Список литературы

1. Строганов, Н., Васильев, Д. Джаст Коз – военная операция США против Панамы / Н. Строганов, Д. Васильев // Зарубежное военное обозрение. – 1990. – № 6. – С. 9–14.
2. Baker, J.A. The politics of diplomacy: revolution, war and peace 1989–1992 / J.A. Baker, III, Th.M. DeFrank. – New York: Putnam, 1995. – xvi, 687 p.
3. Bush job performance – trend // Gallup poll monthly. – 1993. – № 328. – P. 16–17.
4. Larson, E.V. Casualties and consensus: the historical role of casualties in domestic support for U.S. military operations / E. Larson. – Santa Monica, CA: RAND Corporation. 1996. – XXVII, 126 p.

5. Maechling, Ch. Washington illegal invasion / Ch. Maechling // Foreign policy. – 1990. – № 79. – С. 113–131.
6. United States. Congress. House. Committee on foreign affairs. Congress and foreign policy, 1989–1990: hearing before the Committee on foreign affairs, House of Representatives, 101st Congress. – Washington: United States government printing office, 1991. – ix, 169 p.
7. Woodward, B. The commanders / B. Woodward. – New York: Simon and Schuster, 1991. – 400 p.

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ