

## ОРИГИНАЛЬНАЯ КНИГА О ГЕОПОЛИТИКЕ – Беларуская думка, 2019. № 3. С.102-103

После провозглашения независимого суверенного государства Республики Беларусь у жителей нашей страны разных возрастов усилился интерес к проблемам геополитики и положения нашего государства на политической арене.

В наше время роль геополитики состоит не в том, чтобы подталкивать межгосударственное соперничество, а в том, чтобы быть инструментом внешней политики, позволяющим определить её возможности, исходя из принципов географического детерминизма, то есть научного понимания причинной обусловленности всех социальных явлений.

Именно этим можно объяснить тот интерес, с которым научная общественность Беларуси встретила выход в свет в 2018 году в издательстве «Беларуская навука» книги Ивана Антоновича и Александра Данилова «Геополитика в эпоху нестабильности».

На мой взгляд, авторов книги не надо представлять учёным и преподавателям-обществоведам нашей республики. Они зарекомендовали себя талантливыми и авторитетными учёными.

За последнее десятилетие во многих странах мира, а особенно в России вышло немало книг по данной проблематике.

Как всегда, читателей интересуют ответы на два вопроса:

«В чём новизна рецензируемой книги, её достоинства? Что в ней особенно ценного?»

Во-первых, хотя в аннотации к книге отмечается, что в ней «проведен социологический анализ функционирования мира как единого геополитического целого, в котором «перемешиваются» в состоянии конфликта и сотрудничества интересы всех государств – членов мирового сообщества», в действительности в ней проведен не только социологический, но политологический и социологический анализ с привлечением элементов философского и исторического анализа.

Во-вторых, авторам книги в целом удалось осуществить поставленную перед собой задачу, которая «сейчас состоит не только в том, чтобы анализировать нюансы многочисленных концепций, сколько посмотреть на реальное положение основных государств мира в системе глобальной взаимозависимости и взаимной борьбы, оценить перспективы отдельных из них в сложившемся миропорядке, предсказать пути дальнейшего развития мирового содружества и мирового противоборства».

В-третьих, рецензируемое издание на многих своих страницах даёт конкретный эмпирический материал, характеризующий поведение государств в современном миропорядке, дающий оценку перспектив отдельных из них, формулирующий общие принципы международного развития.

В-четвёртых, представление конкретного эмпирического материала привело к тому, что подавляющее большинство выводов убедительно аргументировано.

В-пятых, И.Антонович и А.Данилов не уходят от рассмотрения самых острых вопросов современной геополитики.

В-шестых, нельзя не согласиться с представленной авторами структурой книги, которая включает четыре раздела: «Геополитика и геостратегия в миропорядке XXI в.», «Треугольник геополитического равновесия в XXI в.», «Субъекты вестернизации в XXI в.», «Горячие точки в глобальном мире».

В-седьмых, в отличие от большинства книг о геополитике, книга И.И.Антоновича и А.Н.Данилова «Геополитика в эпоху нестабильности» отличается чёткостью суждений и умелым сочетанием научности и популярности.

Прочитав книгу, читатели узнают немало нового о геополитике США, КНР, России, Евросоюза, Германии, Великобритании, Франции, Японии, Индии, о ЕвразЭСе как альтернативе вестернизации Европы и мира.

Есть все основания считать оригинальным следующий вывод о США как сверхдержаве в период упадка:

«Несомненно, со значительной долей своих проблем Соединённые Штаты сумеют справиться в обозримом будущем. Однако в будущем это окажется скорее всего не главное государство мира, а лишь одно из группы могущественных государств, согласие между которыми является условием успешной реализации программ глобализации. В этой книге и в ряде других наших публикаций мы исходим из объективной необходимости подобного согласия между тремя ведущими государствами современного мира – Соединёнными Штатами, Китаем и Российской Федерацией» (стр.116).

Анализируя во второй главе «Становящаяся вторая сверхдержава» второго раздела рецензируемого издания современное развитие Китайской Народной Республики, И.Антонович и А.Данилов приходят к интересному заключению:

«В китайской стратегии нет конкретных исторических дат достижения тех или иных успехов. Да, они строят общество «средней зажиточности». Но отнюдь не говорят, что это случится к какому-то очередному юбилею страны или к конкретной исторической дате. Китай свободен от соблазна, принесшего много вреда в условиях советского строительства в СССР. Здесь не стараются добиться успехов при жизни того или иного лидера. Китайские программы превосходят личные амбиции лидеров и ориентируются не на конкретные даты, а на длительную историческую перспективу. Как мы уже отмечали, Китай скромно обозначает себя развивающейся страной. Это оправдывает все еще имеющуюся бедность и не вызывает беспокойства у государств, которые хотели бы доминировать в мире».

Учёным-политологам разных стран трудно дать более объективную оценку деятельности Евросоюза, чем это сделано в начале первой главы третьего раздела, которая носит оригинальное название «Евросоюз и геостратегия «мягкой силы»:

«Евросоюз представляет особый интерес. После распада СССР он включает в себя большинство европейских стран, объединённых в тесный экономический союз и привязанный к геополитике США благодаря тому, что большинство из этих стран являются членами НАТО, в котором руководящие функции осуществляют сами США. поскольку США находятся на западном берегу Атлантического океана, если смотреть из Европы, то речь идёт о существовании Атлантического сообщества, объединённого рядом политических и военных договоров. Оно представляет главный геополитический центр, оказывающий решающее воздействие на процессы глобализации, формирующие системы взаимодействия и взаимозависимости стран мира».

Отрадно, что рассматривая многие страны мира, авторы книги не забыли о родной Беларуси и представили её в качестве «островка стабильности». Конечно, нельзя не согласиться с их принципиальным мнением:

«Одно (точнее, одним –Э.И.) из немногих государств на постсоветском пространстве, которое наладило достойную жизнь, утвердило в стране закон и порядок, стала Республика Беларусь. Страна и сегодня демонстрирует стабильность в социально-экономическом развитии, мир и согласие».

Если бы автора этих строк спросили: «Какие главы рецензируемой книги, на ваш взгляд, являются самыми ценными?», то он бы ответил:

«Первая глава «Украинская трагедия» и третья глава «Ближний Восток – горячая точка планеты без перспектив» решения» четвёртого раздела «Горячие точки в глобальном мире».

Всесторонний политологический и социологический анализ сложившейся ситуации в этих регионах, данный авторами книги, можно назвать блестящим.

К сожалению, несмотря на ряд достоинств рецензируемого издания, оно не лишено некоторых упущений и даже ошибок и требует ряда уточнений. В связи с этим постараюсь высказать некоторые замечания и пожелания.

К сожалению, геополитике Республики Беларусь на современном этапе посвящено чуть более одной страницы, то есть анализ состояния Беларуси в условиях глобализации и интеграции слишком краток. Все трудности социально-экономического развития Беларуси на современном этапе авторы книги формулируют следующим образом:

«Предстоит преодолеть последствия мирового финансового кризиса... полным ходом идёт трудный процесс формирования национальной идентичности. И это ещё раз подчёркивает правильность избранного пути по укоренению белорусской государственности»(стр.299) .

На стр.97 авторы книги утверждают:

«25 июня 1950 г. руководитель Коре́йской Народно-Демократической Республики Ким Ир Сен без согласования с СССР начал военные действия против Южной Кореи».

К сожалению, исторические источники и мемуарная литература не подтверждают этот вывод.

Так, в книге Н.С.Хрущёва «Воспоминания.Избранные фрагменты»(М, 1997) есть такие строки:

«Много лет мы придерживались той точки зрения, что инициатива нападения принадлежала в той войне Южной Кореи. А сейчас я считаю, что версию, которая была создана, нет нужды поправлять, потому что это было выгодно нашим противникам. Но если не детализировать версию, истина окажется такова: то была инициатива Ким Ир Сена, которая поддерживалась и Сталиным, и всеми нами».

На стр.162 категорически подчёркивается:

«Можно сказать, что национальная политика СССР – один из однозначных и неоспоримых успехов этого великого государства».

Многие авторитетные историки и политологи России, Беларуси и другие стран доказывают, что одной из основных причин распада СССР были ошибки в проведении его национальной политики, начиная с 1920-х и заканчивая началом 1990-х годов, в том числе вооружённые национальные конфликты.

На стр. 197 во второй главе «Германия в центре «старой» и «новой» Европы третьего раздела авторы книги отмечают:

«В 1945 г.Германия потеряла Восточную Пруссию, которая стала Калининградской областью».

Это не совсем точно, потому что согласно решению Потсдамской конференции Восточная Пруссия была разделена между Советским Союзом и Польшей.

На стр.341 утверждается, что Израиль – это государство с более 5 млн. граждан.

В действительности, на 27 апреля 2017 года в Израиле жило 8 млн.680 тысяч человек.

И ещё. То, что напечатано в списке литературы на стр.380, можно считать конфузом.

Здесь напечатано, что автором монографии «Глобальный мир и геополитика. Культурно-цивилизационное измерение» (Минск, 2012) является И.Я.Левин.

В действительности, автором этой книги является известный белорусский философ, доктор философских наук, профессор Илья Яковлевич Левяш.

В списке использованной литературы отсутствует новейшая литература, непосредственно связанная с рассматриваемой авторами рецензируемой книги проблемой. Назовём только некоторые русскоязычные издания:

Глазьев С.Ю.Битва за лидерство в XXI веке. Россия-США-Китай-семь вариантов обозримого будущего -М., 2017.

Коровин В.М.Геополитика и предчувствие войны. Удар по России.- Санкт-Петербург, 2018. Фактическая дата выхода в свет – 2017 г.

Карпиленя И.В.Геополитические аспекты строительства международного евразийского государства: мировоззренческие, духовные , военные, социально-политические аспекты современности. Монография.-Минск, 2016.,

Преображенский Д.Л.Бжезинский сказал – Горбачёв сделал. –М., 2017.

Автор этих строк не сомневается, что Иван Антонович и Александр Данилов знают, что термин «Холокост» надо писать с большой буквы. Но почему тогда в данной книге он напечатан с малой буквы?

На многих страницах книги употребляется термин «Китай». А точнее будет –«Китайская Народная Республика», потому что сегодня в мире существует два китайских государства.

В «Заключении» И.Антонович и А.Данилов приводят слова из выступления экс-президента США Клинтона на международном форуме в Кейптауне (Южно-Африканская Республика) в 2010 году:

«Сегодня мир слишком неравный и слишком неустойчивый, чтобы быть равным».

Подводя итоги, подчеркнём, что И.И.Антонович и А.Н.Данилов создали оригинальную, очень ценную, нужную и познавательную книгу, написанную в целом на высоком научном уровне. Безусловно, она будет востребована научными работниками, преподавателями, политическими аналитиками, международниками, а также студентами, магистрантами, аспирантами и всеми, кто интересуется процессами современной политики.

Нельзя не согласиться с их мнением, высказанном авторами книги в «Заключении»:

«Мировое сообщество может создать единую систему глобальной геополитики, суть которой будет в том, чтобы обрушиться на главные зоны современного неравновесия на нашей планете: ухудшение климата, рост мировой нищеты..., предотвращение разрушительных военных конфликтов и агрессий со стороны государств, оказывающих решающее влияние на ход мировых событий».

Эмануил Григорьевич. Иоффе, профессор БГПУ им.М.Танка, доктор исторических наук  
220005, г.Минск, пр.Независимости,39-90.Т.2-43-83-79 (д)  
e-mail: mach1939@mail.rug-

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ