

УДК 336.22

UDC 336.22

## ПРОГРЕССИВНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕРАВЕНСТВА В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ

## PROGRESSIVE TAXATION AS A REGULATION TOOL OF INEQUALITY IN THE DISTRIBUTION OF INCOME

**Р. О. Тихомиров,**  
*аспирант кафедры  
экономической теории БГЭУ*

**R. Tsikhamirav,**  
*Post-Graduate Student of the Department  
of Economic Theory, BSEU*

Поступила в редакцию 14.12.18.

Received on. 14.12.18

В представленной статье рассмотрена актуальность использования прогрессивных шкал налогообложения в качестве инструмента регулирования неравенства в распределении доходов населения. С целью принятия решения о его эффективности проведен анализ неравенства в развитых и развивающихся странах, использующих прогрессивное налогообложение, и странах, применяющих плоскую систему налогообложения. Указывается наличие проблемы неравенства в распределении доходов и исследуется роль, которую выполняет система подоходного налогообложения в обеспечении справедливого распределения располагаемых доходов. Анализируются различные варианты использования прогрессивной ставки подоходного налога.

*Ключевые слова:* неравенство в распределении доходов населения, прогрессивное налогообложение, подоходный налог.

The article discusses the relevance of progressive taxation as a tool for regulating inequality in the distribution of income. In order to explore its effectiveness, an analysis of inequality in the distribution of income has been conducted in developed and developing countries that use progressive tax and countries that use a flat tax. The existence of the problem of inequality in the distribution of income is indicated and the role of the tax system in ensuring a fair distribution of disposable income is investigated. Various use cases for progressive income tax rates are analyzed.

*Keywords:* inequality in the distribution of income, progressive taxation, income tax.

**В** настоящее время проблема расслоения общества на богатых и бедных является одной из наиболее актуальных социальных проблем, обсуждаемых в мировом масштабе. Высокий интерес общественности к данной проблеме обусловлен выявленными исследователями фактами негативного влияния чрезмерного неравенства населения на экономические и демографические показатели развития стран мира. Так, существенное неравенство доходов и имущественное расслоение общества приводят к следующим негативным последствиям:

- обнищание широкой массы населения, повышение численности бедных и появление барьеров к увеличению общественного благосостояния;
- сокращение объемов потребления ресурсов, обуславливающее снижение темпов роста экономики;

- снижение объемов финансовых ресурсов, поступающих в банковскую систему ввиду невысокого уровня доходов населения и соответствующего невысокого уровня сбережений;
- повышение темпов инфляции в результате сосредоточения денежных средств основной массы населения на одном рынке – продуктовом;
- ухудшение демографической ситуации в стране на фоне бедности основной массы населения [1, с. 17].

Обширный круг возникающих последствий обуславливает поиск направлений сокращения неравенства. При этом опыт развитых стран показывает, что определенное снижение значения коэффициента Джини, характеризующего степень неравенства по доходам, может быть осуществлено при реализации государством грамотной социаль-

ной политики, основанной на эффективной и справедливой системе налогообложения доходов населения. В данном контексте взимание подоходного налога с физических лиц в рамках общей системы налогообложения страны кроме осуществления фискальной функции призвано содействовать решению стоящих перед страной социально-экономических задач, то есть способствовать росту экономической активности граждан и справедливому перераспределению доходов в обществе в целях недопущения резкой дифференциации в уровне жизни населения и, как следствие, возникновения социальной напряженности в обществе. Рассмотрим подробнее как именно используемая система налогообложения действует на степень неравенства.

Первоначально отметим несколько теоретических аспектов. Так, в настоящее время всеми странами мира в рамках исчисления подоходного налога используется одна из двух шкал налогообложения: плоская или прогрессивная. Плоская шкала налогообложения характеризуется установлением в процессе изъятия доходов граждан в пользу государства фиксированной налоговой ставки, не зависящей от величины получаемого дохода. В то же время прогрессивная шкала налогообложения представляет собой систему налогообложения, построенную на принципе увеличения налоговых ставок в зависимости от роста уровня облагаемого дохода налогоплательщика [2, с. 396].

При этом важно подчеркнуть, что возможно использование прогрессивных шкал налогообложения в различных вариантах. Так, наиболее распространенным является установление конкретных налоговых ставок для определенных диапазонов получаемых доходов. Например, в Финляндии максимальная ставка подоходного налога составляет 51,6 % и включает государственный подоходный налог, муниципальные налоги и церковный налог. При этом именно государственная часть налога имеет прогрессивную шкалу в 5 ступеней: доход до 17 200 евро налогом не облагается, доход от 17 200 евро до 25 700 евро облагается налогом в 6,0 %, доход от 25 700 евро до 42 400 евро облагается налогом в 17,25 %, доход от 42 400 евро до 74 200 евро облагается налогом в 21,25 % и доход от 74 200 евро облагается налогом в 31,25 %. Во Франции ставки подоходного

налога варьируются от 0 до 45 % в рамках пяти диапазонов годового дохода: до 9807 евро – 0,0 %, от 9807 евро до 27 086 евро – 14,0 %, от 27 086 евро до 72 617 евро – 30,0 %, от 72 617 евро до 153 783 евро – 41,0 % и свыше 153 783 евро – 45,0 %. Кроме того, при получении сверхвысоких доходов дополнительно взимается налог в размере 4 % от заработка. В Германии, аналогично Франции, максимальная ставка составляет 45,0 %, однако здесь используют 4-ступенчатую шкалу: до 8652 евро в год – 0,0 %, от 8652 евро до 52 882 евро – 14,0 %, от 52 882 евро до 250 731 евро – 42,0 % и свыше 250 731 евро – 45,0 % [3, 4].

Вторым вариантом установления прогрессивной шкалы является изменение величины налоговых вычетов в зависимости от получаемого дохода при стабильном размере налоговой ставки. Такой вариант в настоящее время использует Эстония, перешедшая на прогрессивную шкалу с января 2018 г. Вновь установленная в стране прогрессивная налоговая ставка фокусируется на трех уровнях личного ежемесячного дохода: при доходе до 1200 евро освобожденная от налога сумма, подлежащая вычету из налоговой базы, составляет 500 евро; при доходе от 1201 евро до 2100 евро сумма освобожденного налога постепенно снижается и рассчитывается по формуле, опубликованной Налоговым и таможенным управлением Эстонии:  $500 - 0,5556 \times (\text{валовой доход} - 1200)$ ; при доходе 2101 евро и выше налоговое освобождение не применяется. В то же время в стране установлена единая налоговая ставка в размере 20 % от ежемесячного дохода граждан [5].

Существует и 3 вариант, когда в рамках реализуемой в стране налоговой системы сочетаются черты двух ранее представленных вариантов. Наглядным примером в данном случае выступает Бразилия. Ежемесячный подоходный налог в стране рассчитывается на основе 5 вариантов прогрессивных налоговых ставок: 0,0 % – при доходе до 1904,0 евро, 7,5 % – при доходе от 1904,0 евро до 2826,7 евро, 15,0 % – при доходе от 2826,7 евро до 3751,1 евро, 22,5 % – при доходе от 3751,1 евро до 4664,7 евро и 27,5 % при доходе свыше 4664,7 евро. Кроме того, в рамках отмеченных диапазонов применяются различные

размеры налоговых вычетов, которые, в отличие от Эстонии, по мере повышения дохода также возрастают. Так, при доходе до 1904,0 евро вычет не производится, при доходе от 1904,0 евро до 2826,7 евро вычет составляет 142,8 евро, при доходе от 2826,7 евро до 3751,1 евро вычет составляет 354,8 евро, при доходе от 3751,1 евро до 4664,7 евро вычет составляет 636,1 евро и при доходе свыше 4664,7 евро вычет составляет 869,4 евро [6].

Использование обозначенных вариантов прогрессивного налогообложения позволяет странам сглаживать социальное расслоение через перераспределение доходов от более богатых к более бедным. Прогрессивная налоговая шкала позволяет не допускать слишком большого разброса в доходах разных слоев населения и тем самым способствует появлению многочисленного среднего класса.

Стоит отметить, что влияние налоговой политики, основанной на прогрессивной шкале изъятия подоходного налога, исследуется в ряде работ отечественных и зарубежных авторов. Так, в работе Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction исследователи E. Guillaud, M. Olckers и M. Zemmour отмечают, что преодоление неравенства в доходах населения в значительной степени обусловливается реализацией грамотной бюджетно-налоговой политики. При этом одним из инструментов сглаживания расслоения общества, по мнению ученых, выступает установление прогрессивных налогов на доходы [7, с. 5].

В рамках доклада IMF Fiscal Monitor: Tackling Inequality подчеркивается, что прогрессивное налогообложение является основным компонентом эффективного перераспределения бюджетных ресурсов [8, с. 10–13]. По мнению специалистов МВФ, повышение ставки подоходного налога одновременно с ростом доходов позволяет достичь определенного равенства за счет смещения верхней части распределения доходов до более низкого уровня. То есть в данном случае происходит сокращение совокупного уровня доходов населения наиболее богатой 20 %-ной группы и соответственное уменьшение разрыва между доходом лиц, входящих в данную группу, и доходами граждан, включенных в наиболее бедную группу.

Фактическое влияние налоговой политики на уровень неравенства рассматривается в исследовании Inequality: Fiscal Policy Can Make the Difference, представленном V. Gaspar и M. Garcia-Escribano [9]. В работе данное влияние оценивается путем сравнения значений двух показателей: коэффициента Джини по рыночному доходу и коэффициента Джини по располагаемому доходу, то есть производится сопоставление уровней неравенства до и после выплаты налогов и трансфертов. Результаты проведенного авторами исследования показали стабильное сокращение уровня неравенства в результате реализации налоговой политики, однако было отмечено, что данное сокращение различно для стран с разным уровнем развития (рисунок 1) [9].

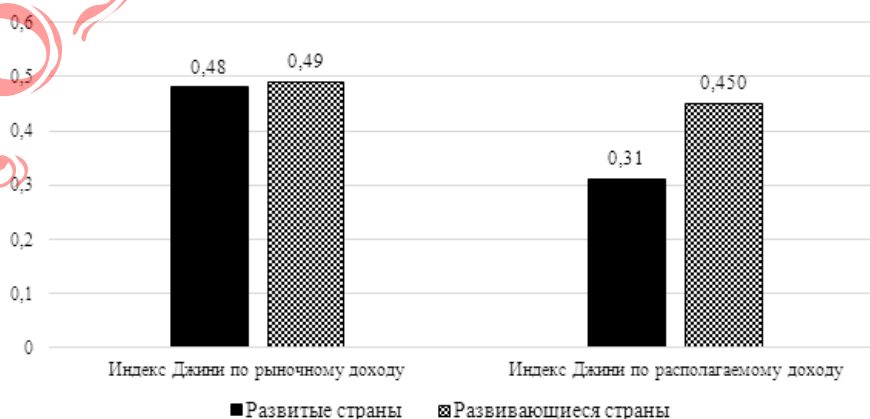


Рисунок 1 – Сопоставление уровней неравенства до и после вычета налогов в развитых и развивающихся странах.

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [9]

Итак, результаты исследования показали, что в странах с развитой экономикой прямые налоги и трансферты снижают неравенство доходов в среднем примерно на одну треть. В развивающихся странах бюджетное перераспределение является значительно более ограниченным, что отражает более низкий уровень и менее прогрессивный характер налогообложения и более высокую зависимость от регрессивных косвенных налогов.

Таким образом, в настоящее время вопрос эффективности использования прогрессивной шкалы налогообложения остается открытым и особенно актуализируется в условиях роста неравенства в развитых странах, использующих отмеченную систему. В данных обстоятельствах будет правильным проследить влияние используемой системы налогообложения на уровень нера-

венства на основе имеющихся статистических данных.

Для организации сопоставления были изучены данные, отраженные на сайтах ОЕКД и Всемирного банка, а также сведения об используемых в странах системах налогообложения, произведено их сопоставление и сформирована выборка, включающая 10 стран с развитой экономикой и 10 стран с развивающейся экономикой, использующих прогрессивную шкалу, и 13 стран мира, использующих плоскую шкалу. На рисунке 2 приведены показатели уровня неравенства в отмеченных странах мира, при этом нижняя часть диаграммы включает страны, использующие плоскую шкалу налогообложения, а верхняя часть содержит страны, в которых применяется прогрессивная шкала налогообложения [10, 11].

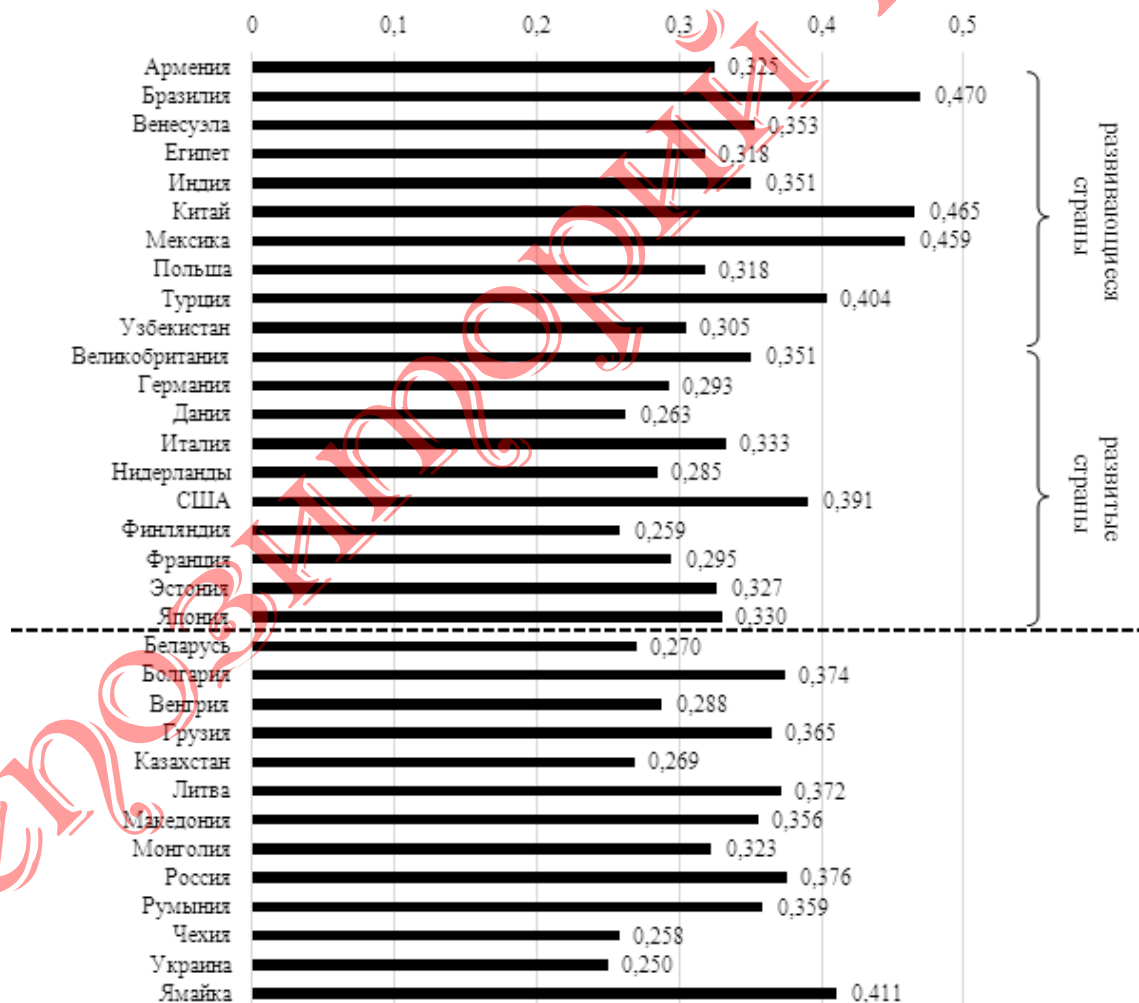


Рисунок 2 – Значение коэффициента Джини, рассчитанного по располагаемому доходу для выборки стран.

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [10, 11]

Данные, представленные на диаграмме, не позволяют однозначно отметить, что использование прогрессивной шкалы положительно влияет на уровень неравенства в стране. В целом можно заключить невысокий уровень неравенства в развитых странах: значение показателя более 0,3 наблюдается лишь у 5 из 10 стран. При этом уровень неравенства во всех исследуемых развивающихся странах, применяющих прогрессивную шкалу, превышает значение в 0,3, а доля стран, имеющих значение коэффициента Джини выше 0,3 среди стран, использующих плоскую шкалу налогообложения, составляет 61,5 %.

С целью получения более полной картины на рисунке 3 представлены значения коэффициента Джини по рыночному доходу и коэффициента Джини по располагаемому доходу для ряда стран. Как и ранее, нижняя

часть диаграммы включает страны, использующие плоскую шкалу налогообложения, а верхняя часть содержит страны, в которых применяется прогрессивная шкала налогообложения [10, 11].

Итак, как наглядно видно на рисунке 3, применение прогрессивной шкалы налогообложения в развитых странах в действительности дает положительный эффект: наблюдается сокращение неравенства минимум на 22,9 % (разница между представленными коэффициентами Джини в США). Наибольшее положительное влияние при этом наблюдается в таких странах, как Финляндия (сокращение на 48,8 %), Франция (сокращение на 42,8 %), Германия (сокращение на 41,9 %) и Дания (сокращение на 41,7 %). Отмеченное снижение неравенства происходит в результате использования сверхпрогрессивных шкал.

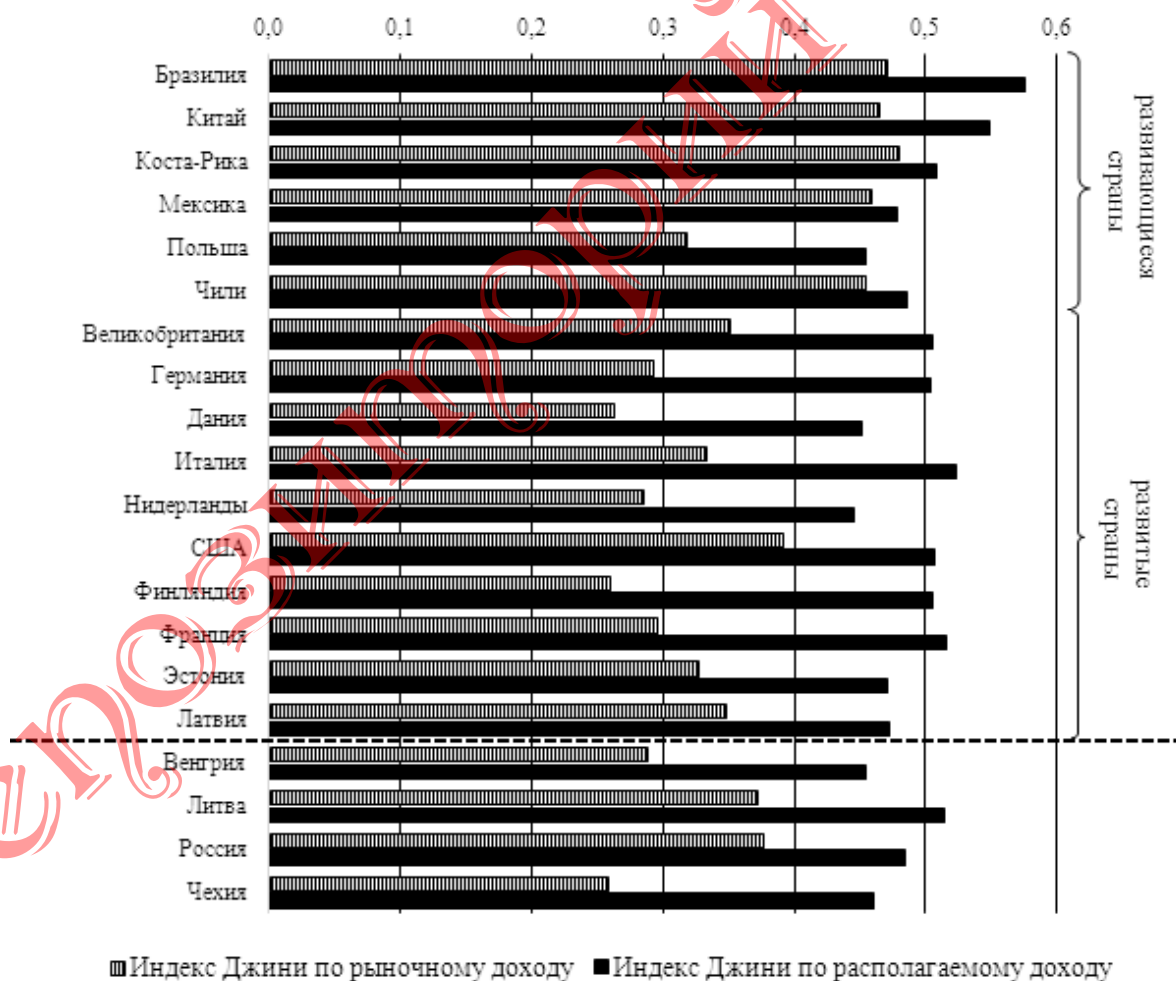


Рисунок 3 – Значение коэффициента Джини, рассчитанного по рыночному и располагаемому доходу для выборки стран.

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [10, 11]

Использование прогрессивного налогообложения в развивающихся странах менее эффективно. В целом говорить о наличии существенного сокращения можно только в Польше (30,1 %), которая рядом исследователей уже относится не к развивающимся, а к развитым странам. Также можно отметить сокращение коэффициента Джини при переходе от расчета по показателю рыночного дохода к расчету по показателю располагаемого дохода по таким странам, как Китай (15,1 %) и Бразилия (18,3 %). В иных странах снижение составляет не более 10 %, что является весьма незначительным результатом.

Таким образом, можно явно отметить положительное влияние использования прогрессивных шкал налогообложения на уровень неравенства в странах мира. Установление зависимости налоговой ставки от уровня дохода способствует более высокому сокращению располагаемых доходов богатых граждан по сравнению с сокращением доходов бедных граждан. Кроме того, в значительной части стран население с низкими доходами освобождается от налогов, что обуславливает сохранение доходов наиболее бедной 20%-ной группы населения при одновременном снижении доходов наиболее богатой 20%-ной группы населения, то есть приводит к сокращению разрыва между ними.

Понимание механизма действия прогрессивного налогообложения во многом объясняет и различия между развитыми и развивающимися странами. В развитых странах, характеризующихся высокими совокупными доходами населения, доля граждан, имеющих средний и высокий доход, значительна. Рост налоговой нагрузки наиболее богатой категории граждан приводит к существенному сокращению их доходов (при налоговой ставке в 45 % происходит снижение доходов практически в два раза) и их практическому выравниванию со средним классом, то есть кривая Лоренца значительно смещается вверх. Данное смещение сокращает величину фигуры, образуемой кривой Лоренца и линией равномерного распределения, и снижает уровень неравенства.

В то же время в развивающихся странах, не достигших адекватного уровня жизни населения, сложно говорить о формировании среднего класса. В данных странах население чаще относится либо к очень бедным, либо к очень богатым. В таком случае даже при значительном сокращении доходов богатых граждан в результате введения прогрессивного налогообложения будет наблюдаться сохранение неравенства ввиду незначительного смещения кривой Лоренца, то есть можно говорить о том, что доходы бедных граждан настолько малы, что даже сокращение доходов богатого населения не приводит к выравниванию ситуации в стране. Кроме того, менее значительное сокращение неравенства в развивающихся странах обуславливается меньшими максимальными налоговыми ставками.

Систематизация данных о величине перераспределения доходов в странах мира показывает наличие значительного разброса (рисунок 4) [10, 11].

В целом ранжирование значений коэффициентов Джини, рассчитанных по рыночному доходу, и их сокращения после изъятия части доходов в виде налогов позволяет выделить следующие группы стран:

1. Финляндия, Франция, Германия – характеризуется наиболее эффективно функционирующими системами налогообложения (сокращение коэффициента Джини на 35 % и более), в рамках которых при весьма высоком первоначальном уровне неравенства после уплаты гражданами налогов наблюдается значительное его сокращение.

2. Дания, Чехия, Нидерланды, Венгрия – отличается первоначально невысоким уровнем неравенства и одновременным высоким его сокращением в результате реализации налоговой политики.

3. Эстония, Польша, Великобритания, США, Россия – характеризуется средней эффективностью функционирующих налоговых систем (сокращение коэффициента Джини от 20 до 35 %) и различными первоначальными уровнями неравенства.

4. Мексика, Коста-Рика, Китай – эффективность применения механизмов прогрессивного налогообложения минимальна (до 15 %).

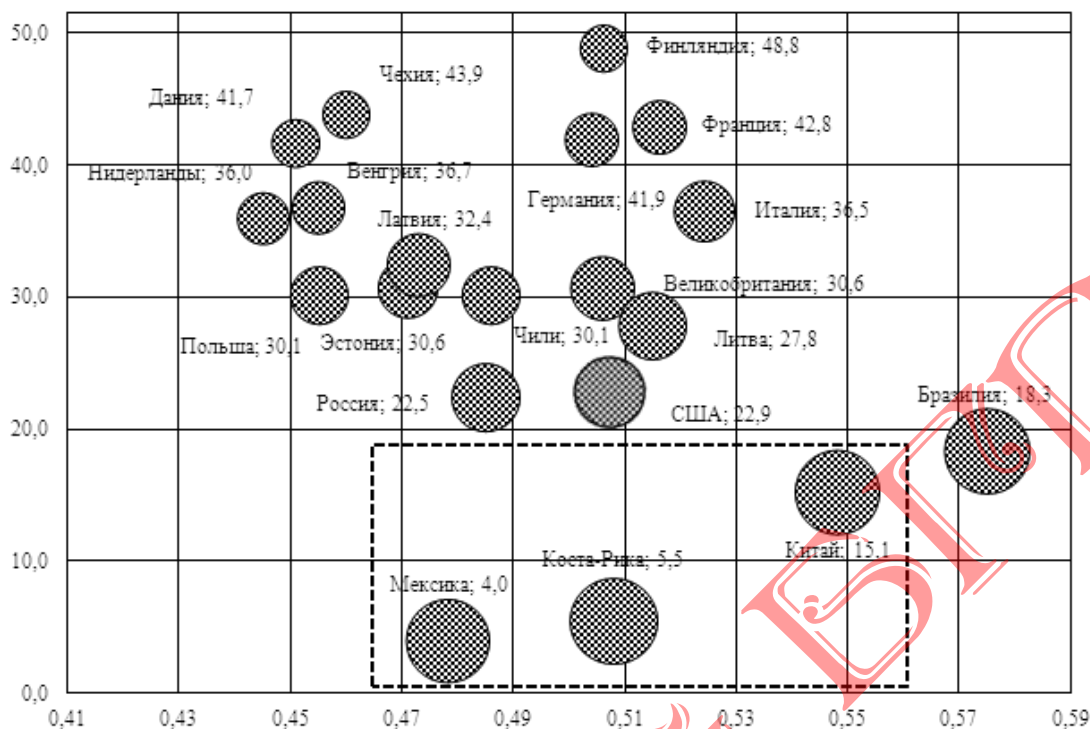


Рисунок 4 – Соотношение значения рассчитанного по рыночному доходу коэффициента Джини и его сокращения после изъятия части доходов в виде налогов.  
Примечание – Источник: собственная разработка на основе [10, 11]

По результатам распределения стран по группам важно отметить следующее: страны, характеризующиеся наибольшей эффективностью (первая группа) представлены развитыми странами, что устанавливает положительное влияние применения прогрессивных шкал налогообложения на уровень неравенства в данной категории стран. Подтверждением данного утверждения также является включение развитых стран во вторую группу, характеризующуюся практически идентичной эффективностью.

Развивающиеся страны, в свою очередь, вошли в 3 и 4 группу, при этом в состав третьей группы были включены те, уровень жизни в которых приближается к развитым (например, Польша). Отмеченное разделение по группам повторно указывает на невысокую эффективность использования прогрессивных налоговых ставок как инструмента регулирования неравенства в развивающихся странах.

Наиболее интересными являются результаты распределения стран, использующих плоскую шкалу налогообложения (Венгрия, Чехия, Россия и Литва): ни одна из данных стран не вошла в группу, характеризующуюся низкой эффективностью, а также в группу,

характеризующуюся сверхвысокой эффективностью. В таком случае можно говорить об удовлетворительном влиянии используемых плоских систем налогообложения на уровень неравенства в данных странах. При этом важно подчеркнуть, что наибольшей эффективностью среди государств, использующих плоскую шкалу налогообложения, также отличались развитые страны (например, Чехия).

Таким образом, проведенное исследование показало высокую актуальность использования прогрессивных шкал налогообложения в качестве инструмента регулирования неравенства. При этом существуют некоторые ограничения его применения, проявляющиеся в том, что при отсутствии сформированного в стране среднего класса эффективность прогрессивного налогообложения сводится к минимуму. В данном контексте можно сделать вывод, что использование прогрессивного налогообложения целесообразно в развитых странах, а также развивающихся странах, уровень жизни населения в которых находится на должном уровне. Именно в данном случае введение прогрессивных налоговых ставок будет обуславливать справедливое перераспределение доходов и одновременное снижение неравенства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Одиноква, Т. Д.* Прогрессивное налогообложение доходов как возможность решения проблемы социального неравенства граждан в России / Т. Д. Одиноква // *Известия Уральского государственного экономического университета*. – 2015. – № 1. – С. 15–23.
2. *Быкова, А. Ю.* Прогрессивная шкала налогообложения как инструмент сокращения неравенства доходов населения / А. Ю. Быкова, Л. В. Тикшаева // *Налоги и налогообложение*. – 2016. – № 5. – С. 393–401.
3. Individual income tax rates table // KPMG [Electronic resource]. – Mode of access: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/services/tax/tax-tools-and-resources/tax-rates-online/individual-income-tax-rates-table.html>. – Date of access: 01.10.2018.
4. List of Countries by Personal Income Tax Rate // Trading Economics [Electronic resource]. – Mode of access: <https://tradingeconomics.com/country-list/personal-income-tax-rate>. – Date of access: 01.10.2018.
5. Progressive income tax rate in Estonia – a new era // NJORD Estonia [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.njordlaw.com/progressive-income-tax-rate-estonia-new-era/>. – Date of access: 01.10.2018.
6. Brazil – Income Tax // KPMG [Electronic resource]. – Mode of access: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2011/12/brazil-income-tax.html>. – Date of access: 01.10.2018.
7. *Guillaud, E.* Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction / E. Guillaud, M. Olckers, M. Zemmour // LIS Working Paper Series. – Luxembourg : Luxembourg Income Study, 2017. – 34 p.
8. IMF Fiscal Monitor: Tackling Inequality / International Monetary Fund. – Washington, 2017. – 60 p.
9. *Gaspar, V.* Inequality: Fiscal Policy Can Make the Difference / V. Gaspar, M. Garcia-Escribano // IMFBlog [Electronic resource]. – Mode of access: <https://blogs.imf.org/2017/10/11/inequality-fiscal-policy-can-make-the-difference/>. – Date of access: 01.1.2018.
10. GINI index (World Bank estimate) // The World Bank [Electronic resource]. – Mode of access: <http://databank.worldbank.org/data/source/world-development-indicators#>. – Date of access: 01.1.2018.
11. Progressive income tax rate in Estonia – a new era // NJORD Estonia [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.njordlaw.com/progressive-income-tax-rate-estonia-new-era/>. – Date of access: 01.10.2018.

## REFERENCES

1. *Odinokova, T. D.* Progressivnoye nalogooblozheniye dokhodov kak vozmozhnost resheniya problemy sotsialnogo neravenstva grazhdan v Rossii / T. D. Odi-nokova // *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. – 2015. – № 1. – S. 15–23.
2. *Bykova, A. Yu.* Progressivnaya shkala nalogooblozheniya kak instrument sokrashcheniya neravenstva dokhodov naseleniya / A. Yu. Bykova, L. V. Tikshayeva // *Nalogi i n alogooblozheniye*. – 2016. – № 5. – S. 393–401.
3. Individual income tax rates table // KPMG [Electronic resource]. – Mode of access: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/services/tax/tax-tools-and-resources/tax-rates-online/individual-income-tax-rates-table.html>. – Date of access: 01.10.2018.
4. List of Countries by Personal Income Tax Rate // Trading Economics [Electronic resource]. – Mode of access: <https://tradingeconomics.com/country-list/personal-income-tax-rate>. – Date of access: 01.10.2018.
5. Progressive income tax rate in Estonia – a new era // NJORD Estonia [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.njordlaw.com/progressive-income-tax-rate-estonia-new-era/>. – Date of access: 01.10.2018.
6. Brazil – Income Tax // KPMG [Electronic resource]. – Mode of access: <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2011/12/brazil-income-tax.html>. – Date of access: 01.10.2018.
7. *Guillaud, E.* Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction / E. Guillaud, M. Olckers, M. Zemmour // LIS Working Paper Series. – Luxembourg : Luxembourg Income Study, 2017. – 34 p.
8. IMF Fiscal Monitor: Tackling Inequality / International Monetary Fund. – Washington, 2017. – 60 r.
9. *Gaspar, V.* Inequality: Fiscal Policy Can Make the Difference / V. Gaspar, M. Garcia-Escribano // IMFBlog [Electronic resource]. – Mode of access: <https://blogs.imf.org/2017/10/11/inequality-fiscal-policy-can-make-the-difference/>. – Date of access: 01.1.2018.
10. GINI index (World Bank estimate) // The World Bank [Electronic resource]. – Mode of access: <http://databank.worldbank.org/data/source/world-development-indicators#>. – Date of access: 01.1.2018.
11. Progressive income tax rate in Estonia – a new era // NJORD Estonia [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.njordlaw.com/progressive-income-tax-rate-estonia-new-era/>. – Date of access: 01.10.2018.