

УДК 911.3: 338.484 (476.5)

UDC 911.3: 338.484 (476.5)

КОМПЛЕКСНАЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННАЯ ОЦЕНКА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ**COMPLEX TOURIST AND RECREATIONAL EVALUATION OF THE RESOURCE POTENTIAL OF VITEBSK REGION**

И. М. Гаврильчик,
*аспирант кафедры
географии и методики
преподавания географии БГПУ*

I. Gavrilchik,
*Postgraduate Student
of the Department of Geography
and Methods of Teaching Geography, BSPU*

Поступила в редакцию 20.01.17.

Received on 20.01.17.

В работе представлена методика комплексной туристско-рекреационной оценки ресурсного потенциала административных районов Витебской области. В соответствии с разработанной методикой произведена оценка природно-рекреационных, культурно-исторических, социально-экономических ресурсов изучаемого региона. Результаты оценки позволили выявить особенности территориальной дифференциации туристско-рекреационного потенциала в пределах области. Анализ результатов комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала позволил произвести типологию районов по его величине и внутренней структуре.

Ключевые слова: туристско-рекреационный потенциал, природно-рекреационные ресурсы, культурно-исторические ресурсы, туристская инфраструктура, туристская типология.

The work presents methodology for an integrated tourist and recreational evaluation of the resource potential of the administrative districts of Vitebsk region. In accordance with the established methodology, the estimation of natural and recreational, cultural, historical, social and economic resources of the region under study has been carried out. The evaluation revealed the features of territorial differentiation of the tourism potential within the region. Analysis of the results of a comprehensive assessment of the tourism potential allowed to produce a typology of regions for its size and internal structure.

Keywords: touristic and recreational potential, natural and recreational resources, cultural and historic resources, tourism infrastructure, tourism typology.

Введение. Витебская область обладает богатым ресурсным потенциалом для развития туризма и рекреации, роль которого возросла в связи с ограничением туристского использования части территории Гомельской и Могилевской областей вследствие радиационного загрязнения. Наличие комплекса туристских ресурсов является основой не только для формирования качественного туристского продукта, но и определяет стратегию продвижения региона на международном рынке туристских услуг. Поэтому при планировании развития туризма важно не просто давать характеристику туристско-рекреационного потенциала региона, а проводить комплексную оценку, учитывающую природно-климатические условия, культурно-исторический потенциал, уровень развития туристской инфраструктуры и некоторые другие факторы.

Исследователи, занимающиеся проблемами оценки туристско-рекреационного потен-

циала, используют различные подходы исходя из конкретных целей и задач, выбранных объекта и субъекта оценки, оцениваемых территориальных единиц [1–7]. Анализ данных подходов и методик показал, что универсальных методов оценки не существует, что отчасти определяется самой природой туристских ресурсов.

Цель работы – выявление особенностей территориальной дифференциации туристско-рекреационного потенциала Витебской области с использованием авторской методики его комплексной оценки.

Методика и организация исследования. В качестве основы для комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала (ТРП) административных районов была выбрана методика балльной оценки, которая в последние годы широко используется в рекреационной географии, прежде всего для выявления и характеристики природных рекреационных ресурсов.

Основными этапами алгоритма балльной оценки являются следующие:

- определение задач исследования;
- выявление оценочных показателей;
- разработка оценочных шкал;
- получение частных оценок;
- получение общих интегральных оценок;
- анализ оценок.

Одним из основных моментов на первом этапе исследования явилось определение объекта оценки, так как оценка отражает взаимодействие субъекта и объективной реальности [8].

Туристско-рекреационный потенциал, как объект оценки, имеет сложную внутреннюю структуру и состоит из следующих блоков ресурсов: природно-рекреационных, культурно-исторических, социально-экономических. Таким образом, интегральная величина ТРП административного района

определяется как сумма потенциалов составляющих его блоков и определяется по формуле:

$$ТРП_i = ПРП_i + КИП_i + СЭП_i, \quad (1)$$

где ТРП_i – туристско-рекреационный потенциал i-го района, ПРП_i – природно-рекреационный потенциал i-го района, КИП_i – культурно-исторический потенциал i-го района, СЭП_i – социально-экономический потенциал i-го района.

В свою очередь очевидно, что каждый блок имеет свою сложную внутреннюю ресурсную структуру. Так, например, на втором этапе исследования, из каждого блока ресурсов был выделен набор составляющих его компонентов, которые имеют наибольшее значение для организации туризма и рекреации (таблица 1).

Таблица 1 – Структура туристско-рекреационного потенциала

Природно-рекреационные ресурсы	Культурно-исторические ресурсы	Социально-экономические ресурсы
<ul style="list-style-type: none"> • Рельеф • Гидрографические • Биологические • Ландшафтные • ООПТ • Минеральные воды • Лечебные грязи 	<ul style="list-style-type: none"> • Историко-культурные ценности (ИКЦ) • Музеи • Культурные мероприятия (фестивали, праздники и др.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Туристско-рекреационные учреждения • Транспортная инфраструктура • Индустрия питания

Субъектом оценки в данном случае могут выступать, например, категория отдыхающих, вид туризма, сезонность рекреационных занятий и др., что обязательно необходимо учитывать при разработке критериев оценки и выставлении баллов.

В связи с особенностями субъекта и разнообразием объектов оценивания нами предложена 3-балльная шкала как наиболее удобная и универсальная, показывающая отношения между субъектом и объектом, каждая ступень которой является показателем интенсивности их взаимодействия [7]. В соответствии с данной шкалой степень благоприятности того или иного ресурса (компонента) определялась относительно средних величин показателей с учетом существующих норм [9] в туризме: 1 балл – ниже среднего, 2 балла – средняя, 3 балла – выше среднего.

Природно-рекреационный потенциал района определяется по следующей формуле:

$$ПР_i = \frac{P_i + G_i + B_i + ООПТ_i + Л_i + МЛ_i}{6}, \quad (2)$$

где P_i – оценка рельефа i-го района, G_i – оценка гидрографических ресурсов i-го района, B_i – оценка биологических ресурсов i-го района, ООПТ_i – оценка ресурсов особо охраняемых природных территорий i-го района, Л_i – оценка ландшафтов i-го района, МЛ_i – оценка ресурсов минеральных вод и лечебных грязей i-го района.

Историко-культурный потенциал определяется по количеству объектов духовной и материальной культуры региона с учетом степени их сохранности, уникальности и привлекательности [1]. При оценке культурно-исторического потенциала следует учесть наличие историко-культурных ценностей республиканского и международного значения,

музеев, а также проводимые в районах значимые культурные мероприятия, привлекающие туристов.

Таким образом, культурно-исторический потенциал определяется по следующей формуле:

$$\text{КИПи} = \frac{\text{Ци} + \text{ПлЦи} + \text{Ки} + \text{Ми} + \text{КМи}}{5}, \quad (3)$$

где КИПи – культурно-исторический потенциал i-го района, Ци – оценка общего количества историко-культурных ценностей в i-м районе, ПлЦи – плотность историко-культурных ценностей в i-м районе, Ки – оценка количества историко-культурных ценностей республиканского и международного значения в i-м районе, Ми – оценка количества музеев в i-м районе, КМи – оценка количества культурных мероприятий в i-м районе.

Определение **социально-экономического потенциала** производилось с позиции оценки показателей, характеризующих

уровень современного развития туристской инфраструктуры. В частности, уровень развития сети туристско-рекреационных учреждений, транспортной инфраструктуры и индустрии питания.

Формула расчета социально-экономического потенциала туризма и рекреации следующая:

$$\text{СЭПи} = \frac{\text{ТРУи} + \text{ТИи} + \text{ИПи}}{3}, \quad (4)$$

где СЭПи – социально-экономический потенциал i-го района, ТРУи – оценка сети туристско-рекреационных учреждений i-го района, ТИи – оценка развития транспортной инфраструктуры i-го района, ИПи – оценка развития индустрии питания i-го района.

Произведенная оценка блоков ресурсов, составляющих туристско-рекреационный потенциал, позволяет определить его интегральный (комплексный) показатель в соответствии с формулой (1). Полученные результаты отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Туристско-рекреационный потенциал административных районов Витебской области

Район	ПРП	ИКП	СЭП	ТРП
Бешенковичский	1,43	1,6	1,73	4,76
Браславский	2,55	2	2,4	6,95
Верхнедвинский	1,95	1,6	1,43	4,98
Витебский	2,08	3	2	7,08
Глубокский	1,8	2,4	2	6,2
Городокский	2,08	1,4	1,4	4,88
Докшицкий	1,66	1,4	1,9	4,96
Дубровенский	1,18	1,6	1,67	4,45
Лепельский	2,05	1,8	2,4	6,25
Лиозненский	1,71	1,4	1,67	4,78
Миорский	2,18	1,6	2	5,78
Оршанский	1,46	2,2	2,17	5,83
Полоцкий	2,21	3	2,27	7,48
Поставский	2,08	2,2	1,77	6,05
Россонский	2,2	1,6	1,1	4,9
Сенненский	1,76	1,2	1,18	4,14
Толочинский	1,33	1,6	1,67	4,6
Ушачский	2,38	1,8	1,6	5,78
Чашникский	1,71	1,2	1,77	4,68
Шарковщинский	1,46	1,6	1,67	4,73
Шумилинский	1,63	1,4	1,67	4,7

Анализ полученных результатов комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала позволил произвести типологию районов по величине и внутренней структуре. По результатам исследования были выделены следующие типы районов:

1-й тип – районы с наименьшим ТРП (до 5 баллов).

1.1 подтип – наименее перспективные (Бешенковичский, Дубровенский, Лиозненский, Сенненский, Толочинский, Чашникский, Шарковщинский, Шумилинский). Данный подтип районов характеризуется показателями ниже среднего по всем видам ресурсов;

1.2 подтип – районы с наименьшим ТРП, с перспективной туристской специализацией на природно-рекреационные ресурсы (Верхнедвинский, Городокский, Докшицкий, Россонский);

2-й тип – районы со средним ТРП (5–6,5 балла).

Данный тип включает районы, характеризующиеся благоприятными условиями по двум из трех блоков ресурсов. Например, в Лепельском и Миорском районах при благоприятных природных и социально-экономических условиях невысокие оценки имеет историко-культурный потенциал. Оршанский район, обладая большим историко-культурным потенциалом и достаточно развитой туристской инфраструктурой, отличается низким природно-рекреационным потенциалом. Также невысокие оценки имеют природные условия Глубокского района. Недостаточным социально-экономическим потенциалом обладают Поставский и Ушачский районы.

3-й тип – районы с высоким ТРП (более 6,5 балла).

Данный тип составляют районы, которые в настоящее время уже сложились как достаточно крупные туристские центры республиканского и международного значения (Браславский, Витебский, Полоцкий). Они обладают большим природным (Браславский район) и историко-культурным потенциалом (Полоцкий, Витебский районы), который активно осваивается и вовлекается в туристско-рекреационную деятельность.

Выводы. 1. В результате оценки выявлено, что наименее благоприятным природно-рекреационным потенциалом обладают районы, расположенные в основном в восточной части области. Данная группа отличается низкими оценками (менее 1,5 балла) по

большинству показателей, характеризующих природный потенциал туризма и рекреации.

Относительно благоприятные районы характеризуются наличием отдельных ресурсов, пригодных для организации тех или иных видов туристско-рекреационной деятельности, тем самым определяя их возможную туристскую специализацию.

Группу благоприятных составили районы, обладающие оценками выше среднего (более 2 баллов) по большинству показателей. Такие районы в основном расположены в центральной и западной частях области. Наиболее благоприятным является Браславский район: его богатый природный потенциал включен в систему особо охраняемых природных территорий. В связи с этим Браславский район получил наивысшую оценку по данному показателю.

2. Районы с наиболее благоприятным культурно-историческим потенциалом (оценки от 2 до 3 баллов) расположены в различных частях Витебской области (на востоке – Витебский и Оршанский, в центральной части – Полоцкий, на западе – Браславский, Поставский и Глубокский). Такая территориальная дифференциация историко-культурного потенциала способствует повсеместному развитию экскурсионно-познавательного туризма, в том числе организации 2–3-дневных экскурсионных маршрутов по территории области.

3. Оценка туристской инфраструктуры показала низкий уровень ее развития в большинстве районов. Это свидетельствует о недостаточном использовании имеющегося во многих районах туристского потенциала (в первую очередь Городокский, Россонский, Поставский и Ушачский районы).

4. Представленная методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала разработана с учетом региональных природных, культурно-исторических, социально-экономических особенностей изучаемой территории. Выбранные компоненты туристско-рекреационного потенциала и характеризующие их показатели являются наиболее значимыми для организации различных видов туристско-рекреационной деятельности в условиях Витебской области и Беларуси в целом. Использование данной методики позволяет получить комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала, а также выявить особенности его внутренней структуры, что дает возможность для определения туристской специализации

района. Использование данной методики позволяет выявить особенности территориальной дифференциации туристско-рекреационного потенциала и его компонентов в пределах Витебской области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гракова, Л. В. Туристско-экскурсионный потенциал рекреационных ресурсов Беларуси / Л. В. Гракова, Н. С. Шевцова, М. Г. Ясовеев // Весті ВДПУ. Серія 3. Фізика. Матэматыка. Інфарматыка. Біялогія. Геаграфія. – 2009. – № 1. – С. 47–52.
2. Курорты и рекреация в Беларуси : монография / М. Г. Ясовеев [и др.], под общ. ред. В. Ф. Логинова. – Могилев : Белорусско-Российский университет, 2005. – 488 с.
3. Ландшафты Белоруссии / Г. И. Марцинкевич [и др.] ; под ред. Г. И. Марцинкевич, Н. К. Клициной. – Минск : Университетское, 1989. – 239 с.
4. Логинов, В. Ф. Курортологическое районирование территории Беларуси / В. Ф. Логинов, М. Г. Ясовеев, О. В. Крылова // Известия РАН. Серия географическая. – 2005. – № 3. – С. 84–94.
5. Лопух, П. С. Закономерности развития природы водоемов замедленного водообмена, их использование и охрана / П. С. Лопух. – Минск : БГУ, 2000. – 332 с.
6. Пирожник, И. И. Проблемы рекреационного природопользования в Беларуси / И. И. Пирожник // Выбраныя навуковыя працы Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта : у 7 т. – 2001. – Т. 7. – С. 501–525.
7. Потаев, Г. А. Рекреационные ресурсы Беларуси: современное состояние, проблемы и перспективы использования / Г. А. Потаев // Природные ресурсы. – 2000. – № 3. – С. 85–103.
8. Ясовеев, М. Г. Организация санаторно-курортной и туристско-оздоровительной деятельности / М. Г. Ясовеев – Минск : БГПУ, 2016. – 264 с.
9. Рекомендации по формированию рекреационных ландшафтов в условиях Белорусской ССР / БелНИИП градостр-ва; Г. А. Потаев [и др.]. – Минск, 1984. – 53 с.

Результаты исследования могут послужить основой планирования дальнейшего использования ТРП в целях развития туризма и рекреации, а также быть предпосылкой формирования региональных туристско-рекреационных комплексов.

REFERENCES

1. Grakova, L. V. Turistsko-ekskursionnyy potentsial rekreatsionnykh resursov Belarusi / L. V. Grakova, N. S. Shevtsova, M. G. Yasoveyev // Vestsi BDPU. Seryya 3. Fizika. Matematyka. Infarmatyka. Biyalogiya. Geagrafiya. – 2009. – № 1. – S. 47–52.
2. Kurorty i rekreatsiya v Belarusi : monografiya / M. G. Yasoveyev [i dr.], pod obshch. red. V. F. Loginova. – Mogilyov : Belorussko-Rossiyskiy universitet, 2005. – 488 s.
3. Landshafty Belorussii / G. I. Matsinkevich [i dr.] ; pod red. G. I. Martsinkevich, N. K. Klitsunovoy. – Minsk : Universitetskoye, 1989. – 239 s.
4. Loginov, V. F. Kurortologicheskoye rayonirovaniye territorii Belarusi / V. F. Loginov, M. G. Yasoveyev, O. V. Krylova // Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya. – 2005. – № 3. – S. 84–94.
5. Lopukh, P. S. Zakonomernosti razvitiya vodoyomov zamedlennogo vodoobmena, ikh ispolzovaniye i okhrana / P. S. Lopukh. – Minsk : BGU, 2000. – 332 s.
6. Pirozhnik, I. I. Problemy rekreatsionnogo prirodopolzovaniya v Belarusi / I. I. Pirozhnik // Vybrabyya navukovyya pratsy Belaruskaga dzyarzhavnaga universiteta : u 7 t. – 2001. – T. 7. – S. 501–525.
7. Potayev, G. A. Rekreatsionnyye resursy Belarusi: sovremennoye sostoyaniye, problemy i perspektivy ispolzovaniya / G. A. Potayev // Prirodnyye resursy. – 2000. – № 3. – S. 85–103.
8. Yasoveyev, M. G. Organizatsiya sanatorno-kurortnoy i turistsko-ozdorovitel'noy deyatel'nosti / M. G. Yasoveyev. – Minsk : BGPU, 2016. – 264 s.
9. Rekomendatsii po formirovaniyu rekreatsionnykh landshaftov v usloviyakh Belorusskoy SSR / BelNIIP gradostr-va; G. A. Potayev [i dr.]. – Minsk, 1984. – 53 s.