

УДК 911.3:338.43 (476.5)

UDC 911.3:338.43 (476.5)

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ  
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В  
РАЙОНАХ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ****TERRITORIAL CHARACTERISTICS OF  
AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN  
THE AREAS OF VITEBSK  
REGION****М. И. Гусенок,***аспирант кафедры экономиче-  
ской географии Беларуси и госу-  
дарств Содружества БГУ***M. Gusyonok,***Postgraduate Student of the Department  
of Economic Geography of Belarus and  
the States of Commonwealth, BSU*

Поступила в редакцию 12.01.17.

Received on 12.01.17.

В статье рассмотрены территориальные особенности развития сельского хозяйства в районах Витебской области за период 2004–2014 гг. Проведена оценка уровня развития сельскохозяйственного производства на региональном уровне. Разработана типология по уровню и динамике развития сельского хозяйства, которая дает представление о тенденциях развития сельского хозяйства в районах Витебской области.

*Ключевые слова:* Витебская область, сельская местность, оценка уровня развития сельского хозяйства, типология, территориальные различия.

The article deals with the territorial features of the development of agriculture in the Vitebsk region areas for the period of 2004–2014. The estimation of the level of development of agricultural production at the regional level is carried out. A typology of the level and dynamics of development of agriculture, which provides insight into the trends of the development of agriculture in the districts of Vitebsk region, has been worked out.

*Keywords:* Vitebsk region, countryside, evaluation of the level of agricultural development, typology, territorial differences.

**В**ведение. Сельскую местность Беларуси следует рассматривать как сложную полифункциональную систему, составными частями которой являются территория, территориальная группа населения, естественная (природные условия и ресурсы), искусственная (производство, инфраструктура) и организационная среда [1, с. 13]. Полифункциональность сельской местности отмечена в работах новосибирского социолога Т. И. Заславской [2], московских экономгеографов С. А. Ковалева, А. И. Алексеева, В. И. Федосеева, Т. Г. Нефедовой и др. [3–5], белорусских экономгеографов В. А. Круталевича, Л. И. Спижанкова, В. Ф. Тарасевича и др. [6–8]. Среди всего многообразия функций сельской местности главной была и остается сельскохозяйственная, суть которой заключается в обеспечении сырьем потребностей пищевой и легкой промышленности. основоположниками географии сельского хозяйства следует считать российских географов В. Г. Крючкова и А. Н. Ракитникова [9; 10], в пределах территории Беларуси исследованием сельского хозяйства в разные годы занимались Н. И. Журавская, Р. А. Жмойдяк, В. Я. Науменко и др. [11; 12].

О степени развитости сельскохозяйственной функции села свидетельствует уровень развития сельского хозяйства страны в целом и отдельных регионов, среди которых наиболее проблемным является Витебская область. В 2014 г. на долю Витебской области приходилось 13 % общереспубликанского производства продукции сельского хозяйства (предпоследняя позиция по республике). В структуре посевных площадей более половины (50,3 %) составляют зерновые и зернобобовые, на втором месте – кормовые (35,3 %). По валовому сбору зерновых и зернобобовых, картофеля, сахарной свеклы и овощей, в основном за счет низкой урожайности, область находится на последних позициях, однако лидирует по сбору льноволокна – 12 300 тонн (на втором месте Могилевская – 9000 тонн). По поголовью крупного рогатого скота и свиней область также находится практически в аутсайдерах. Несколько лучше ситуация по показателю реализации скота и птицы на убой (4-е место) и производству яиц (3-е место) [13].

Актуальность работы обусловлена необходимостью выявления причин локального уровня, которые влияют на развитие сель-

ского хозяйства в Витебской области и определяют невысокий его уровень в рамках республики. Целью исследования стало выявление особенностей территориального развития сельского хозяйства Витебской области на уровне районов для разработки мероприятий, направленных на эффективное управление аграрной сферой сельской местности.

**Материал и методика исследования.**

В основу выявления территориальных осо-

бенностей сельскохозяйственного производства в районах Витебской области был положен адаптированный к современным условиям набор показателей изучения сельскохозяйственной функции сельской местности московского эконом-географа В. И. Федосеева [1]. Используемая методика предполагает изучение сельскохозяйственного производства с точки зрения 5 аспектов, которые раскрывают 33 индикатора (таблица 1).

**Таблица 1 – Группировка индикаторов развития сельского хозяйства [составлено и доработано автором по 1 и 13]**

Аспекты изучения сельскохозяйственной функции районов	Индикаторы развития сельского хозяйства	
1. Развитость общественного сельскохозяйственного производства	растение-водство	Объемы производства, тонн на 1000 жителей села: • зерновых и зернобобовых; • картофеля; • овощей; • льна-долгунца
	животноводство	Реализация скота и птицы на убой, тонн на 1000 жителей села. Производство молока, тонн на 1000 жителей села. Производство яиц, тыс. штук на 1000 жителей села
2. Развитость личных подсобных хозяйств населения	растение-водство	Валовые сборы в личных подсобных хозяйствах населения, тонн на 1000 жителей села: • зерновых и зернобобовых; • картофеля; • овощей
	животноводство	Количество скота в личных подсобных хозяйствах населения, голов на 1000 жителей села: • крупного рогатого скота; • овец и коз; • свиней. Реализация скота и птицы на убой в личных подсобных хозяйствах населения, тонн на 1000 жителей села. Производство молока в личных подсобных хозяйствах населения, тонн на 1000 жителей села. Производство яиц в личных подсобных хозяйствах населения, штук на 1000 жителей села
3. Сельскохозяйственная освоенность территории	Плотность предприятий сельского хозяйства, охоты и фермерских хозяйств, единиц на 1000 м <sup>2</sup> . Доля сельскохозяйственных угодий в территории района, %. Доля пашни в территории района, %	
4. Концентрация производства сельскохозяйственных предприятий	Количество сельскохозяйственных угодий на одно сельскохозяйственное предприятие, га. Количество пахотных земель на одно сельскохозяйственное предприятие, га. Количество тракторов на единицу сельскохозяйственных предприятий и ферм, единиц. Количество комбайнов на единицу сельскохозяйственных предприятий и ферм, единиц	
5. Продуктивность сельскохозяйственного производства	Урожайность в сельскохозяйственных организациях, ц/га: • зерновых и зернобобовых; • картофеля; • овощей; • льноволокна. Валовые сборы на единицу техники, тонн: • зерновых и зернобобовых на зерноуборочный комбайн; • картофеля на картофелеуборочный комбайн; • льноволокна на льноуборочный комбайн; Количество пахотных земель на 1 трактор, га. Использовано воды на единицу сельхозугодий, м <sup>3</sup> /га. Средний удой молока от коровы в сельскохозяйственных и других организациях, кг/год	

Расчет уровня развития сельскохозяйственного производства сделан по данным за 2004 г. и 2014 г. в три этапа (показатели по личным подсобным хозяйствам населения, кроме количества скота, были взяты за 2010 г., так как после этого времени их учет не проводился). На первом этапе рассчитаны среднеобластные значения по каждому индикатору. На втором – рассчитаны коэффициенты отношения индикатора по каждому из районов к среднему значению индикатора по области. На третьем – определены средние значения коэффициентов по районам для групп индикаторов и сельскохозяйственного производства в целом.

Для определения темпов развития сельского хозяйства для каждого из районов проведена оценка динамики развития сельского хозяйства в два этапа. На первом этапе рассчитана разность между средними значениями коэффициентов за 2014 г. и 2004 г по подгруппам и группам индикаторов, отража-

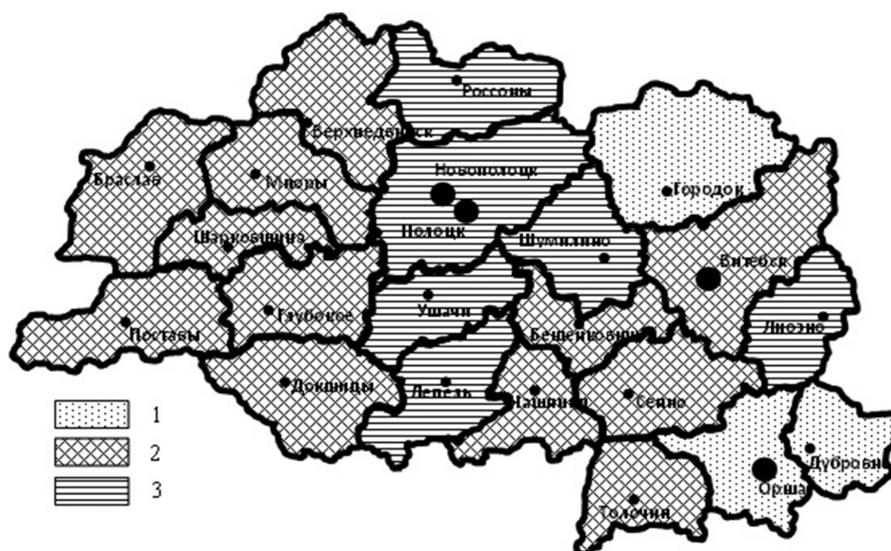
ющих уровень развития сельского хозяйства. На втором – полученные значения динамики суммировались в рамках каждого района.

**Результаты исследования и их обсуждение.** В 2004 г. 57 % районов имели среднеобластной уровень развития сельского хозяйства, в 2014 г. в этой группе остается только 38 % районов. Увеличиваются контрасты внутри области: в 2 раза расширяется группа с показателями выше среднеобластного уровня развития сельскохозяйственного производства и один район добавляется к группе с показателями ниже среднеобластного уровня развития (таблица 2).

Выделенные группы районов по уровню развития сельского хозяйства в 2004 г. (рисунок 1), на наш взгляд, можно рассматривать как потенциал районов в аграрной сфере сельской местности, который был трансформирован к 2014 г. не всегда в пользу сельского хозяйства.

**Таблица 2 – Уровень развития сельского хозяйства в Витебской области [рассчитано автором по 13]**

Уровень развития сельского хозяйства	Коэффициент	Количество районов	
		2004 г.	2014 г.
Высокий	1,11 и более	3	6
Средний	0,91–1,10	12	8
Низкий	0,90 и менее	6	7
Всего районов		21	21



**Рисунок 1 – Уровень развития сельского хозяйства районов Витебской области в 2004 г. (1 – высокий, 2 – средний, 3 – низкий) [составлено автором по 13]**

Самым успешным среди тройки районов с высоким уровнем развития сельского хозяйства в 2004 г. абсолютно по всем группам показателей являлся Оршанский, в том числе развитость животноводства здесь превышала среднеобластной уровень почти в 2,5 раза. Слабым местом Городокского района являлась сельскохозяйственная освоенность – ниже среднеобластного уровня почти на 50 %. Дубровенский район отличался наиболее гармоничным развитием по всем группам показателей.

Районы со средним уровнем развития сельского хозяйства территориально расположены в западной и восточной частях области. Общими чертами для западных районов стал низкий уровень развитости общественного сельскохозяйственного производства, за исключением Глубокского района, и высокий уровень развитости личных подсобных хозяйств населения, за исключением Верхнедвинского района. Общей чертой восточных районов является отсутствие низкого уровня развития по сельскохозяйственной

освоенности территорий и продуктивности сельскохозяйственного производства.

Низкий уровень развития сельского хозяйства характерен для Лиозненского района и центральной части Витебской области – Россонского, Полоцкого, Ушачского, Лепельского и Шумилинского районов. Среди них низким уровнем развития по всем группам индикаторов выделяются Россонский и Лепельский районы, в других районах присутствует среднеобластной уровень развития по отдельным направлениям.

Результатом исследования динамики развития сельского хозяйства за 2004–2014 гг. стала типология районов Витебской области по уровню и динамике развития сельского хозяйства (рисунок 2). Типология отражает углубление дифференциации районов Витебской области в аграрной сфере, а также влияние изменения функциональных приоритетов их развития [14].

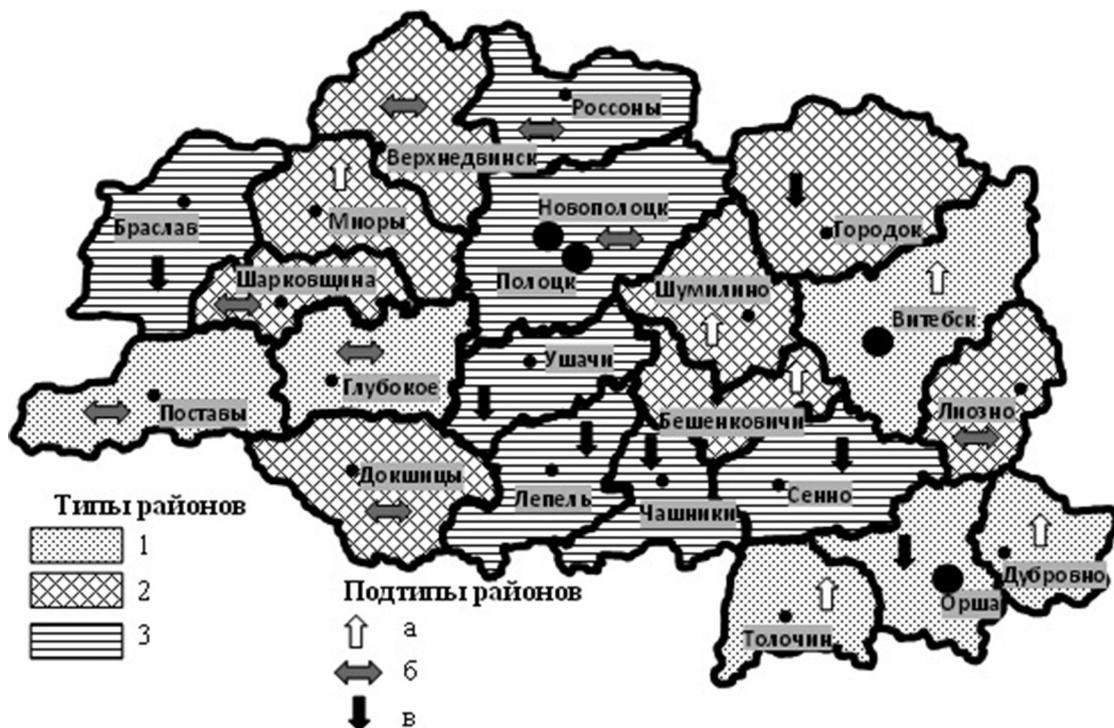


Рисунок 2 – Типология районов Витебской области по уровню и динамике развития сельского хозяйства (типы районов: 1 – районы с высоким уровнем развития сельского хозяйства ( $K_{развития с/х} > 1,1$ ); 2 – районы со средним уровнем развития сельского хозяйства ( $1,1 \geq K_{развития с/х} \geq 0,91$ ); 3 – районы с низким уровнем развития сельского хозяйства ( $K_{развития с/х} \leq 0,9$ ); подтипы районов: а – районы с положительной динамикой развития сельского хозяйства; б – районы с отсутствием значительной динамики развития сельского хозяйства; в – районы с отрицательной динамикой развития сельского хозяйства) [составлено автором по 13]

Первый тип – *районы с высоким уровнем развития сельского хозяйства*. Группа включает Толочинский, Дубровенский, Витебский, Оршанский, Поставский и Глубокский районы. Группа районов за период 2010–2014 г. дала около 45,6 % товарной продукции сельского хозяйства области, при этом третью часть этого объема дал Витебский район и четвертую часть – Оршанский. Согласно ГСКТО 2007, большая часть районов группы отнесена к сельскохозяйственному типу, Витебский и Оршанский – к урбанизированному. При незначительной отрицательной динамике по сельскохозяйственной освоенности и развитости личных подсобных хозяйств населения Толочинский и Дубровенский районы имеют положительную динамику развития сельского хозяйства. При этом Толочинский район лидирует в области по положительной динамике сразу двух показателей – развитости общественного сельскохозяйственного производства и концентрации сельскохозяйственного производства. Витебский район на фоне общей положительной динамики и лучшей положительной динамики по продуктивности сельскохозяйственного производства имеет отрицательную динамику по развитости личных подсобных хозяйств населения и концентрации сельскохозяйственного производства. Два района относительно стабильны в развитии – Глубокский и Поставский. Кроме территориального соседства общей отличительной чертой, выделяющей их из группы, является положительная динамика развития личных подсобных хозяйств населения. Оршанский район выделяется как единственный район в пределах группы с отрицательной динамикой развития сельского хозяйства по всем группам показателей, за исключением сельскохозяйственной освоенности (лучшая динамика в области) и продуктивности сельского хозяйства.

Второй тип – *районы со средним уровнем развития сельского хозяйства* – Верхнедвинский, Миорский, Шарковщинский, Докшицкий, Шумилинский, Городокский, Бешенковичский, Лиозненский. Доля товарной продукции сельского хозяйства составила 31,5 % от областного объема, третью часть которого обеспечили Верхнедвинский и Городокский районы. По ГСКТО 2007, все районы группы, за исключением Городокского природоохранного, отнесены к сельскохозяйственному типу. У половины районов группы отсутствует значительная динамика развития – Лиоз-

ненский, Верхнедвинский, Шарковщинский, Докшицкий. Особенностью Шарковщинского района является максимальная положительная динамика в области по развитости личных подсобных хозяйств населения и максимальная отрицательная динамика по сельскохозяйственной освоенности. Положительная динамика отмечена в Миорском, Шумилинском и Бешенковичском районах. Для них характерен только один показатель с незначительной положительной динамикой: концентрация сельскохозяйственного производства для Бешенковичского района, сельскохозяйственная освоенность для Миорского и Шумилинского. Городокский район – единственный район области с отрицательной динамикой абсолютно по всем группам показателей.

Третий тип – *районы с низким уровнем развития сельского хозяйства*. Группу составили Браславский, Россонский, Полоцкий, Ушачский, Лепельский, Чашникский и Сенненский районы. Районы обеспечили 22,9 % общего объема товарной продукции сельского хозяйства Витебской области, из которых Полоцкий и Сенненский дали более 40 % сельскохозяйственной продукции группы. Здесь представлены наиболее широко несельскохозяйственные районы области: природоохранные Россонский и Лепельский, рекреационный Ушачский, урбанизированный Полоцкий. Пестрая по функциональному назначению группа, достаточно однородна по динамике развития сельского хозяйства: все районы, за исключением Полоцкого и Россонского, имеют отрицательную динамику развития, в том числе Браславский, Сенненский и Ушачский районы, по всем группам показателей, кроме сельскохозяйственной освоенности со слабым положительным движением.

На наш взгляд, выделение несельскохозяйственных типов районов в области, согласно ГСКТО 2007, оказывает двоякое воздействие на развитие исследуемого региона. С одной стороны, снижает возможные темпы развития сельскохозяйственной сферы сельской местности: среди несельскохозяйственных районов только в Витебском районе отмечена положительная динамика. Однако следует принимать во внимание, что и отнесение района к сельскохозяйственному типу не является залогом успешного развития сельскохозяйственной сферы – Сенненский, Чашникский районы. С другой стороны, открываются перспективы для

активного развития других функций сельской местности, что обеспечивает сбалансированное развитие сельской местности на областном уровне.

**Выводы.** Проведенное исследование позволяет выявить ряд тенденций в развитии сельского хозяйства Витебской области на уровне районов:

- утверждение ГСКТО в 2007 г. способствовало наращиванию темпов развития сельского хозяйства в одних районах (Толочинский, Дубровенский, Шумилинский, Бешенковичский, Миорский) и стимулированию раскрытия несельскохозяйственного потенциала других (Россонский, Полоцкий, Ушачский, Лепельский, Браславский, Городокский, Оршанский);
- уровень развития сельского хозяйства отражает поляризацию сельской местности: сельское хозяйство лучше развито в районах с крупными городами (Витебский, Оршанский районы);
- важную роль для развития сельского хозяйства играет фактор ближайшего соседства, при котором соседи первого порядка выступают в роли рынков сбыта сельскохозяйственной продукции. Наиболее выгодными соседями являются районы с крупными городами либо несельскохозяйственные районы, согласно ГСКТО.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федосеев, В. И. Сельское население региона / В. И. Федосеев. – М. : Мысль, 1986. – 144 с.
2. Заславская, Т. И. Методология и методика системного изучения советской деревни / Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина. – Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1980. – 344 с.
3. Ковалев, С. А. Сельское расселение (географическое исследование) / С. А. Ковалев. – М. : Изд-во МГУ, 1963. – 320 с.
4. Алексеев, А. И. Многоликая деревня / А. И. Алексеев. – М. : Мысль, 1990. – 395 с.
5. Невфедова, Т. Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки / Т. Г. Невфедова. – М. : Новое издательство, 2003. – 408 с.
6. Круталевич, В. А. Формирование сельского поселения нового типа / В. А. Круталевич ; под ред. Г. П. Давидюка. – Минск : «Наука и техника». – 1977. – 240 с.
7. Спижанков, Л. И. Сельское расселение Белоруссии / Л. И. Спижанков. – Минск : Выш. шк., 1974. – 126 с.
8. Тарасевич, В. Ф. Формирование и развитие белорусского села / В. Ф. Тарасевич, В. В. Лешкевич ; под ред. Ф. П. Сенько. – Минск : Ураджай, 1983. – 167 с.
9. Крючков, В. Г. Территориальная организация сельского хозяйства / В. Г. Крючков. – М. : Мысль, 1978. – 267 с.
10. Ракитников, А. Н. География сельского хозяйства (проблемы и методы исследования) / А. Н. Ракитников. – М. : Мысль, 1979. – 346 с.
11. Науменко, В. Я. Сельское хозяйство Белоруссии / В. Я. Науменко, Р. А. Жмойдяк. – Минск : Университетское. – 1988. – 152 с.
12. Журавская, Н. И. Факторы территориальной дифференциации сельского хозяйства (на примере Витебской области) : автореф. дис. ... канд. геогр. наук: 11.691 / Н. И. Журавская ; Белорус. гос. ун-т им. В. И. Ленина. – Минск, 1970. – 24 с.
13. Официальный сайт нац. статист. комитета Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 21.08.2016.
14. Государственная схема комплексной территориальной организации Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь, 12 января 2007 г., № 19.

#### REFERENCES

1. Fedoseyev, V. I. Selskoye naseleniye regiona / V. I. Fedoseyev. – M. : Mysl, 1986. – 144 s.
2. Zaslavskaya, T. I. Metodologiya i metodika sistemnogo izucheniya sovetskoy derevni / T. I. Zaslavskaya, R. V. Ryvkina. – Novosibirsk : Nauka. Sib. otd-niye, 1980. – 344 s.
3. Kovalyov, S. A. Selskoye rasseleniye (geograficheskoye issledovaniye) / S. A. Kovalyov. – M. : Izd-vo MGU, 1963. – 320 s.
4. Alekseyev, A. I. Mnogolikaya derevnya / A. I. Alekseyev. – M. : Mysl, 1990. – 395 s.
5. Nefyodova, T. G. Selskaya Rossiya na pereputye: geograficheskiye ocherki / T. G. Nefyodova. – M. : Novoye izdatelstvo, 2003. – 408 s.
6. Krutalevich, V. A. Formirovaniye selskogo poseleniya novogo tipa / V. A. Krutalevich ; pod red. G. P. Davidyuk. – Minsk : "Nauka i tekhnika" – 1977. – 240 s.
7. Spizhankov, L. I. Selskoye rasseleniye Belorussii / L. I. Spizhankov. – Minsk : Vysh. shk., 1974. – 126 s.
8. Tarasevich, V. F. Formirovaniye i razvitiye belorusskogo sela / V. F. Tarasevich, V. V. Leshkevich; pod red. F. P. Senko. – Minsk : Uradzhay, 1983. – 167 s.
9. Kryuchkov, V. G. Territorialnaya organizatsiya selskogo khozyaystva / V. G. Kryuchkov. – M. : Mysl, 1978. – 267 s.
10. Rakitnikov, A. N. Geografiya selskogo khozyaystva (problemy i metody issledovaniya) / A. N. Rakitnikov. – M. : Mysl, 1979. – 346 s.
11. Naumenko, V. Ya. Selskoye khozyaystvo Belorussii / V. Ya. Naumenko, R. A. Zhmoydyak. – Minsk : Universitetskoye. – 1988. – 152 s.
12. Zhuravskaya, N. I. Faktory territorialnoy differentsiatsii selskogo khozyaystva (na primere Vitebskoy oblasti) : avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk: 11.691 / N. I. Zhuravskaya ; Belorus. gos. un-t. im. V. I. Lenina. – Minsk, 1970. – 24 s.
13. Ofitsialnyy sayt nats. statist. komiteta Resp. Belarus [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.belstat.gov.by>. – Data dostupa: 21.08.2016.
14. Gosudarstvennaya schema kompleksnoy territorialnoy organizatsii Respubliki Belarus: Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus, 12 yanvarya 2007 g., № 19.