

УДК 94(410):325.36"1763/1813"

**ВЛИЯНИЕ АНГЛИЙСКОЙ
ОСТ-ИНДСКОЙ КОМПАНИИ
НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ В 1763–1813 гг.**

А. В. Есьман,
*аспирант кафедры нового
и новейшего времени БГУ*

Поступила в редакцию 25.10.17.

UDC 94(410):325.36"1763/1813"

**EAST INDIA COMPANY'S
INFLUENCE ON THE POLITICAL LIFE
OF THE GREAT BRITAIN,
1763–1813**

A. Yesman,
*Postgraduate student of the Department
and the Newest time of BSU*

Received on 25.10.17.

В статье на основе анализа широкого круга источников рассматриваются и анализируются основные аспекты влияния Английской Ост-Индской Компании на политическую жизнь Великобритании. Раскрывается природа и последствия патронажных отношений, осуществляемых представителями Компании, анализируется место и изменение значения Компании в парламентских дебатах Великобритании. Показано значение членов лобби Компании в парламенте, набобов и широкого круга лиц, связанных с ними, в политических процессах Великобритании, их взаимоотношения с высшим политическим истеблишментом Великобритании. Раскрывается как в целом место ОИК в политической системе Великобритании, так и изменение ее политического влияния с обозначением основных пиковых периодов.

Ключевые слова: Английская Ост-Индская Компания, Великобритания, патронаж, набобы, история парламента Великобритании, XVIII век, XIX век.

The article examines and analyzes the main aspects of the influence of the English East India Company on the political life of Great Britain based on the analysis of a wide range of sources. The Author discloses the nature and consequences of the patronage relations carried out by the representatives of the Company and analyzes the place and the significance of the Company in the parliamentary discourse of the United Kingdom. The importance of the members of the lobby of the Company in the parliament, the nabobs and a wide range of persons connected with them in the political processes of Great Britain, as well as their relationship with the political establishment of Great Britain are shown. In conclusion, the author reveals both the place of EIC in the British political system in general and major changes in its political influence with the designation of the main peak periods.

Keywords: British East India Company, Great Britain, Patronage, Nabobs, Parliamentary history, the XVIII century, the XIX century.

Английская Ост-Индская Компания (далее – ОИК) являлась крупным торговым субъектом Великобритании своего периода, ее влияние на экономику в целом было велико. Компания, которая смогла обеспечить переход огромной территории под государственное правление Великобритании, играла важную роль во многих сферах жизни британского общества, например, общественно-политической и даже культурной сферах.

Тема влияния Английской Ост-Индской Компании на политическую жизнь Великобритании является фрагментарно изученной в мировой историографии. Несмотря на довольно большое количество работ, рассматривающих взаимоотношения двух данных субъектов, вопросы влияния в данных рабо-

тах отходят на второй план. Так, в частности, британский исследователь Дж. Бурне, рассматривает вопросы становления, функционирования и влияния системы патронажа Английской ОИК на общественно-политическую жизнь Великобритании [1]. К вопросу места набобов и других выходцев из Индии на британскую политическую жизнь страны обращались такие исследователи, как Х. Бовен и Дж. Хольцман, анализировавшие значение выходцев из Ост-Индии, связанных с Английской Ост-Индской Компанией на работу парламента Великобритании [2; 3]. Стоит особо отметить так же и двух исследователей середины XX в. Л. Сазерленд и С. Филиппа, по праву считающихся классиками и основателями изучения политических аспектов деятельности Компании в XVIII –

начале XIX в., которые занимались изучением качественных аспектов влияния представителей компании в парламенте на процесс принятия политических решений в Великобритании, а также взаимоотношений с политической элитой Великобритании [4; 5].

Цель статьи – выявление и характеристика основных аспектов влияния Английской Ост-Индской Компании на политическую жизнь Великобритании. Для ее решения ставятся задачи рассмотреть использование патронажа в ОИК, выявить место компании в политических дебатах Великобритании, рассмотреть место лобби компании в парламентской жизни Великобритании.

Рассматривая влияние ОИК на политическую жизнь Великобритании, сразу стоит отметить, что Компания имела слабое влияние на процесс принятия политических решений и в абсолютном большинстве случаев не могла в полной мере отстаивать свою позицию в британском парламенте. Нагляднее всего это выражается в результатах наиболее значимых рассмотрений ее действий в парламенте и принятия хартий, постоянно урезающих независимость ОИК на индийских территориях и ставивших Компанию под контроль государства. В конечном итоге это привело к тому, что ОИК из правителя индийских территорий в начале исследуемого периода превратилась в их администратора и лишилась права монопольной торговли на них. Тем не менее вклад ОИК в политическую жизнь Великобритании, кроме влияния на процесс принятия политических решений, выражается и в других аспектах.

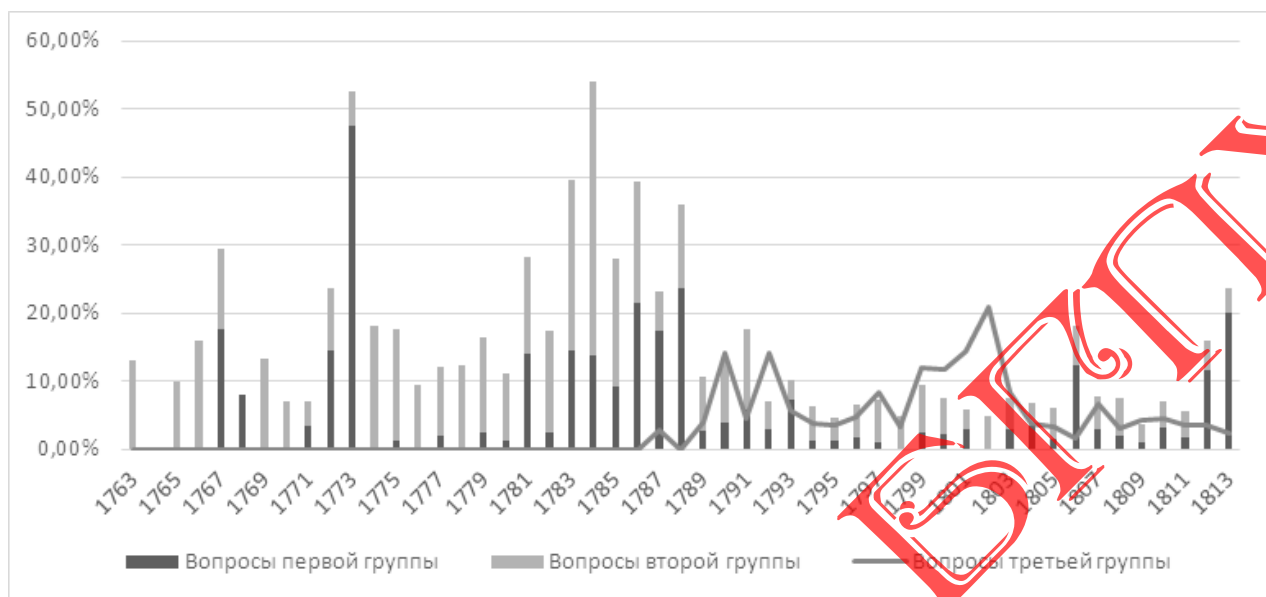
Для британского общества второй половины XVIII – начала XIX в. было повсеместно характерно такое явление, как патронаж, являвшееся разновидностью коррупционных отношений при приеме на работу или назначению на какие-либо государственные, военные и другие должности. Для ОИК право патронажа являлось чуть ли не священным, и директора ОИК очень им дорожили, что наглядно демонстрирует их реакция на действия Уэлсли, основавшего без их участия в 1806 г. в Хэйлибэри колледж для подготовки служащих Компании. Эти действия вызвали шквал недовольства со стороны директоров, обусловленный грубым нарушением их права на осуществление патронажа [6, р. 191]. Для ОИК патронаж являлся не толь-

ко показателем власти ее директоров, но и серьезным способом заработка для ее служащих, как это было, например, с агентством господина Тахурдина, продававшим назначения на должности писарей на индийских территориях Компании за суммы в 3–3.5 тысячи фунтов и имевшим определенный процент с этих сумм [7, Vol. 13 р. СХХVII–СХVIII].

Многие государственные деятели Великобритании того периода были тем или иным образом связаны с патронажными отношениями, как, например, в знаменитом деле графа Йоркского (старшего сына короля Георга III Фредерика), вызванного продажей должностей его бывшей любовницей Мэри Энн Кларк. Многие из свидетелей, опрашиваемых по данному делу, имели в прошлом ост-индские корни и опыт службы в Индии: полковник Гордон [7, Vol. 12, р. 345–364], полковник Лорэйн [7, Vol. 12, р. 524–527], майор Коуэлл [7, Vol. 12, р. 656–658], тем самым обладая возможностью осуществлять назначения через свои ост-индские связи. Вообще же практика покровительства применительно к приему на службу в ряды Компании использовалась довольно честно, так например в 1796–1800 гг. около 10 % от всех молодых военных рекрутов имели непосредственные связи через своих отцов в парламенте или государственном аппарате Великобритании того времени [1, р. 187].

Многие из тех, кто пользовался патронажем, в дальнейшем входили в политическую элиту Великобритании. Это касается будущего члена парламента Томаса Румбольда, который уже с 16-ти лет при содействии своей семьи, имевшей мощные ост-индские связи [8, Vol. 3, р. 381–382], работал в структурах компании, или Томаса Грэма, также члена парламента, который вместе со своими старшими братьями был принят на службу в Компанию в возрасте 16 лет, благодаря поддержке своего дяди Уильяма Мэйна, знаменитого банкира [9, р. 57–58]. Данные люди, как и многие другие после возвращения из Индии, и те, кто обращался к услугам Ост-Индского патронажа, входили в лобби Компании в парламенте и могли представлять ее интересы, тем самым влияя на политическую жизнь Великобритании того периода.

Таблица 1 – Место Английской Ост-Индской Компании в парламентских дебатах Великобритании в 1763–1813 гг.



Источники: [10, Vols. 15–36; 7, Vols. 1–27]

Другим аспектом влияния ОИК на политическую жизнь Великобритании было ее участие и место в парламентских дебатах Великобритании исследуемого нами периода. Продвигая свои интересы на первый план политической жизни Великобритании, Компания тем самым формировала не только повестку дня политической жизни Великобритании, но и ее общественное мнение. Анализ упоминаний ОИК в парламентских дебатах Великобритании позволяет выделить 3 основные группы таких упоминаний, разделенных по степени вовлеченности Компании в них¹.

К первой группе относятся упоминания вопросов, непосредственно связанных с деятельностью ОИК, делами ее служащих и т. д. К таким вопросам относятся, например, дебаты по вопросу продления хартий ОИК в 1793 и 1813 гг. [10, Vol. 30, p. 660–701, 935–948; 7, Vol. 25, p. 132–201, 411–517], дебаты вокруг биллей Фокса и Питта о регулировании Ост-Индских дел [10, Vol. 23, p. 1224–1434, Vol. 24, p. 1–62, 122–226, 317–339, 352–259, 392–412, 1034–1215, 1290–1330], различные вопросы, связанные с рассмотрением

текущих дел ОИК и ее отдельных служащих [7, Vol. 16, p. 1017–1020; 10, Vol. 25, p. 1060–1096] и т. д.

Ко второй группе относятся вопросы, в которых ОИК или ее служащие лишь упоминаются и, в большинстве случаев, не являются главным предметом дискуссий. ОИК упоминается вскользь, являясь просто примером или отсылкой на какое-либо ее действие или действие ее членов, в качестве примера подтверждения или опровержения слов оппонента и редко является основной тематикой дебатов. Эти вопросы касаются довольно широкого спектра как внутренней, так и внешней политики Великобритании, ее экономического и общественного развития и т. д.

К третьей группе упоминаний Компании относятся упоминания британскими парламентариями в ходе дебатов индийских территорий и вопросов, в целом связанных с Индией, не затрагивая при этом тему ОИК. Упоминания данной группы отчетливо выделяются лишь во второй половине 80-х гг. XVIII в. и свидетельствуют об утрате Компанией ведущей роли в индийских делах.

Проведя анализ всех упоминаний ОИК в парламентских дебатах, можно сделать вывод о том, что наибольшее внимание парламентариев ОИК получала в 1767, 1772–73, 1780-х, 1812–1813 гг. В эти периоды количество вопросов первой и второй группы в сумме составляло свыше 20 % от общего коли-

¹ Данные относительно места Английской ОИК в парламентских дебатах Великобритании представляют собой соотношение количества вопросов соответствующих групп к общему количеству вопросов рассматриваемых в парламенте. Все данные взяты из парламентских дебатов соответствующего периода [19, Vols. 15–36; 18, Vols. 1–27].

чества обсуждаемых вопросов, то есть в это время в парламенте остро вставал вопрос дальнейшей судьбы ОИК (таблица). Следует отметить, что вопросы первой группы в большинстве своем возникали именно в эти годы, тогда как в другое время их средний уровень упоминаний в дебатах не превышал 5 % от общего количества вопросов.

Начиная с 1774 г. и вплоть до 1785 г. на первый план в парламентских дебатах выходят вопросы второй группы, которые сосредоточивались вокруг таких тем, как деятельность Африканской компании и африканской торговли [10, Vol. 19, p. 301], положение в североамериканских колониях Великобритании [10, Vol. 17, p. 1165, Vol. 18, p. 119], суд над Гастингсом, продолжавшийся более 7 лет и занявший в общей сложности 118 полных дней [11, p. 218] и многие другие вопросы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что после тяжелых для Компании 70–80-х гг. XVIII в. количество упоминаний о ней в парламенте постоянно снижается и она перестает занимать ведущее место в политическом дискурсе Великобритании того периода, однако именно в этот период ОИК являлась субъектом, сформировавшим отношение к индийским территориям и к вопросам их управления у значительной части членов британского общества и парламента.

Одним из самых ярких примеров непосредственного влияния ОИК на политическую жизнь Великобритании стали обсуждения дальнейшей судьбы ОИК в 1783–1784 гг. в связи с принятием биллей Фокса и Питта-младшего о Индии, вызвавшие в конечном итоге вмешательство самого Георга III, который не желал, чтобы ненавистная ему коалиция Фокса получила доступ к дополнительным средствам влияния в лице служащих ОИК на индийских территориях. В письме лордам Георг III написал, что будет считать своим личным врагом каждого, кто проголосует за принятие данного акта [12, с. 175], так как это могло привести к появлению настолько мощной группировки, что ее вряд ли удалось когда-либо бы отправить в отставку. Впоследствии это стало причиной ухода Фокса в отставку и появления нового правительства Питта-младшего, находившегося у руля в Великобритании свыше 20 лет с 1783 по 1806 г. с коротким перерывом в 1801–1804 гг. [8, Vol. 3, p. 299–301]. Таким образом, именно ОИК и стала, возможно, сама того не желая, катализатором смещения

одной правящей коалиции Великобритании и установления новой.

Третьим важным аспектом влияния ОИК на политическую жизнь Великобритании было существование ее лобби в парламенте, являвшегося объектом интереса со стороны различных парламентских группировок с целью привлечения их голосов на свою сторону при парламентских дебатах.

Следует отметить, что данный аспект влияния Компании имел двунаправленную природу. С одной стороны, противоборствующие парламентские фракции всячески старались переманить лобби Компании на свою сторону для принятия каких-либо решений в парламенте. Так было в 1764 г., когда Клайв обратился к премьер-министру Гренвиллу за помощью в возвращении доходов со своего джагира в Индии в обмен на парламентскую поддержку премьер-министру при своем избрании в парламент [13, p. 815; 14, p. 69]. Разумеется, лорд Гренвилл рассчитывал не только на поддержку самого Клайва, но и на его могущественных союзников в парламенте — набобов, имевших непосредственное отношение к Компании.

С другой стороны, Компания зачастую сама использовалась как арена для решения каких-либо вопросов, в основном на выборах директоров. В свое время Компания считалась чуть ли не вторым парламентом Великобритании: Силас Невилл, впервые посетивший собрание собственников Компании в 1767 г., заявил, что это было «наиболее мятежное собрание из тех, которые я когда-либо видел» [15, p. 7], а лорд Чатам (Уильям Питт-старший, премьер-министр Великобритании) и вовсе назвал такое собрание в 1769 г. «маленьким парламентом» [6, p. 237]. Члены политической элиты Великобритании рассматривали ОИК как источник обогащения и стремились играть в ней активную, если не лидирующую роль, при решении вопросов, связанных с управлением Индией [2, p. 863].

Отдельно в данных двусторонних взаимоотношениях стоит рассмотреть и собственников акций ОИК, владение которыми не только давало право участвовать во внутренней жизни ОИК, но и причисляло акционеров к лобби Компании, связывая их экономической, политической и бытовой заинтересованностью с благополучием последней. Так, например, в 1760-е гг. акциями Компании владел лорд Уильям Шелбурн, занимавший в это время должность государственно-

го секретаря Южного департамента (аналог современного Министерства иностранных дел) и ставший премьер-министром Великобритании в 1782–1783 гг. Лорд Шелбурн не только владел крупной долей акций компании, но активно участвовал в дроблении капитала и внутренней борьбе в Компании между Салливаном и Гастингсом в 1764, 1766 и 1768 гг., в которой, по его словам, потерял около 40 тысяч фунтов и лишился своей должности. В этой же борьбе на стороне Гастингса участвовал и Генри Фокс-старший, лидер партии Виггов и один из виднейших политических деятелей XVIII в. Он, наряду с членом парламента сэром Мэтью Фезерстоуном, одолжил Клайву более 180 тысяч фунтов стерлингов, 35 тысяч из которых были в акциях Компании [14, р. 478, 479].

Активное участие в делах Компании принимал и лорд Ральф Уэрни, член парламента и представитель одной из крупнейших и долгоживущих (более 8 столетий) британских политических династий. Через своего агента, Уильяма Бёрка, брата того самого Эдмунда Бёрка, который впоследствии сыграет значительную роль в истории Компании, участвовал в спекуляциях акциями Компании и поддерживал Роккингхема, одного из сторонников Гастингса и его политики [14, р. 464].

С целью извлечения экономических и политических дивидендов во внутренней борьбе в Компании прямо или косвенно участвовали действующие члены парламента и представители политических британских элит. К их числу можно отнести канцлера Казначейства Тауншенденда, члена парламента Лохлина Макнилла и других [16, р. 478].

Отдельно следует упомянуть набобов и их деятельность. Эти люди, обладавшие всей полнотой власти на индийских территориях и имевшие в подчинении как множество служащих Компании, так и индийцев, возвращаясь домой, обязаны были перестраивать свое мышление, поведение и мировосприятие. У вернувшихся в Великобританию набобов было немного вариантов поведения: либо приспособиться к иной реальности и жить в соответствии с общebritанскими общественными нормами, либо продолжать вести образ жизни, к которому они привыкли в Индии. Как говорил Бёрк: «Набоб, возвращавшийся в Британию, попадал или на кладбище, или в тюрьму... В зависимости от своего поведения» [10, Vol. 22, р. 1378].

Часть набобов, выходцев из Английской Ост-Индской Компании, ради реализации своих амбиций пыталась влиться в политическую элиту Великобритании, стараясь таким образом сохранить уровень своего «политического величия», только уже в метрополии.

Британский исследователь Хольцман писал, что даже если бы все набобы, представленные в парламенте Великобритании, желали объединиться и сформировать единый блок, то они все равно не смогли бы выйти за пределы влияния, ограниченного своей численностью. «Как же незначительны будут их 30 голосов по сравнению с сторонниками Лоузерса (Lowthers ninepils) или с теми 7 членами парламента, контролируемыми герцогом Нортумбурским и мистером Эллиотом, или 6 членами парламента, контролируемыми герцогом Ньюкаслским и лордом Эджамбом [3, р. 62]». Данное утверждение полностью отражает действительность, так как набобы в своей общей массе действительно не придерживались единых взглядов, а группировались вокруг 4 основных групп внутри самой Компании, называемых Индийской группой, связанной с Лондонским Сити корабельным интересом, и сторонниками частной торговли (существовали так же и другие, более мелкие группировки, как, например, бенгальский клуб, бенгальский отряд, ост-индский клуб [4, р. 97] и т. д., однако они были весьма не многочисленными и зачастую быстро распадались).

Служба в структурах Компании представляла собой отличную возможность для карьерного роста ее сотрудникам, чем не брезговали воспользоваться как выходцы из высших слоев британского общества середины и конца XVIII в., так и менее именитые британцы.

Известный всем Клайв происходил из семьи обедневших джентри. Член парламента Скотт происходил из семьи местных деревенских землевладельцев, имевших незначительные владения в Шропшире, возле Бирмингема. Сэр Роберт Палк, бывший губернатором Мадраса, также происходил из небогатой семьи, которая имела небольшие деревенские владения в Амбруке, графство Девон во времен правления Генриха VII [3, р. 43].

Среди представителей знатных семей стоит отметить Чарльза Горинга, старшего купца и главу комитета по доходам Калькутты, чей дед, сэр Генри Горинг, был баронетом

и членом парламента, братьев Генри (губернатор форта Уильямс, а впоследствии член парламента), Джорджа (член комитета торговли ОИК) и Артура (члена парламента от Беркшира) Ванситартов. Старший купец ОИК, почтенный Эдвард Монктон, впоследствии много раз избиравшийся членом парламента от Стаффордборо, был первым из пяти сыновей первого виконта Галуэя [3, р. 44].

Обладая такими мощными и разветвленными связями в высших кругах британской политической элиты своего времени, они являлись трансляторами идей и мнений ОИК в политические круги, тем самым прямо и косвенно влияя на политические процессы в Великобритании.

Но даже самые тесные семейные узы не всегда способствовали успеху Компании. Широко известно имя Томаса «Даймонд» Питта, одного из богатейших набобов, привезшего в Великобританию в ботинке своего сына Роберта огромный бриллиант весом в 400 карат [17, р. 6], названный Алмаз Регента, хранящийся в Лувре. Его прямые потомки отец и сын Питты (как писал о себе Питт-старший: «кровь богатейшего человека Азии течет в наших жилах» [10, Vol. 16, р. 752]), два премьер-министра Великобритании, сыграли в истории Компании далеко не самую благоприятную роль. Так как принятие акта Питта в 1784 г. поставило Компанию под государственный контроль.

Отдельно стоит сказать, что одним из «достижений» набобов в политической жизни Великобритании стало не то влияние, которое они оказали на процесс принятия решений в парламенте, а скорее, то негативное мнение, которое они сформировали вокруг себя и Компании.

Таким образом, проанализировав отдельные аспекты влияния ОИК на политическую жизнь Великобритании, мы можем сделать вывод о том, что ОИК и ее отдельные члены, являясь важной частью Великобритании, внесли значимый вклад в ее развитие. Хотя в политической жизни этот вклад оценивается значительно меньше, чем в экономической, в которой ОИК в среднем ежегодно формировала почти 8 % от всех доходов бюджета Великобритании [18, с. 109] и 10 % от ее общего товарооборота [19, с. 200] на протяжении всего исследуемого нами периода, тем не менее патронаж и широкие связи в ОИК в политических кругах давали ей и ее членам некоторые тактические преимущества и власть в краткосрочной перспективе, однако из-за разобщенности ее членов в парламенте, политическое влияние ОИК в стратегическом плане сводилось к минимуму. Воспользовавшись этой разобщенностью, британское правительство оставило к 1813 г. за ОИК фактически только экономическую и административную функции на территории Индии и Китая, полностью урезав ее политическое влияние.

ЛІТЕРАТУРА

1. Bourne, J. M. The Civil and Military Patronage of the East India Company, 1784-1858 / J. M. Bourne – Leicester: University of Leicester, 1977. – 377 p.
2. Bowen, H. W. The 'Little Parliament': The General Court of the East India Company, 1750-1784 / H. W. Bowen // The Historical Journal. – 1991. – Vol. 34, № 4. – P. 857-872.
3. Holzman, J. M. The nabobs in England, a study of the returned Anglo-Indian, 1760-1785 / J. M. Holzman. – New York: Columbia University Press, 1926. – 186 p.
4. Sutherland, L. S. Lord Shelburne and East India Company Politics, 1766-9 / L. S. Sutherland // The English Historical Review. – 1934. – Vol. 49, № 195. – P. 450-486
5. Philips, C. H. The East India Company "Interest" and the English Government, 1783-4: (The Alexander Prize Essay) / C. H. Philips // Transactions of the Royal Historical Society. – 1937. – Vol. 20. – P. 83-101.
6. Embree, A. T. Charles Grant and British rule in India / A. T. Embree. – London: George Allen & Unwin Ltd., 1962. – 320 p.
7. Hansard's Parliamentary Debates (1st series): in 41 vol. / ed.: T.C. Hansard. – London : T.C. Hansard, Peterborough-court, Fleet Str., 1803-1814. – 41 vol.

REFERENCES

1. Bourne, J. M. The Civil and Military Patronage of the East India Company, 1784-1858 / J. M. Bourne – Leicester: University of Leicester, 1977. – 377 p.
2. Bowen, H. W. The 'Little Parliament': The General Court of the East India Company, 1750-1784 / H. W. Bowen // The Historical Journal. – 1991. – Vol. 34, № 4. – P. 857-872.
3. Holzman, J. M. The nabobs in England, a study of the returned Anglo-Indian, 1760-1785 / J. M. Holzman. – New York: Columbia University Press, 1926. – 186 p.
4. Sutherland, L. S. Lord Shelburne and East India Company Politics, 1766-9 / L. S. Sutherland // The English Historical Review. – 1934. – Vol. 49, № 195. – P. 450-486
5. Philips, C. H. The East India Company "Interest" and the English Government, 1783-4: (The Alexander Prize Essay) / C. H. Philips // Transactions of the Royal Historical Society. – 1937. – Vol. 20. – P. 83-101.
6. Embree, A. T. Charles Grant and British rule in India / A. T. Embree. – London: George Allen & Unwin Ltd., 1962. – 320 p.
7. Hansard's Parliamentary Debates (1st series): in 41 vol. / ed.: T.C. Hansard. – London : T.C. Hansard, Peterborough-court, Fleet Str., 1803-1814. – 41 vol.

8. The History of Parliament: The House of Commons, 1754-1790 : in 3 vol. / ed.: L. Namier, J. Brook. – New York : Oxford Univ. Press for the history of Parliament Trust, 1964. – 4 vol.
9. The History of Parliament: The House of Commons, 1790-1820 : in 5 vol. / ed.: R. G. Thorne. – London : Secker & Warburg for the history of Parliament Trust, 1985. – 1 vol. – XXV, 681 p
10. Hansard's Parliamentary History of England, from The Earliest Period to the year 1803: in 36 vol. / ed.: T. C. Hansard. – London : T.C. Hansard, Peterborough-court, Fleet Str., 1806-1820. – 36 vol.
11. Lyall, A. Warren Hastings / A. Lyall. – London, New York: Macmillan and Co., 1889. – X, 235 p.
12. Фурсов, К. А. Держава-купец: отношения английской Ост-Индской Компании с английским государством и индийскими патримониями / К. А. Фурсов – М. : ЭКСМО, 2006. – 368 с.
13. Lenman, B. Robert Clive, the 'Black Jagir', and British Politics / B. Lenman, P. Lawson // The Historical Journal. – 1983. – Vol. 26, № 4. – P. 801–829.
14. Thomlinson, J. R. G. Additional Grenville Papers, 1763–1765 / J. R. G. Thomlinson. – Manchester: Manchester University Press, 1962. – 347 p.
15. Cozens-Hardy, B. The Diary of Syllas Neville, 1767–1788 / B. Cozens-Hardy. – London, New York, Toronto: Oxford University Press, 1950. – XVI, 357 p.
16. Correspondence of William Pitt, Earl of Chatham : in 4 vol. / ed.: W. S. Taylor, J. H. Pringle. – London: John Murray, Albemarle Str., 1838. – Vol. 3. – XXV, 495 p.
17. Pearce, E. Pitt the Elder: Man of War / E. Pearce. – London: Random House UK, 2011. – XII, 400 p.
18. Есьман, А. В. Влияние Английской Ост-Индской Компании на формирование доходов Бюджета Великобритании в 1763–1813 гг. / А. В. Есьман // Научные труды Республиканского Института Высшей Школы. Исторические и психолого-исторические науки. – Минск, 2016. – С. 103–110.
19. Есьман, А. В. Вклад Английской Ост-Индской компании в формирование торгового баланса Великобритании в 1763–1813 годах / А. В. Есьман // Известия Смоленского государственного университета / СмолГУ. – Смоленск, 2012. – Вып. 2 (38). – С. 192–202.
8. The History of Parliament: The House of Commons, 1754–1790 : in 3 vol. / ed.: L. Namier, J. Brook. – New York : Oxford Univ. Press for the history of Parliament Trust, 1964. – 4 vol.
9. The History of Parliament: The House of Commons, 1790–1820 : in 5 vol. / ed.: R. G. Thorne. – London : Secker & Warburg for the history of Parliament Trust, 1985. – 1 vol. – XXV, 681 p
10. Hansard's Parliamentary History of England, from The Earliest Period to the year 1803: in 36 vol. / ed.: T. C. Hansard. – London : T.C. Hansard, Peterborough-court, Fleet Str., 1806–1820. – 36 vol.
11. Lyall, A. Warren Hastings / A. Lyall. – London, New York: Macmillan and Co., 1889. – X, 235 p.
12. Fursov, K. A. Derzhava-kupets: otnosheniya angliyskoy Ost-Indskoy Kompanii s angliyskim gosudarstvom i indiyскими patrimoniymi / K. A. Fursov. – M. : EKSMO, 2006. – 368 s.
13. Lenman, B. Robert Clive, the 'Black Jagir', and British Politics / B. Lenman, P. Lawson // The Historical Journal. – 1983. – Vol. 26, № 4. – P. 801–829.
14. Thomlinson, J. R. G. Additional Grenville Papers, 1763–1765 / J. R. G. Thomlinson. – Manchester: Manchester University Press, 1962. – 347 p.
15. Cozens-Hardy, B. The Diary of Syllas Neville, 1767–1788 / B. Cozens-Hardy. – London, New York, Toronto: Oxford University Press, 1950. – XVI, 357 p.
16. Correspondence of William Pitt, Earl of Chatham : in 4 vol. / ed.: W. S. Taylor, J. H. Pringle. – London: John Murray, Albemarle Str., 1838. – Vol. 3. – XXV, 495 p.
17. Pearce, E. Pitt the Elder: Man of War / E. Pearce. – London: Random House UK, 2011. – XII, 400 p.
18. Yesman, A. V. Vliyanie Angliyskoy Ost-Indskoy Kompanii na formirovaniye dokhodov Byudzheta Velikobritanii v 1763–1813 gg. / A. V. Yesman // Nauchnyye Trudy Respublikanskogo Instituta Vysshey Shkoly. Istoricheskiye i psikhologo-istoricheskiye nauki. – Minsk, 2016. – S. 103–110.
19. Yesman, A. V. Vklad Angliyskoy Ost-Indskoy kompanii v formirovaniye torgovogo balansa Velikobritanii v 1763–1813 godakh / A. Ye. Yesman // Izvestiya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta / SmolGU. – Smolensk, 2012. – Vyp. 2 (38). – S. 192–202.