

УДК 140.8:378

UDC 140.8:378

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

URGENT ISSUE OF FORMATION OF WORLDVIEW IN HIGHER EDUCATION

И. Л. Прокопчик-Гайко,
*кандидат педагогических наук,
доцент, заведующий кафедрой
«Инженерная педагогика и психология»
Республиканского института
инновационных технологий БНТУ*

I. Prokopchik-Gayko,
*Candidate of Pedagogic,
Associate Professor, Head of the
Department «Engineering Pedagogic and
Psychology» of the Republican Institute
of Innovative Technologies. BNTU*

Поступила в редакцию 30.03.17.

Received on 30.03.17.

В статье обсуждается проблема преодоления дихотомического восприятия и формирования научного мировоззрения в высшей школе. Выявляются причины религиозного мировоззрения преподавателя, предлагается когнитивная стратегия его преодоления.

Ключевые слова: научное мировоззрение, дихотомическое восприятие, когнитивная стратегия.

The article discusses the problem of overcoming the dichotomous perception and the formation of scientific world-view in higher education. The causes of the religious worldview are revealed, and a cognitive strategy for overcoming it is proposed.

Keywords: scientific worldview, dichotomous perception, cognitive strategy.

Мировоззрение представляет собой систему взглядов на объективный мир и место в нем самого себя, оно является ядром общественного и индивидуального сознания. У человека с мировоззрением есть представления о том, для чего он рожден, что он хочет и может сделать в своей жизни для самого себя и других. Мировоззрение определяет социально-политическую, религиозную, нравственную, эстетическую, научно-теоретическую ориентацию человека.

Традиционно в философии выделяется три основных типа мировоззрения: житейское (обыденное); религиозное; философское (научное).

Неоспоримым является тот факт, что сформированное научное мировоззрение современного преподавателя высшей школы – это теоретико-познавательная основа воспитательной работы с новым поколением специалистов. Прочные мировоззренческие позиции человека, занимающегося воспитанием в образовательном процессе, определяют не только его собственные взгляды на происходящие события, но и обеспечивают мировоззренческий статус общества в будущем.

За последние годы в Беларуси широко развернулись многочисленные и разнообразные религиозные направления, которые пропагандируют существование различных «высших сил», якобы способных помочь человеку решить его

проблемы. Среди них не только христианство, признаваемое сегодня как социально приемлемое, но и другие: шаманизм, учение Кришны, учение «Кабала», религиозное направление адвентистов 7-го дня, учения о высшей космической энергии, с помощью которой человек якобы может решить все проблемы, связанные со здоровьем и социальным положением, и др.

Эти направления возникли в Беларуси в период перестройки и распада Советского Союза и существуют до настоящего времени. Их появление свидетельствует о том, что в социуме в целом создались благоприятные условия для доминирования религиозного мировоззрения. Как в истории развития общества, так и отдельного человека данный феномен наблюдается в кризисных ситуациях, требующих от людей относительно быстрого изменения себя в соответствии с новыми условиями жизни. Субъективные трудности многих людей в периоды политических, экономических кризисов, а порой и нежелание преодолевать собственные трудности самостоятельно, приводят к Богу.

Появление религиозного мировоззрения у значительной части нашего общества способствовало тому, что религия стала широко пропагандироваться политиками и получила еще более широкое распространение. Это указывает на особую актуальность проблемы формирования мировоззрения нового поколения

специалистов – учащихся и преподавателей высшей школы.

В широком понимании религия предполагает наличие неких высших сил, которые «управляют» миром и способны помочь человеку в трудной ситуации. Религиозные направления разного толка учат, что нужно верить, придерживаться определенных религиозных канонов (например, заповедей), – этого достаточно для благополучия в этой и загробной или последующих жизнях. Каждый верующий либо веровавший в Бога человек знает, что обращение с молитвой к творцу, кем бы он ни был, исполнение других религиозных ритуалов оказывает успокаивающее действие, проблема притупляется с погружением человека в семантическое поле Бога. Общепризнанной является сила молитвы «Отче наш». Приходит ли при этом понимание проблемной ситуации, находит ли человек выход или просто успокаивается, доверяясь Богу? Отрыв от действительности может способствовать тому, что проблема «загоняется вовнутрь» и потом, возникнув с новой остротой, может осложниться дополнительными обстоятельствами, стать неразрешимой.

В то же время нельзя отрицать, что приход человека к Богу на определенной стадии его развития – это явление, свидетельствующее о возникновении в сознании представлений о том, какие явления окружающего мира, собственные поступки, мысли социально приемлемы («хорошие»), а какие осуждаются («плохие»). «Кроха-сын пришел к отцу, и спросила кроха: «Что такое хорошо? А что такое – плохо?» – писал В. Маяковский, тонко подметив, что именно в «крошечном» возрасте ребенок начинает проходить стадию дихотомического восприятия окружающего мира и себя самого. Для такого восприятия характерно доминирование в образах субъективного отражения человека одной из двух частей целого: положительной или отрицательной, полезной или вредной, хорошей или плохой, доброй или злой и т. д. [1, 2; 3, с. 117]

Все религиозные системы (за редким исключением) соответствуют дихотомическому отражению реальной действительности, так как в их учениях присутствуют два начала: «божественное» как положительное и некое «дьявольское» как отрицательное. Ярко выражены эти составляющие в христианской религии. В биоэнергетических религиозных направлениях выделяются положительная и отрицательная космические энергии.

Целостное рассмотрение всех явлений окружающей действительности предполагает наличие в любой системе разнонаправленных (ортогональных) составляющих [4; 5]. Это явление также носит название биполярности.

Противоположные составляющие могут быть определены как относительно положительные и относительно отрицательные стороны системы. Субъективно познавая мир, человек на определенной стадии развития может одновременно выделять только одну из этих сторон безотносительно другой.

Понятие ортогональности в современной системной методологии означает не только наличие разнонаправленных составляющих, но и указывает на то, что эти составляющие подчинены одной цели, – обеспечение устойчивости какой бы то ни было системы [4; 5].

Какие же цели преследуют разнонаправленные составляющие религиозных систем?

Прежде чем ответить на этот вопрос, хотелось бы подчеркнуть, что сегодня, когда большая часть населения Земли верит в Бога, не совсем разумно отрицать его существование, так как он существует субъективно.

«Бог» и «дьявол», положительное и отрицательное начала, существуют в виде информационных фантомов, противоположных семантических полей, образов в общественном и индивидуальном сознании. Религиозное субъективное отражение людьми реальной действительности реализуется в современной жизни в виде вполне материальных явлений. Это, например, строительство религиозных сооружений, коррекция своего поведения в соответствии с религиозными заповедями, религиозное просвещение и др. Вся деятельность религиозной системы направлена на реализацию соответствующего мировоззрения. Сегодняшней реальностью является признание людьми существования Бога, в этом случае отрицание его может вызвать лишь агрессию, но не решит проблемы преодоления дихотомического восприятия мира, лежащего в основе религиозного мировоззрения.

Положения, доказывающие отсутствие Бога, на которые опирался научный атеизм советского периода, оказались неэффективными. Преодолеть религиозное мировоззрение возможно не через отрицание, а через анализ семантических полей Бога и его противоположности (дьявола). В самих религиозных системах есть ответ на вопрос о том, какие цели преследуют противоположные представители религиозной системы в рамках дихотомического восприятия мира. Оба эти представителя (бог и дьявол) пытаются завоевать души людей. Один – мародер, отнимает у человека самое необходимое как плату за различные удовольствия. Другой – покровитель, гиперопекун, создает особые «благостные» условия для жизни человека, якобы помогает ему.

В первом случае, погружаясь в удовольствия без стремления познать что-либо новое, человек деградирует и по существу расплачивается за

эти удовольствия своим развитием. В другом случае, полагаясь на Бога, человек успокаивается и вместо того, чтобы решать самостоятельно свои проблемы, уходит от них, не использует ситуацию для возникновения субъективно нового понимания и также может деградировать. Бог и дьявол как две стороны одной той же медали, как разнонаправленные составляющие одной и той же системы не существуют друг без друга как «нет худа без добра», идут хотя и разными путями, но к одной и той же цели – к задержке человека в развитии на стадии дихотомического восприятия действительности.

Дихотомическое восприятие окружающего мира и самого себя является далеко не целостным и не системным. Задача формирования научного (системного, целостного) мировоззрения предполагает не борьбу с религией (как это делалось прежде), а определение ее значения и места в филогенезе и онтогенезе развития системы субъективного отражения человека [3, с. 117].

Бытует представление о том, что каждый человек вправе самостоятельно выбирать мировоззрение. Действительно, на уровне образного, дихотомического восприятия действительности индивид решает, к какому социальному направлению примкнуть: быть членом какой-либо партии или религиозной организации, верить в науку или религию, преклоняться перед великим ученым, Христом, Буддой или каким-либо другим «богом». Человек может и имеет право выбирать свою религию. Однако никто не может выбрать уровень субъективного отражения окружающей действительности, – его можно достичь путем упорной работы над собой. Научный, понятийный уровень субъективного отражения возникает в результате целенаправленного овладения истинно научными знаниями законов природы, характеризуется исчезновением слепой веры, появлением у человека устойчивого стремления и способностей объяснять окружающий мир и самого себя, опираясь на научные дефиниции (научные законы, принципы). Так, преподавание любой дисциплины высшей школы на научном уровне предполагает наличие научного мировоззрения у преподавателя.

Стратегией выхода за пределы религиозного мировоззрения в этой связи можно считать интеллектуальное «доставление» ограниченных субъективных образов религиозной системы, которое, на наш взгляд, может привести к преодолению односторонности в познании мира, к пониманию не только относительности и субъективности положительного и отрицательного, но и его фрагментарности.

Но как человек может понять необходимость преодоления дихотомического восприя-

тия и формирования собственного научного мировоззрения? В реальной жизни серьезные изменения мировоззрения возникают в результате решения субъективно важных задач, которые воспринимаются эмоционально выражено. Эмоции играют исключительную роль в формировании субъективной картины мира человека. В рамках бихевиоризма эмоция рассматривается как психическая сила возбуждения нервных клеток, детерминированная недостаточным познанием объекта, вызвавшего эту эмоцию. Дихотомический характер эмоции указывает направление познания объекта: отрицательная эмоция свидетельствует о недостаточности познания положительной стороны объекта; положительная, напротив, указывает на то, что объект, вызвавший ее, недостаточно познан как субъективно отрицательный.

На рисунке представлена схема, отображающая последовательность развития на основе самоанализа своих эмоционально-дихотомических проявлений с целью их преодоления.

На первом этапе – «Запечатление эмоционально-дихотомического состояния и признание в себе неиспользованных психических ресурсов» – выделяются направления дальнейшего познания действительности. Процесс запечатления эмоционально-дихотомического состояния, как правило, не вызывает затруднений, но может возникнуть повышенная тревожность, связанная с отрицанием наличия у себя проблемы. В этом случае может помочь понимание того, что проблема человека всегда и в первую очередь проявляется эмоционально, – на пути развития необходимо преодолеть внутреннее сопротивление.

На втором этапе – «Определения направления познания объекта, вызвавшего эмоцию» (рисунок 1, позиция 2) – также может возникнуть вторичная эмоция, как, например, отрицание необходимости познания объекта с субъективно отрицательной стороны (например, в ситуации влюбленности). В реальной жизни в процессе взаимодействия неизбежно происходит познание субъективно отрицательной стороны объекта, – объяснение этого может оказаться эффективным для дальнейшей работы над собой.

Третий этап – «Преодоление эмоционально-дихотомического состояния относительно данного объекта (ситуации)» – сопряжен с мыслительной деятельностью, в которой преобладают операции синтеза, обобщения и генерализации. Успех зависит от мыслительных способностей личности, от знания методологических основ психологии, а также умения соотносить свое поведение с научными принципами развития, детерминизма, деятельности и др.



Рисунок – Алгоритм когнитивной стратегии преодоления эмоционально-дихотомического восприятия и выхода на уровень целостного восприятия

Таким образом, в процессе самопознания с использованием когнитивной стратегии (см. рисунок) преследуется решение двух взаимосвязанных задач развития личности. Во-первых, происходит овладение механизмами выявления субъективно важных направлений собственного развития, которое обеспечивает своевременное разрешение личностных проблем, способствует эффективной социальной адаптации. Во-вторых, использование психической энергии эмоций для мыслительной деятельности приводит к успокоению и формирует уравновешенность эмоциональной сферы личности. Подключая мышление как системообразующий механизм развития, человек использует эмоциональную энергию, то есть энергию возбуждения нервных клеток, в качестве «топлива» мыслительной деятельности, уменьшая степень эмоционального возбуждения. Уравновешивание эмоциональной сферы личности является значимым в условиях любой профессиональной деятельности и способствует профессиональному росту.

Таким образом, предложенная когнитивная стратегия выхода за рамки дихотомического восприятия личности ориентирует профессиональное обучение и профессиональное взаимодействие не на поглощение информации, а на постижение внутренних отношений исследуемых предметов, побуждает личность к ментальной, исследовательской активности, создает психологические условия

для формирования устойчивого научного мировоззрения.

Для укрепления научного мировоззрения педагогу высшей школы важно понимать развитие как расширение диапазона субъективного отражения действительности (мира и самого себя) со своевременной реализацией этого представления в поведении и деятельности и приобретении опыта [1; 2]. Немаловажным является положение об относительности условий развития. Так, одно и то же внешнее воздействие может быть развивающим, нейтральным и тормозящим развитие в зависимости от индивидуальных и типологических особенностей человека.

С научным мировоззрением также связано понимание научных положений о сенситивных периодах развития ребенка и, в частности, о периоде формирования субъективных образов окружающего мира. Величайшие психологи прошлого столетия сходились во взглядах о том, что образы окружающего мира и самого себя формируются в дошкольном возрасте, а в 6–7-летнем возрасте можно приступать к формированию научных понятий [1–3; 6; 7]. В эти периоды необходимо создать условия для того, чтобы субъективные образы формировались наиболее полными, и к старшему школьному и, особенно, к студенческому возрасту педагогическое воздействие было направлено на формирование научной картины мира на основе научных прин-

ципов развития, детерминизма, деятельности и др.

Поскольку вера в Бога остается сегодня достоянием субъективного отражения и индивидуального сознания большинства взрослых людей и, в частности, обучающихся и некоторых преподавателей высшей школы, проблема формирования научного мировоззрения остается одной из важнейших.

Когнитивная стратегия, предложенная в данной статье, может быть использована в про-

цессе преподавания любой дисциплины и призвана способствовать созданию психологической готовности к становлению научной картины мира. В вузах научное мировоззрение может укрепляться при изучении филогенеза и онтогенеза развития психики, при обсуждении научного понимания относительности условий развития, на занятиях таких дисциплин, как «Психология и педагогика высшей школы», «Общая психология», «Педагогическая и возрастная психология», «Педагогика» и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Прокопчик-Гайко, И. Л. Системное моделирование психического отражения / И. Л. Прокопчик-Гайко // Психологический журнал / Минский институт управления. – 2009. – № 4 (24). С. 18–26.
2. Кикель П. В. Методология системного исследования / П. В. Кикель, И. Л. Прокопчик-Гайко. – Минск : Право и экономика, 2016. – 394 с. – (Серия «Высшее образование»)
3. Прокопчик-Гайко, И. Л. Системное исследование научного мышления: актуальные аспекты / И. Л. Прокопчик-Гайко // Весті ВДПУ. Серія 2. – 2016. – № 4. – С. 115–119.
4. Малюта, А. Н. Гиперкомплексные динамические системы / А. Н. Малюта. – Львов : Выща школа, 1989. – 120 с.
5. Малюта, А. Н. Закономерности системного развития / А. Н. Малюта. – Киев : Наукова думка, 1990. – 136 с.
6. Голдстейн, М. Как мы познаем. Исследование процесса научного познания / М. Голдстейн, И. Голдстейн. – М. : Знание, 1984 г. – 244 с.
7. Крайг, Г. Психология развития / Г. Крайг, Д. Бокум. – 9-е изд., – СПб. : Питер, 2006. – 940 с.

REFERENCES

1. Prokopchik-Gayko, I. L. Sistemnoye modelirovaniye psikhicheskogo otrazheniya / I. L. Prokopchik-Gayko // Psikhologicheskij zhurnal / Minskiy institut upravleniya. – 2009. – № 4 (24). S. 18–26.
2. Kikel, P. V. Metodologiya sistemnogo issledovaniya / P. V. Kikel, I. L. Prokopchik-Gayko. – Minsk : Pravo i ekonomika, 2016. – 394 s. – (Seriya «Vysshye obrazovaniye»).
3. Prokopchik-Gayko, I. L. Sistemnoye issledovaniye nauchnogo myshleniya: aktualnyye aspekty / I. L. Prokopchik-Gayko // Vestsi BDPU. Seriya 2. – 2016. – № 4. – S. 115–119.
4. Malyuta, A. N. Giperkompleksnyye dinamicheskiye sistemy / A. N. Malyuta. – Lvov : Vyscha shkola, 1989. – 120 s.
5. Malyuta, A. N. Zakonomernosti sistemnogo razvitiya / A. N. Malyuta. – Kyiv : Naukova dumka, 1990. – 136 s.
6. Goldsteyn, M. Kak my poznayom. Issledovaniye protsessa nauchnogo poznaniya / M. Goldsteyn, I. Goldsteyn. – M. : Znaniye, 1984. – 244 s.
7. Krayg, G. Psikhologiya razvitiya / G. Krayg, D. Bokum. – 9-ye izd. – SPb. : Piter, 2006. – 940 s.