

УДК 94(73):364

**ИТОГИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
Б. ОБАМЫ****И. В. Варивончик,***доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
и методики преподавания истории БГПУ*

Поступила в редакцию 06.03.17.

UDC 94(73):364

**RESULTS OF SOCIAL-
ECONOMICAL POLICY
B. OBAMA****I. Varivonchik,***Doctor of History, Professor of the
Department of General History and
Methods of Teaching History, BSPU*

Received on 06.03.17.

Статья посвящена итогам социально-экономического развития США в 2009–2016 гг. Наследие Б. Обамы анализируется с точки зрения благосостояния простых американцев, рассматриваются ключевые моменты политики демократической администрации в области частного домовладения, медицинского страхования и высшего образования. На основе анализа достигнутых показателей, данных статистики автор констатирует успешное восстановление рынка жилья, чему способствовала политика оздоровления финансовых институтов и ужесточения контроля за их деятельностью. Автор приходит к выводу об ограниченном успехе попыток сделать более доступным высшее образование ввиду объективных причин сокращения возможностей датирования государством растущего количества студентов. Положительно оценивая результаты реформы медицинского страхования Б. Обамы, автор связывает ее неудачи со сложностями перестройки сложившейся системы частной медицины, с сопротивлением страховых компаний, с политикой обструкции со стороны республиканского большинства в конгрессе.

Ключевые слова: президентство Б. Обамы, американское высшее образование, американский рынок частного жилья, медицинское страхование в США.

The article is devoted to the socio-economic development of the USA in 2009-2016. The Obama legacy is analyzed in terms of the wellbeing of ordinary Americans. The key points of the policy of the Democratic administration in the areas of private home ownership, health insurance and higher education are considered. The analysis of the results of the persuaded policy and specific statistics and data brought the author to the conclusion about successful recovery of the housing market, as a result of the federal policy of improvement of financial institutions and tighter control over their activities. The author concludes that the limited success of attempts to make more affordable higher education was due to objective reasons - the reduction of federal and states' subsidies and growing number of students. The author is positive of the Obamacare, its deficiencies are related with the complicated task of the restructuring of the existing system of private medicine, the resistance of insurance companies and the obstruction of the Republican majority in Congress.

Keywords: The Presidency of Barack Obama, the US higher education, American housing market, medical insurance in the US.

Введение. Неоднозначные результаты выборов 2016 г., победа Д. Трампа, завоевание республиканцами большинства в сенате и укрепление большинства в палате представителей стали тяжелым поражением для демократической партии. Свою роль сыграли неудовлетворительные, как сочли многие американцы, итоги социально-экономического развития, оценки которых, как и всего президентства, как правило, диаметрально противоположны. Сторонники Б. Обамы ставят ему в заслугу преодоление самого глубокого со времен Великой депрессии экономического кризиса, спасение от разорения автомобильной промышленности, снижение безработицы ниже докризисного уровня, проведение реформы медицинского страхования, принятие закона Додда-Фрэнка, ужесточившего контроль за

деятельностью финансовых институтов, создание Агентства по защите прав потребителей и принуждение к выплате штрафов в пользу американцев, пострадавших от безответственной и мошеннической деятельности банков, меры по развитию зеленых технологий и создание новых технологичных рабочих мест. Его противники отмечают медленные в сравнении с аналогичными периодами темпы экономического роста, снижение уровня занятости трудоспособного населения, рост стоимости медицинского страхования, уменьшение возможностей кредитования экономики, рост государственного долга, спасение от разорения повинных в кризисе финансовых институтов за счет налогоплательщиков. Каждое разогласие заслуживает отдельного внимания и понятно, что полученные результаты не яв-

ляются успехом или неудачей правившей администрации или, что еще менее реалистично, результатом деятельности лично Б. Обамы. Значение многого из произошедшего и сделанного получит адекватную оценку лишь спустя некоторое время, когда станет ясно, насколько и то и другое соответствовало долговременным интересам социального и экономического развития или к каким результатам придет страна за время правления президента и партии, категорично объявивших практически все сделанное предыдущей администрацией неверным и вредным.

Тем не менее представляется возможным обратиться к объективным данным, отражающим состояние благосостояния большинства американцев, что позволит приблизиться к пониманию сложившейся ситуации и оценить перспективы дальнейшего социально-экономического развития.

Основная часть. Ипотечный кризис нанес значительный ущерб благосостоянию американских семей. К 2011 г. 4 миллиона американских семей потеряли свой дом и еще 4,5 миллиона были не в состоянии выполнять взятые на себя кредитные обязательства [1, р. 4]. Правящая администрация инициировала три программы помощи домовладельцам, которые предусматривали перефинансирование долгов добросовестных владельцев и снижение на них налоговой нагрузки, ограничение размера платежа 31 % дохода до налогообложения, создание юридической базы и специальных органов контроля за мошеннической практикой ипотечного кредитования [2]. С января 2009 г. по сентябрь 2010 г. осуществлялась успешная программа налогового кредита для тех, кто приобрел недвижимость в первый раз. С февраля 2009 г. начала действовать «Модифицированная программа доступного жилья» (Home Affordable Modification Program), целью которой было приостановить процесс отчуждения домов путем перезаключения ипотечных договоров. В марте 2009 г. в эту программу были включены безработные домовладельцы. С сентября 2010 г. начала осуществляться специальная программа для тех, у кого рыночная стоимость домов оказалась ниже балансовой. Непосредственно на помощь домовладельцам конгресс выделил 50 млрд дол. [3, с. 56–57]. Администрация Б. Обамы направила свои усилия на ужесточение контроля и изменение стандартов ипотечного кредитования с одной стороны и реформирование финансовых институтов – с другой. Дополнительные возможности получили Министерство юстиции, специальные службы, другие федеральные ведомства. Особенно в отношении частных кампаний, для расследования деятельности которых не

было юридической базы и которые были ответственны за половину случаев недобросовестного финансирования. За первый 2009 г. Министерство финансов расследовало 62 000 случаев мошеннической практики. За 3 года число аналогичных расследований ФБР выросло в 2 раза [4].

О позитивных изменениях на рынке жилья свидетельствовали данные статистики. С четвертого квартала 2011 г. начался рост стоимости домов и в декабре 2015 г. индекс цен превысил докризисный пик 2007 г. [5]. В 2010 г. доля домов, стоимость которых была ниже размеров суммы ипотечных платежей, была близка к 30 %. Только за 2016 г. число таких домовладений сократилось на 1 млн и составило 2,2 млн, что соответствовало докризисному уровню [6]. Число исков о конфискации за долги частных домов, зарегистрированных в 2016 г., было близко к минимальным показателям за весь послевоенный период. Существенно улучшились показатели платежеспособности и баланса платежей по ипотечным долгам [7]. Резко сократилось количество и доля вновь заключенных рискованных ипотечных договоров [8]. Общая задолженность за ипотеку с максимального значения 9,3 трлн дол. в сентябре 2008 г. снизилась до 8,35 трлн в 2013 г., после чего рост возобновился, в третьем квартале 2016 г. общая сумма задолженности составила 8,5 трлн дол. [9]. С 2008 по 2015 г. доля американцев, живших в собственных домах, снизилась с 67,9 до 63,5 %. Но в 2016 г. этот показатель вырос до 63,7 % [10].

Администрация Б. Обамы уделила значительное внимание проблемам высшего образования. В 2010 г. был принят закон об изменениях системы кредитования студентов при получении высшего образования (Education Reconciliation Act of 2010). Новое законодательство предусматривало отказ от посредничества банков, других финансовых учреждений при осуществлении программ государственного финансирования и экономию в связи с этим в течение 10 лет 87 млрд дол., расширение основной программы финансовой поддержки студентов – грантов Пелла, грантов для ветеранов военных действий, программу помощи двухгодичным колледжам [11; 12].

Политика в области высшего образования имела временный успех. Значительное увеличение государственных расходов на стипендии и гранты, налоговые льготы для студентов позволили первоначально снизить цены за высшее образование в государственных и частных вузах в 2008/2009 и 2009/2010, после чего рост цен возобновился. Слабым утешением могло быть снижение темпов их роста. В период меж-

ду 2006/2007 и 2016/2017 учебными годами объявленная стоимость обучения в своем штате росла на 3,5 % в год, что было ниже аналогичных показателей периода 1986/1987 and 1996/1997 гг. (3,9 %) с 1996/1997 по 2006/2007 (4,2 %). Стоимость года обучения в государственных колледжах в 2016/2017 г. стала на 920 дол. меньше, чем в 2006/2007 г., но на 270 дол. больше, чем в 2011/2012 г. В 2014/2015 г., с учетом инфляции, суммарный размер оказываемой студентам очных отделений финансовой помощи оказался на 8 % меньше, чем 10 лет назад, и на 11 % меньше, чем 30 лет назад. Основной причиной такого положения был рост числа студентов, численность которых с 1995 г. возросла на 44 % и была на 15 % больше чем в 2005 г. Косвенным свидетельством кризисного положения стало снижение в 2014 г. на 4 % числа поступивших в вуз американцев [13].

Положение осложнялось тем, что продолжительный период стагнации доходов среднего класса сочетался с ростом расходов на воспитание детей и их образование. Средние расходы семей на воспитание рожденного в 2013 г. ребенка до 18 лет составили 245 340 дол. [14]. Средняя стоимость года пребывания в высшем учебном заведении (плата за обучение и сопутствующие расходы) в 2014/2015 гг. в государственных учебных заведениях составила 37 229 дол., в частных – 46 272 дол. Обучение в государственном вузе своего штата было дешевле – 23 410 дол. [15]. Растущее число семей среднего класса оказались не в состоянии финансировать высшее образование детей. Общий долг за высшее образование в третьем квартале 2016 г. составил 1,3 трлн дол. – второй по размеру после долга за ипотеку [16]. Такое положение имело далеко идущие последствия. Имеющие долги молодые работники откладывают покупку дома, не торопятся создавать семьи, не заводят детей. Оплата долгов родителями означает для них отсутствие времени для того, чтобы вновь заработать и создать накопления на старость.

23 марта 2010 г. был принят закон о реформировании системы медицинского страхования (Affordable Care Act). Закон расширял финансирование программы «Медикед» и предоставлял скидки для мало состоятельных американцев на покупку медицинских страховок на создаваемых биржах, организованных штатами или федеральными властями. Реформа предусматривала оказание финансовой помощи для получения страховки малообеспеченным семьям и расширение для этого существовавшей с 1960-х гг. программы медицинского обслуживания пенсионеров «Медикер», запрещала страховым компаниям отка-

зывать от предоставления услуг американцам, имевшим тяжелые заболевания, позволяла использовать медицинские страховки родителей детьми до достижения ими 26-летнего возраста. Закон включал в себя вызвавшее много споров обязательное для всех американцев требование иметь страховку. Одновременно увеличивались налоги на получателей медицинской помощи по программе «Медикед» для американцев с высокими доходами.

На пути осуществления реформы возникли препятствия в виде ошибок в ее проведении и постоянных атак со стороны республиканцев, оспоривших реформу в Верховном суде. В июне 2012 г. большинством в один голос Верховный суд одобрил закон о реформе, но 7 голосами против 2 изъял из закона положение о расширении программы «Медикед», чем не преминули воспользоваться штаты, управлявшиеся республиканцами. Реформа, тем не менее, была продолжена. В 2015 г. Верховный суд 6 голосами против 3 подтвердил законность финансирования его основных положений. Доля незастрахованных американцев сократилась с 16 до 9 %, наименьший уровень страховку получили не имевшие ее ранее 20 млн американцев.

Медицинскую реформу не поддержали не только республиканцы, но и большинство американцев, многие из которых отнюдь не считают предоставление страховки ранее не имевшим ее бедным американцам приоритетной для себя задачей. Особенно на фоне принципиальной нерешенности вопроса о финансировании пенсионных и медицинских программ. Имели место удорожание страховок, скрытое сопротивление страховых компаний, не выполненное обязательство о том, что ранее заключенные договора страхования останутся без изменений, стоимость для многих имевших ранее страховку американцев возросла. Последнее отчасти объяснялось политикой уходивших с рынка или менявших рынок и направление деятельности страховых компаний. В конечном итоге остановить рост стоимости медицинского обслуживания не удалось. Расходы в расчете на одного человека выросли с 2664 дол. в 2005 г. до 4290 дол. в 2014 г. Доля этих расходов в сумме всех расходов увеличилась с 5,7 % в 2005–2007 гг. до 8 % в 2014 г. Расходы и их доля росли даже в период рецессии, когда доходы и расходы сократились [17].

В октябре 2016 г. сам Обама признал имевшиеся проблемы, но отметил, что тотальная оппозиция республиканцев сводила на нет шансы внести возможные изменения [18]. Недостатки реформы во время вторых дебатов с Д. Трампом вынуждена была признать

и Х. Клинтон [19]. Отменить «Обамакер» обещали Д. Трамп и республиканский конгресс. Но сделать это будет непросто. Прогрессивные нововведения реформы достаточно популярны. По данным социологических опросов, только 25 % американцев хотели бы полной отмены закона. Уже после выборов с 31 до 48 % возросла доля сторонников частичного пересмотра, а не ее отмены реформы среди сторонников самой республиканской партии [20]. Создать и реализовать новую систему, которая одновременно сохраняла бы преимущества старой и обходилась бы для всех, как обещано, дешевле, практически невозможно. Б. Обаме удалось сделать, то, что хотели и не смогли сделать многие его предшественники, начиная с Т. Рузвельта. «Обамакер» не похожа на ее европейские аналоги, представляет собой попытку совершенствования частного рынка медицинских услуг, а не государственную систему гарантий медицинского обслуживания, и она не носит всеобъемлющего характера. Тем не менее осуществление реформы в конечном итоге ведет к сокращению государственных расходов на медицину и, что не

менее важно, – заданы новые стандарты, существенно улучшившие качество жизни миллионов американцев, с чем придется считаться любой следующей администрации.

Заключение. Таким образом, из трех важных для каждой американской семьи вопросов частного домостроения, высшего образования и медицинского страхования в период правления демократической администрации успешно решен лишь один – рынок домостроения был восстановлен. Попытки изменить положение к лучшему и сделать более доступным медицинское обслуживание и высшее образование имели ограниченный характер. Рост стоимости медицинского обслуживания был связан с институциональными особенностями частного страхования, высшего образования – с ростом количества студентов и уменьшением государственных дотаций в расчете на одного студента. Тотальная оппозиция республиканского большинства в конгрессе в течение второго срока президентства Б. Обамы делала невозможным решить задачи преодоления долговременных тенденций роста стоимости медицинского обслуживания и высшего образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Changes in U. S. family finances from 2007 to 2010: evidence from the Survey of consumer finances* // Federal Reserve Bulletin. – 2012. – Vol. 98. – № 2. – P. 1–80.
2. U. S. Department of the Treasury, U. S. Department of Housing and Urban Development and the AD council unveil national PSA campaign to raise awareness of making home affordable program. New York, July 28, 2010 [Electronic resource] // The Treasury and Housing and Urban Development – Mode of access: http://makinghomeaffordable.gov/pr_07282010.html – Date of access: 10.12.12.
3. Дафнер, Е. Б. Правительственные меры стабилизации рынка недвижимости / Е. Б. Дафнер // США * Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 1. – С. 55–70.
4. Remarks by the President at the signing of the helping families save their homes act and the Fraud Enforcement and Recovery Act [Electronic resource] // The White House. Office of the press secretary. – 2009. – May 20. – Mode of access: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Signing-of-the-Helping-Families-Save-Their-Homes-Act-and-the-Fraud-Enforcement-and-Recovery-Act/ – Date of access: 07.04.2010.
5. Monthly house price index for U.S. purchase-only, seasonally adjusted index, January 1991 – present [Electronic resource] // Federal Housing Finance Agency news release. – 2016. – November 23. – Mode of access: <https://www.fhfa.gov/AboutUs/Reports/ReportDocuments/HPI2016Q3.pdf> – Date of access: 07.01.2017.
6. 2.2 million homeowners in negative equity, fewest since early 2007; \$4.6 trillion in trappable equity is within six percent of peak [Electronic resource] // Black Knight's Mortgage Monitor. – Mode of access: <http://www.bkfs.com/CorporateInformation/NewsRoom/Pages/NewsRoom.aspx> – Date of access: 07.01.2017.
7. Quarterly report on household debt and credit May 2016 Microeconomic studies [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York Research and Statistics Group. – Mode of access: https://www.newyorkfed.org/medialibrary/interactives/householdcredit/data/pdf/HHDC_2016Q1.pdf – Date of access: 07.01.2017.

REFERENCES

1. *Changes in U. S. family finances from 2007 to 2010: evidence from the Survey of consumer finances* // Federal Reserve Bulletin. – 2012. – Vol. 98. – № 2. – P. 1–80.
2. U. S. Department of the Treasury, U. S. Department of Housing and Urban Development and the AD council unveil national PSA campaign to raise awareness of making home affordable program. New York, July 28, 2010 [Electronic resource] // The Treasury and Housing and Urban Development – Mode of access: http://makinghomeaffordable.gov/pr_07282010.html – Date of access: 10.12.12.
3. *Dafner, Ye. B. Pravitelstvennyye mery stabilizatsii rynka nedvizhimosti / Ye. B. Dafner // SShA * Kanada: ekonomika, politika, kultura. – 2013. – № 1. – S. 55–70.*
4. Remarks by the President at the signing of the helping families save their homes act and the Fraud Enforcement and Recovery Act [Electronic resource] // The White House. Office of the press secretary. – 2009. – May 20. – Mode of access: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Signing-of-the-Helping-Families-Save-Their-Homes-Act-and-the-Fraud-Enforcement-and-Recovery-Act/ – Date of access: 07.04.2010.
5. Monthly house price index for U.S. purchase-only, seasonally adjusted index, January 1991 – present [Electronic resource] // Federal Housing Finance Agency news release. – 2016. – November 23. – Mode of access: <https://www.fhfa.gov/AboutUs/Reports/ReportDocuments/HPI2016Q3.pdf> – Date of access: 07.01.2017.
6. 2.2 million homeowners in negative equity, fewest since early 2007; \$4.6 trillion in trappable equity is within six percent of peak [Electronic resource] // Black Knight's Mortgage Monitor. – Mode of access: <http://www.bkfs.com/CorporateInformation/NewsRoom/Pages/NewsRoom.aspx> – Date of access: 07.01.2017.
7. Quarterly report on household debt and credit May 2016 Microeconomic studies [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York Research and Statistics Group. – Mode of access: https://www.newyorkfed.org/medialibrary/interactives/householdcredit/data/pdf/HHDC_2016Q1.pdf – Date of access: 07.01.2017.

8. *Wilson, T. J.* What the Consumer Expenditure Survey tells us about mortgage instruments before and after the housing collapse / T. J. Wilson [Electronic resource] // U.S. Bureau of Labor Statistics / Beyond the Numbers: Prices & Spending. – 2016. – vol. 5. – № 14. – Mode of access: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/what-the-consumer-expenditure-survey-tells-us-about-mortgage-instruments-before-and-after-the-housing-collapse.htm> - Date of access: 07.01.2017.
9. US mortgage debt: 8.35t USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. – Mode of access: https://ycharts.com/indicators/us_mortgage_debt?__hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&__hssc=753710.1.1487222581299&__hsfp=2533840801. – Date of access: 07.01.2017.
10. Quarterly residential vacancies and homeownership, fourth quarter 2016 [Electronic resource] // U.S. Census Bureau. – 2017. – January 31. – Mode of access: <http://www.census.gov/housing/hvs/files/currenthvspress.pdf>. – Date of access: 07.01.2017.
11. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010 [Electronic resource] // GovTrack. U.S. Congress. – Mode of access: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872>. – Date of access: 07.12.2011.
12. Putting Americans in control of their health care. Overview of the health reform [Electronic resource] // The White House. – Mode of access: <http://www.whitehouse.gov/health-care-meeting/proposal/whatsnew/overview>. – Date of access: 04.02.2012.
13. Trends in college pricing 2016. Trends in higher education series [Electronic resource] // College Board 2016. – Mode of access: https://trends.collegeboard.org/sites/default/files/2016-trends-college-pricing-web_0.pdf - Date of access: 07.01.2017.
14. Expenditures on children by families, 2013 [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. – Mode of access : https://www.cnpp.usda.gov/sites/default/files/expenditures_on_children_by_families/crc2013.pdf – Date of access: 12.08.16;
15. Tuition costs of colleges and universities [Electronic resource] // National Center for Education Statistics. – Mode of access: <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76> – Date of access: 07.01.2017.
16. US student loan debt: 1.279T USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. – Mode of access: https://ycharts.com/indicators/us_student_loan_debt?__hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&__hssc=753710.1.1487222581299&__hsfp=2533840801 – Date of access: 07.01.2017.
17. *Foster, A. C.* Household healthcare spending in 2014 / A. C. Foster [Electronic resource] // U.S. Bureau of Labor Statistics. Beyond the Numbers: Prices & Spending. – 2016. – vol. 5. – № 13. - Mode of access: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/household-healthcare-spending-in-2014.htm>. – Date of access: 07.01.2017.
18. *Pear, R.* Ailing Obama health care act may have to change to survive / R. Pear [Electronic resource] // The New York Times. – 2016. – October 2. – Mode of access: https://www.nytimes.com/2016/10/03/us/politics/obama-health-care-act.html?_r=0. – Date of access: 07.01.2017.
19. Transcript of the second debate [Electronic resource] // The New York Times. – 2016. – October 10. - Mode of access: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0 - Date of access: 07.01.2017.
20. Poll: only about 1 in 4 want Donald Trump to repeal Obamacare [Electronic resource] // CBS News. – 2016. – December 1. – Mode of access : <http://www.cbsnews.com/news/poll-only-about-1-in-4-want-donald-trump-to-repeal-obamacare/>. – Date of access : 07.01.2017.
8. *Wilson, T. J.* What the Consumer Expenditure Survey tells us about mortgage instruments before and after the housing collapse / T. J. Wilson [Electronic resource] // U.S. Bureau of Labor Statistics / Beyond the Numbers: Prices & Spending. – 2016. – vol. 5. – № 14. – Mode of access: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/what-the-consumer-expenditure-survey-tells-us-about-mortgage-instruments-before-and-after-the-housing-collapse.htm> - Date of access: 07.01.2017.
9. US mortgage debt: 8.35t USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. – Mode of access: https://ycharts.com/indicators/us_mortgage_debt?__hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&__hssc=753710.1.1487222581299&__hsfp=2533840801. – Date of access: 07.01.2017.
10. Quarterly residential vacancies and homeownership, fourth quarter 2016 [Electronic resource] // U.S. Census Bureau. – 2017. – January 31. – Mode of access: <http://www.census.gov/housing/hvs/files/currenthvspress.pdf>. – Date of access: 07.01.2017.
11. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010 [Electronic resource] // GovTrack. U.S. Congress. – Mode of access: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872>. – Date of access: 07.12.2011.
12. Putting Americans in control of their health care. Overview of the health reform [Electronic resource] // The White House. – Mode of access: <http://www.whitehouse.gov/health-care-meeting/proposal/whatsnew/overview>. – Date of access: 04.02.2012.
13. Trends in college pricing 2016. Trends in higher education series [Electronic resource] // College Board 2016. – Mode of access: https://trends.collegeboard.org/sites/default/files/2016-trends-college-pricing-web_0.pdf - Date of access: 07.01.2017.
14. Expenditures on children by families, 2013 [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. – Mode of access : https://www.cnpp.usda.gov/sites/default/files/expenditures_on_children_by_families/crc2013.pdf – Date of access: 12.08.16;
15. Tuition costs of colleges and universities [Electronic resource] // National Center for Education Statistics. – Mode of access: <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76> – Date of access: 07.01.2017.
16. US student loan debt: 1.279T USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. – Mode of access: https://ycharts.com/indicators/us_student_loan_debt?__hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&__hssc=753710.1.1487222581299&__hsfp=2533840801 – Date of access: 07.01.2017.
17. *Foster, A. C.* Household healthcare spending in 2014 / A. C. Foster [Electronic resource] // U.S. Bureau of Labor Statistics. Beyond the Numbers: Prices & Spending. – 2016. – vol. 5. – № 13. – Mode of access: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/household-healthcare-spending-in-2014.htm>. – Date of access: 07.01.2017.
18. *Pear, R.* Ailing Obama health care act may have to change to survive / R. Pear [Electronic resource] // The New York Times. – 2016. – October 2. – Mode of access: https://www.nytimes.com/2016/10/03/us/politics/obama-health-care-act.html?_r=0. – Date of access: 07.01.2017.
19. Transcript of the second debate [Electronic resource] // The New York Times. – 2016. – October 10. - Mode of access: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0 - Date of access: 07.01.2017.
20. Poll: only about 1 in 4 want Donald Trump to repeal Obamacare [Electronic resource] // CBS News. – 2016. – December 1. – Mode of access : <http://www.cbsnews.com/news/poll-only-about-1-in-4-want-donald-trump-to-repeal-obamacare/>. – Date of access : 07.01.2017.