

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ТЕСТОВ С ЦЕЛЬЮ ПРОФОРИЕНТАЦИИ И ПРОФОТБОРА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ

Т.С. Юрочка
БГПУ (г. Минск)

Сегодня большое внимание отводится вопросам профессиональной пригодности профессионального отбора. Профессиографический подход, как одна из форм работы в системе профориентации, как правило, учитывает профессиональные требования, накладываемые на область [1]. Но остается открытым вопрос, является ли абитуриент и студент человеком полностью сформированным, или в процессе обучения происходит его развитие. От ответа на этот вопрос зависит во многом содержание обучения: будет ли обучение направлено на формирование системы профессионально важных знаний или оно будет направлено на развитие личности.

Гуманизация системы образования требует учета не только знаниявого компонента, но и адаптацию образовательного процесса к индивидуальным возможностям субъектов, в связи с чем необходимо изучать специфику познавательных и личностных характеристик обучающихся на разных специальностях [3].

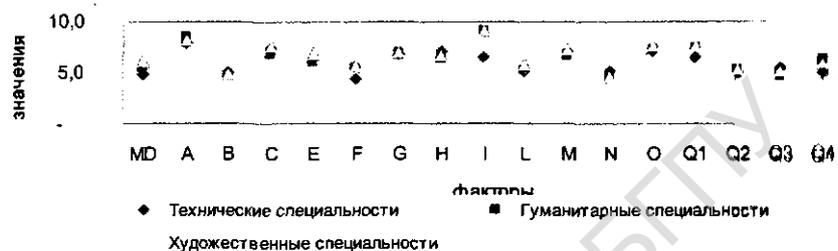
Как правило, основой для профессиограмм выступают различия в личностных особенностях представителей разных профессий. Однако возникают следующие вопросы: «Правомерно ли утверждать, что на основании тестов, можно определить пригодность того или иного специалиста к работе?», «Возможно ли использование личностных тестов для профориентации в юношеском возрасте?».

В ходе проведенного исследования была предпринята попытка анализа результатов тестирования личностных черт студентов различных факультетов (с использованием

факторного опросника Кеттелла) и последующего выявления различий, связанных с получаемой специализацией и профилем обучения в целом.

В тестировании приняли участие 508 студентов БГПУ. По результатам тестирования студенческая выборка является относительно однородной по распределению значений фактора Кеттелла. Значимые различия наблюдаются по шкалам F, I, M, Q1, Q4, $p < 0.05$. Их можно отнести к особенностям структуры личности, связанной с получаемой специальностью, а не к случайной структуре выборки.

Распределение результатов тестирования 16 PF



Фактор F: «сдержанность – экспрессивность» ориентирован на измерение эмоциональности и динамичности процесса общения, отражает эмоциональность и динамичность, относящуюся к сфере межличностного взаимодействия. Низкие оценки по данному фактору характеризуют личность как благоразумную, осторожную, рассудительную в выборе партнера по общению, склонную к беспокойству о будущем, пессимистичную в восприятии действительности, сдержанную в проявлении эмоций. Высокие оценки свидетельствуют о жизнерадостности, импульсивности, восторженности, беспечности, эмоциональной значимости социальных контактов, эмоциональном лидерстве. Для специальностей результаты распределились следующим образом: наиболее высокие результаты по фактору F получены студентами физического факультета, факультетов естественного, русской филологии, математического факультета. Значимые различия выявлены между студентами физического факультета и студентами ФЗО.

Наибольшие значимые различия между студентами, представляющими различные специальности, выявлены по фактору I – «жесткость-чувствительность». Низкие оценки по данному фактору свидетельствуют о несентиментальности, самоуверенности, суровости, бесчувственности, практичности, рациональности, иногда некоторой жесткости и черствости по отношению к окружающим. Высокие оценки отражают чувствительность, впечатлительность, богатство эмоциональных переживаний, склонность к романтизму, художественному восприятию мира, развитые эстетические интересы, склонность к эмпатии, сопереживанию.

Низкие оценки были получены студентами физико-математического профиля обучения гуманитарные специальности и специальности эстетического цикла имеют высокие значения по данному фактору. Данные согласуются с исследованиями А.Н. Капустинской, проводившей стандартизацию данного теста на студенческой выборке разных профессиональных направлений, и исследований Шмелева. Данное свойство личности, по мнению Р. Кеттелла, является генетически обусловленным и определяется им как «эприципализированная эмоциональная чувствительность». Вероятно, различия между специальностями не являются результатом профессионализации, а свидетельствуют о необходимых личностных качествах, требуемых для успешного осуществления деятельности. Различия по данному фактору могут рассматриваться как профессионально детерминированные.

Значимые различия выявлены по фактору M – «практичность-мечтательность». Низкие оценки определяют высокую скорость решения практических задач, прозаичность, ориентацию на внешнюю реальность, развитое конкретное воображение, практичность, реалистичность. Высокие значения указывают на богатое воображение, поглощенность своими идеями, внутренними иллюзиями, легкость отказа от практических суждений, умение оперировать абстрактными понятиями, ориентированность на свой внутренний мир.

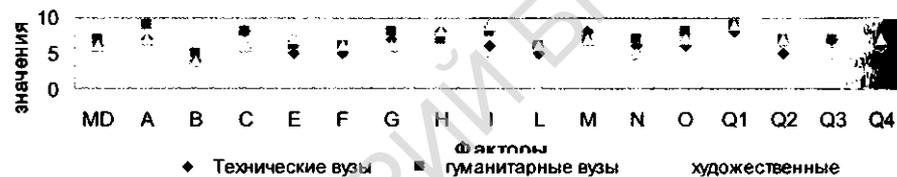
Различия по данному фактору выявлены между студентами ФЗО и студентами физического факультета ($p=0.05$). По мнению ряда авторов, низкие оценки имеют лица с высокими механическими расчетами, где необходимо внимание и сосредоточенность, их характеризуют уравновешенность, здравый смысл. Лица с высокими значениями по фактору M имеют более внутреннюю интеллектуальную жизнь с интенсивным проживанием идей и чувств. В структуре личности данный фактор является относительно самостоятельным. Корреляций с результатами тестирования личности студентами выявлено.

Достоверные различия между студентами разных специальностей выявлены и по фактору Q4 «расслабленность – напряженность» на уровне значимости равном 0,023 для студентов физиков и студентов факультета русской филологии.

Однако наблюдается тенденция разделения точных и гуманитарных специальностей по данному признаку. Для студентов факультетов русской филологии, естественного и факультета эстетического образования характерны более высокие значения, определяющие собранность, энергичность, напряженность, фрустрированность, повышенную мотивацию. Для студентов физического и математического факультетов являются более выраженными расслабленность, вялость, апатичность, спокойствие, невозмутимость, низкая мотивация. Следует отметить, что в абсолютных единицах студенты всех специальностей, имеют «оптимальные», по мнению автора [2], значения, характеризующееся эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью. Данный фактор положительно связан с фактором О «спокойствие-тревожность» (коэффициент корреляции 0,361 при значимости результатов, превышающей 1% уровень) Напряженность оказывается связанной с повышенной тревожностью.

В Работе А.Н. Капустиной [2] указывается наличие определенной профильной структуры личности для студентов технической, гуманитарной и художественной направленности.

Распределение результатов тестирования 16 PF в исследовании А.Н. Капустиной



Обращает на себя внимание тот факт, что в результаты тестирования имеют более выраженное сходство, нежели различие, и большинство данных принадлежит области средних значений. Однако выявленные различия между студентами разных профилей обучения совпадают с результатами, полученными в нашем исследовании.

Возникает вопрос о том, возможно ли использовать столь небольшие различия объективного и правомерного определения профессиональной пригодности. Однако на данный момент с достаточной степенью уверенности мы можем говорить о том, что студенческая выборка педагогического университета является относительно однородной и результаты тестов личности, в частности 16-факторного опросника Кеттелла, мы не можем использовать для рекомендаций выбора профессии молодыми людьми.

Список использованных источников

1. Деркач, А.А. Аксиологические основы развития профессионала / А.А. Деркач. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: НПО "МОДЭК", 2004. – 752 с.
2. Капустина, А.Н. Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла / А.Н. Капустина. – СПб.: Речь, 2004. – 112 с.
3. Якиманская, И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе / И.С. Якиманская. – М., 1996. – 96 с.