

РЕПОЗИТОРИЙ БГПУ

**ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ  
СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ**

**Н.Д. Кошарникова,  
БГУ (Минск)**

На наш взгляд, в современном профессиональном обучении педагогов существует весьма существенное обстоятельство, касающееся видения собственно педагогической деятельности и, как следствие, средств по организации подготовки к ней. Речь идет о доминирующей

и других, определяют характер взаимоотношений между нею и культурным контекстом. В первом случае она осуществляется.

В отношении сущности педагогической деятельности эксплицитно и имплицитно подразумевается, что педагог с необходимостью должен выполнять функцию культурным производством [1]. С одной стороны, это предполагает возможность данного действия как такового, одновременно с чем педагог наделяется правом тотального контроля над процессом образования и его составляющими. С другой стороны, задача по культурному воспроизведению в виду культуру как адинамичный в своих основаниях объект, поскольку воспроизводство педагогической деятельности есть дериват культурной стабильности, и, наоборот, производство культурной стабильности в рамках образования есть производная от педагогического действия.

В рамках подобного допущения педагогические инновации рассматриваются как имеющие принципиально технический характер и выполняющие вспомогательную функцию в отношении традиционных педагогических задач. Возможно, с этим связана частая негативная педагогической аудитории реакция на предлагаемые современные образовательные инновации — «ничего нового, мы и так это делаем» — в силу того, что инновации не рассматриваются как имеющие иные педагогические основания.

Неизменность как атрибут педагогической деятельности подтверждают тем же образом моменты образовательных практик: уже неоднократно обсуждавшаяся институционализация образовательного пространства с фиксированными местами учителя и ученика, выходящая на воспроизводимость выполняемых ролей; правила разработки учебных программ, представляемых «педагогом-экспертом» для анонимных учащихся, и много другое.

Возможно, наиболее отчетливо техницистский подход в педагогической деятельности обнаруживает себя в обсуждении проблематики внедрения информационно-коммуникативных технологий в практику образования и, как следствие, соответствующей этому коммуникативности педагога. Несмотря на заявления о меняющейся в связи с этим процессом роли педагога, информатизация образования как составная часть информатизации общества предъявляет новые требования к профессиональным качествам и уровню подготовки педагога [4]. Информатизация образования привела к изменению требований к квалификации учителя. Для эффективного взаимодействия педагогов с детьми нового поколения должны измениться и содержание педагогической деятельности, и роль учителя» [3]. Попытки конкретизации педагогической деятельности как цели и информатизации коммуникативных технологий как его части, обеспечивающей лишь количественные аспекты в работе учителя: «В процессе педагогической деятельности учителя принципиально решаются педагогические задачи. Среди них можно выделить задачи педагогической диагностики, педагогического планирования и организационного планирования, задачи педагогического осуществления намеченного плана, задачи анализа результатов педагогической деятельности. При решении каждой из этих задач возможно, а в современных условиях и необходимо, применение средств информатизации и информационных технологий [там же], в результате чего роль учителя становится лишь более интенсивным и упрощенным элементом на основе профессиональной подготовки педагогов в области ИКТ-компетентности как обязательного условия повышения уровня технологических навыков учителей» [там же]. Схожим во многом позициям содержится в более авторитетном источнике [2].

Вместе с тем, в последнее время в образовании мы наблюдаем нарастающий процесс информатизации, выражающийся во внедрении типовых программ и планов, стандартов, стратегий и методов способов и содержания контроля над учебным процессом и его результатами и др. Если рассматривать этот процесс не с формально-управленческой, а с культурологической и педагогической точки зрения, то он может быть понят как реакция защиты стабильности на изменчивые, непрогнозируемые внешние условия, как попытка справиться с новыми задачами с помощью «старых» средств. Иными словами, процесс стандартизации является как на характер педагогической системы, так и на характер актуальной культурной функции.

Характеризуя современную культуру (типологизация которой осуществляется в соответствии с приоритетным типом культурного медиума), М. Маклюэн указывает, что мы являемся свидетелями смены посредника между человеком, миром и типом посредничества. Приходит замена письменного слова как доминирующего в культуре (которое, в свою очередь, заменило устное слово) на образ, в качестве которого в последние время выступает визуальный образ. Что касается типа посредничества, то образ выступает не посредником между человеком и миром, как бы будучи отражением последнего, а составляет в своем типологическом статусе миру, конструирует собственный «мирообраз» [5] и в этом качестве участвует в конструировании идентичности.

Подобное изменение в культурной ситуации имеет свою специфическую продуктивность, одновременно с чем она несет в себе ряд угроз. Мы остановимся на одной из них, имеющей наибольшее значение в рамках данного рассуждения. Угроза дегуманизации, связанная с информационно-коммуникативными технологиями, заключается в том, что, отводя им роль технических средств, мы скрываем, но не исключаем их увеличивающегося участия в процессах индивидуальной и групповой идентификации, в процессах культурного производства. Благодаря действию современных информационных технологий мы оказываемся в мире, насыщенном разнообразными аудиовизуальными образами, визуальными сообщениями, становящимися реальностью, причем «эта множественность или разнородность образов создает что-то, называемое нецелостной культурой или культурой фрагмента» [5, с. 10]. Нецелостность, фрагментарность культуры, интенсивность формирования в ней значений и отношений с ними ставят под вопрос возможность воспроизводства как механизма ее существования. Следствие, педагогика, строящаяся на допущении культурной гомогенности и стабильности воспроизводства, может стать аутсайдером в борьбе за сколько-нибудь значимое место в аккультурации человека.

С учетом много культурологического контекста ИКТ-компетентность педагога обретает новое значение, не сводимое к чисто техническому аспекту, что, в свою очередь, требует от педагога еще одного из укоренившихся допущений — отчуждения учителя от работы по самообнаружению и самоопределению в культурной ситуации, составляющих первый шаг методической деятельности в педагогике. Мы полагаем, что высокий динамизм в сфере информационных технологий создает существенные сложности для реализации традиционной схемы «культура (в самом широком ее понимании) – методист (методические службы) – педагог», в связи с тем, что и донныне существующее отставание педагогики от культурного производства приобретает при сохранении данной схемы в настоящих условиях необратимый характер. Педагог будет вынужден отвечать на уже разрешенные в других сегментах социальной культуры вопросы. С другой стороны, представляется, что процессы построения идентичности в современном динамичном пространстве коммуникации человека и информационной среды должны осуществляться только в актуальном времени и только при равнозначном участии всех партнеров по учебным ситуациям (и учителей, и учеников). Наделение же педагога особыми полномочиями само по себе вносит существенные диспропорции в информационно-коммуникативное пространство и создает условия / запускает механизм для его колонизации если не сам педагог, то любым другим агентом.

Если обобщить задачи, определяемые новой информационной культурой к образу педагога [5] и сформулировать на их основе требования к ИКТ-компетентности педагога, то проблема должна представлять собой способность к ориентации в актуальном состоянии становления идентичности всех участников учебных ситуаций (включая педагога), в характере актуальной для участников учебных ситуаций информационной среды и к определению соответствующих им образовательных задач, обеспечивающих экологичность отношений в системе «человек – информационная среда».

#### *Список использованной литературы*

1. Бурдые, П. Воспроизводство: элементы теории системы образования / П. Бурдые, Ж.-К. Пассофити, Н. А. Шматко]. – М., 2007.
2. Педагогика: учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / П. И. Пидкасистого. – М., 1998.
3. Салиш, О. В. Мониторинг динамики развития ИКТ-компетентности педагога / О. В. Салиш. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ict.edu.ru/vconf/files/11062.doc>. – Дата доступа: 14.09.2011.
4. Шварцман, З. О. Изучение информационных технологий в классическом университете: опыт преподавателями математики и информатики / З. О. Шварцман. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ido.tsu.ru/other\\_res/pdf/4\(8\)Shvarcman\\_\(TGU\).pdf](http://ido.tsu.ru/other_res/pdf/4(8)Shvarcman_(TGU).pdf). – Дата доступа: 12.09.2011.
5. Szpemałowski, T. Problemy współczesnej kultury audiowizualnej. Media w kontekście edukacji / T. Szpemałowski. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.zsz7.pl/pdf/media.pdf>. Дата доступа: 01.03.2011.