

УДК 159.95–057.875

**ИССЛЕДОВАНИЕ СВЯЗИ  
КОГНИТИВНЫХ  
И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СТИЛЕЙ  
С РАЗНОУРОВНЕВЫМИ  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ  
ОСОБЕННОСТЯМИ СТУДЕНТОВ  
ВУЗА**

**О. В. Рудыхина,**  
*кандидат психологических наук,  
старший преподаватель кафедры  
психологии человека РГПУ  
им. А. И. Герцена*

Поступила в редакцию 11.05.17.

UDC 159.95–057.875

**RESEARCH OF THE CONNECTION  
BETWEEN COGNITIVE AND  
INTELLECTUAL STYLES AND  
DIFFERENT LEVELS OF  
PSYCHOLOGICAL  
CHARACTERISTICS OF UNIVERSITY  
STUDENTS**

**O. Rudykhina,**  
*Candidate of Psychology,  
Senior Teacher of the Department  
of Human Psychology, RSPU  
named after A. Gertsen*

Received on 11.05.17.

В статье представлены результаты исследования взаимосвязи когнитивных и интеллектуальных стилей с психологическими особенностями личности студентов, включая «полезависимость / полнезависимость», стиль мышления, свойства темперамента, тип субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях. Подтверждена гипотеза о корреляции познавательных стилей с разными уровнями психической организации человека, обнаружены проявления когнитивного и интеллектуальных стилей на формально-динамическом и содержательном уровнях, а также специфика проявления интеллектуальных стилей на уровне ценностных предпочтений по сравнению с когнитивным стилем, что можно объяснить влиянием стилей мышления на выбор способов решения задач и проблемных ситуаций.

*Ключевые слова:* когнитивные стили, полезависимость – полнезависимость, стиль мышления, темперамент, ценности, жизненные ориентации

To study the correlation between cognitive and intellectual styles and psychological characteristics of university students (N = 459, age from 17 to 23 years) the following methods were used: the ACT-70 technique to diagnose the cognitive style «field-dependence / field-independence»; Questionnaire «Thinking style» to diagnose intellectual styles; «The questionnaire of the formal dynamic properties of individuality» for determining the properties of the activity and communicative aspects of temperament; «The questionnaire of values» to diagnose the types of values; «Questionnaire of life orientations» for determining indicators and types of subject-object orientations in life situations. The results of the study indicate many-sided links of cognitive styles with different levels of a person's mental organization. Manifestations of cognitive and intellectual styles at the formal-dynamic and content levels are found. At the same time, the obtained interrelations reflected the greater specificity of the manifestation of intellectual styles at the level of value preferences in comparison with the cognitive style, which can be explained by a higher level of thinking styles (in comparison with cognitive styles) and their influence on the choice of ways of solving problems and problem situations.

*Keywords:* cognitive styles, field-dependence, field-independence, thinking style, temperament, values, life orientations

Одной из тенденций современного этапа развития психологической науки является признание необходимости интегративного синтеза знаний, накопленных в результате исследования психологии человека. Исследователи отмечают, что глубина понимания психологии человека зависит от комплексного изучения разных граней его взаимодействия с окружающим миром: с телесной организацией, с внутренним и внешним миром, с предметным миром, с обществом, с культурой [1]. Реализация парадигмы интегративного синтеза, безусловно, требует большой теоретической и эмпирической ра-

боты психологов. Однако стремление к интегративному анализу в изучении человека уже прослеживается в контексте когнитивно-психологических исследований. В частности, появление в 60-е гг. XX в. понятия «когнитивный стиль» и разработка когнитивно-стилевой проблематики были вызваны стремлением ученых определить взаимосвязи познавательных процессов с личностными характеристиками человека (R. Gardner, J. Kagan, H. Witkin и др.). Однако, несмотря на большое количество проведенных когнитивно-стилевых исследований, до сих пор отсутствует целостное представление о феномене «ког-

нитивный стиль» и его месте в ряду разных подструктур личности [2; 3].

В настоящее время изучение когнитивно-стилевых особенностей является актуальным, потому что определение индивидуальных различий важно для повышения эффективности учебной, профессиональной, производственной, управленческой деятельности. Для продуктивного решения вопросов когнитивно-стилевой проблематики важно не только обратиться к классификации познавательных стилей (стили кодирования информации, когнитивные, интеллектуальные, эпистемологические [3]) и исследовать их с разными уровнями личности, но и проанализировать стилевые характеристики в контексте высоких уровней личностной организации.

Учитывая вышесказанное, в данной работе мы обратили внимание на наиболее изученные уровни в иерархии познавательных стилей – *когнитивные стили*, характеризующие индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении, и *интеллектуальные стили*, определяющие индивидуально-своеобразные способы выявления и формулирования проблемной ситуации и способы поиска средств ее разрешения [3; 4]. Для прояснения роли когнитивных и интеллектуальных стилей в регуляции поведения личности целесообразно исследовать их взаимосвязи с характеристиками, отражающими крайние полюса детерминации поведения человека: свойствами темперамента, определяющими формально-динамические особенности поведения и деятельности, и предпочитаемыми ценностями, отражающими избирательное отношение человека к окружающей действительности.

Кроме того, является важным понимание того, что личность не только обладает индивидуально-психологическим своеобразием, но и является субъектом своего жизненного пути, ей свойственно активное отношение к окружающему миру и к самой себе. Эта позиция наиболее полно отражена в работах представителей субъектного подхода [5–7 и др.]. В данном контексте являются перспективными работы Е. Ю. Коржовой, благодаря которой введено, теоретически и эмпирически обосновано понятие «*субъект-объектные ориентации в жизненных ситуациях*», характеризующее базовые жизненные ориентации человека относительно жизненных ситуаций; доказано, что они являются более интегральным понятием по отношению к ценностным, смысло-жизненным, жизненным ориентациям; разработаны и прошли эмпирическую проверку одномерная и двумерная типологии субъект-объектных ориентаций [8].

Изучение связи когнитивно-стилевых особенностей с разными уровнями личности и в контексте субъектного подхода представляет особую актуальность среди студентов вуза, так как интеллектуальный потенциал будущих специалистов должен быть направлен на их продуктивную самореализацию в учебной и, далее, профессиональной деятельности, что невозможно без активной жизненной позиции.

Итак, цель данного исследования – определить взаимосвязи когнитивного стиля «*полезависимость / полнезависимость*» и интеллектуальных стилей со свойствами темперамента, типами ценностей, субъект-объектными ориентациями и проанализировать когнитивно-стилевые особенности у представителей разных типов субъект-объектных ориентаций.

В исследовании приняли участие студенты РГПУ им. А. И. Герцена, СПбГАИЖСА им. И. Е. Репина в возрасте от 17 до 23 лет (N = 459).

Для реализации поставленных задач были использованы следующие *методики*: методика «АКТ – 70» для диагностики когнитивного стиля «*полезависимость / полнезависимость*» (К. У. Эттрих); опросник «Стиль мышления» для диагностики интеллектуальных стилей (А. Харрисон и Р. Брэмсон, в адаптации А. А. Алексеева и Л. А. Громовой [9]); «Опросник формально-динамических свойств индивидуальности» (В. М. Русалов) для определения свойств предметно-деятельностного и коммуникативного аспектов темперамента; «Опросник ценностей» (Ш. Шварц, в адаптации В. Н. Карандашева) для диагностики типов ценностей; «Опросник жизненных ориентаций» для определения показателей и типов субъект-объектных ориентаций в жизненных ситуациях (Е. Ю. Коржова [8]).

Для обработки эмпирических данных были использованы корреляционный анализ Пирсона, сравнительный анализ с помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок и критерий  $\phi$  – угловое преобразование Фишера, реализованные с помощью стандартизованного пакета программ STATISTICA 8.0.

Рассмотрим полученные результаты.

Были обнаружены значимые корреляционные связи свойств темперамента как с показателями когнитивного стиля, так и с показателями интеллектуальных стилей (таблица 1).

Выявленные результаты показывают, что когнитивный стиль «*полезависимость / полнезависимость*» имеет связь со скоростью познавательных процессов и отражается в гибкости в процессе двигательной активности. Скорость интеллектуальных процессов проявляется и на уровне интеллектуальных стилей (таблица 2).

**Таблица 1 – Значимые корреляционные связи показателей когнитивного стиля «полезависимость / полнезависимость» и свойств темперамента (N = 86)**

Свойства темперамента	Показатели когнитивного стиля	Количество правильных ответов (ПЗ / ПНЗ)	Индекс полезависимости / полнезависимости
Пластичность психомоторная		–	$r_p = 0,26^{**}$
Скорость интеллектуальная		$r_p = 0,23^{**}$	$r_p = 0,28^*$

Условные обозначения: здесь и далее  $r_p$  – коэффициент линейной корреляции Пирсона; \* –  $p \leq 0,01$ ; \*\* –  $p \leq 0,05$

Интересно отметить, что показатели большинства интеллектуальных стилей взаимосвязаны со свойствами темперамента, отражающими динамику в коммуникативной сфере, в то время как когнитивный стиль не имеет ни одной связи с этими свойствами (таблица 1, 2). Выявленные связи отражают специфику интеллектуальных стилей: *синтетический стиль* проявляется в стремлении к целостному представлению о проблемной ситуации, чему содействуют стремление к общению, установлению социальных контактов и легкость переключения в процессе коммуникации; *идеалистический стиль* обнаружил взаимосвязь с высокой гибкостью при переключении с одних форм двигательной активности на другие, что, возможно, опосредованно связано со свойственным ему повышенным интересом к целям и ценностям; *прагматический стиль*, проявляющийся в ориентации на получение практически выгодного решения проблемы, закономерно сочетается с высокой скоростью речевой активности; *аналитический стиль* проявляется в рациональном, осторожном подходе к ситуации проблемы, что отражается в низкой степени выраженности потребности в общении, низкой готовности к вступлению в контакты и к речевой активности; *реалисти-*

*ческий стиль* характеризуется ориентацией на практически значимый результат и контроль проблемной ситуации и других людей, что проявляется в социальной пассивности, стремлении к поддержанию однообразных контактов.

Далее были проанализированы корреляционные связи типов ценностей с показателями когнитивного и интеллектуальных стилей.

На исследуемой выборке ( $n = 332$ ) установлено, что субъекты, которые дали большее количество правильных ответов, характеризуются стремлением к исследовательской активности («Самостоятельность»:  $r_p = 0,12^{**}$ ), низкой степенью направленности на стабильность («Безопасность»:  $r_p = -0,11^{**}$ ) и соответствие социальным ожиданиям («Конформность»:  $r_p = -0,11^{**}$ ), а субъекты, для которых свойственно большее время выполнения методики, в меньшей степени стремятся к контролю над другими людьми и статусу («Власть»:  $r_p = -0,11^{**}$ ). Важно заметить, что при этом не выявлены связи типов ценностей с основным показателем когнитивного стиля «ПЗ / ПНЗ» – индексом ПЗ / ПНЗ.

В исследовании соотношения типов ценностей и интеллектуальных стилей обнаружены связи, характеризующие специфику каждого из стилей.

**Таблица 2 – Значимые корреляционные связи показателей интеллектуальных стилей и свойств темперамента (n = 56)**

Свойства темперамента	Наименование стиля				
	Синтетический	Идеалистический	Прагматический	Аналитический	Реалистический
Эргичность коммуникативная	$r_p = 0,28^{**}$	–	–	$r_p = -0,36^*$	$r_p = -0,29^{**}$
Пластичность коммуникативная	$r_p = 0,37^*$	–	–	$r_p = -0,38^*$	$r_p = -0,28^{**}$
Скорость коммуникативная	–	–	$r_p = 0,29^{**}$	$r_p = -0,37^*$	–
Скорость интеллектуальная	$r_p = -0,35^*$	–	–	–	–
Скорость психомоторная	–	$r_p = 0,35^*$	–	–	–

Таблица 3 – Значимые корреляционные связи показателей интеллектуальных стилей и типов ценностей (n = 319)

Наименование стиля / Типы ценностей	Синтетический	Идеалистический	Прагматический	Аналитический	Реалистический
«Власть»	–	–	$r_p = 0,13^{**}$	–	–
«Гедонизм»	–	–	$r_p = 0,23^*$	$r_p = -0,20^*$	–
«Стимуляция»	$r_p = 0,19^*$	$r_p = 0,11^{**}$	$r_p = 0,12^{**}$	$r_p = -0,19^*$	$r_p = -0,18^*$
«Самостоятельность»	$r_p = 0,15^*$	–	–	–	–
«Универсализм»	–	$r_p = 0,14^*$	$r_p = -0,15^*$	–	$r_p = -0,11^{**}$
«Традиции»	–	–	–	–	$r_p = -0,11^{**}$
«Конформность»	–	–	$r_p = -0,11^{**}$	$r_p = 0,17^*$	–

Так, для *синтетического стиля* характерны: стремление к новизне, самостоятельности мышления, исследовательской активности; для *идеалистического стиля*: направленность на благополучие других людей и к новизне; для *прагматического стиля*: стремление к социальному престижу, к получению чувственного удовольствия, к новизне и отвержение стремления соответствовать социальным ожиданиям и в целом к благополучию других людей; для *аналитического стиля*: ориентация на сдерживание действий, не соответствующих социальным ожиданиям, и отсутствие склонности к новизне и получению удовольствия; для *реалистического стиля*: невыраженное стремление к новизне, благополучию других людей и к принятию традиций, смирению (таблица 3).

При рассмотрении когнитивно-стилевых особенностей в контексте субъектного потенциала личности были обнаружены значимые различия на разных стилиевых уровнях у студентов с низкими (N = 111) и высокими (N = 210) показателями субъектности.

Анализ профиля когнитивных стилей показал: средние значения индекса ПЗ / ПНЗ значимо выше у представителей *субъектной ориентации* в сравнении с группой с объектной ориентацией ( $t_{эмп} = -2,26$ ;  $p \leq 0,05$ ); достоверно больше представителей ПНЗ-го стиля среди *субъектно-ориентированных субъектов*: при разделении на полюса когнитивного стиля как с помощью метода медианного расщепления ( $\varphi_{эмп} = 2,36$ ;  $\leq 0,01$ ), так и с помощью метода контрастных групп ( $\varphi_{эмп} = 2,57$ ;  $p \leq 0,01$ ). Эти данные свидетельствуют о том, что для людей

с объектной ориентацией свойственно при восприятии информации обращать внимание на внешние факторы, а для людей с субъектной ориентацией, наоборот, предпочтение внутренних факторов в процессе переработки информации о своем окружении. Вероятно, данный результат обусловлен большим интересом субъектно-ориентированных людей к событиям внутреннего мира и стремлением к целостному восприятию жизни.

Также выявлены особенности профиля интеллектуальных стилей у представителей объектной и субъектной ориентаций (таблица 4). Выраженность синтетического стиля в большей степени характерна для субъектно-ориентированных студентов по сравнению с объектно-ориентированными, что, на наш взгляд, связано с интегративным подходом в основе данного стиля, определяющим стремление разрешить проблемную ситуацию посредством активного обсуждения с ее участниками [9]. Интуиция, являющаяся основой этого подхода, вероятно, способствует целостному восприятию не только проблемной ситуации, но и других жизненных ситуаций, и тем самым содействует активной жизненной позиции.

Большую выраженность реалистического и прагматического стилей у лиц с объектной ориентацией по сравнению с субъектно-ориентированными студентами можно объяснить характерным для обоих стилей стремлением к получению практически значимого результата в решении проблемы, что определяет реалистичное восприятие жизненных ситуаций и отдаляет людей с выраженностью этих стилей от творческого отношения к жизни.

Таблица 4 – Значимые различия в средних значениях интеллектуальных стилей между группами с объектной и субъектной ориентациями

Наименование интеллектуального стиля	$\alpha$ , $\sigma$ в группе с объектной ориентацией (N = 111)	$\alpha$ , $\sigma$ в группе с субъектной ориентацией (N = 210)	Значимые различия (эмпирическое значение t)
Синтетический	48,19 ± 6,64	50,72 ± 6,57	$t_{эмп} = -3,26$ ( $p \leq 0,001$ )
Прагматический	52,80 ± 6,30	51,17 ± 6,82	$t_{эмп} = 2,08$ ( $p \leq 0,05$ )
Реалистический	58,82 ± 6,73	56,20 ± 6,93	$t_{эмп} = 3,26$ ( $p \leq 0,001$ )

Условные обозначения:  $\alpha$  – среднее значение,  $\sigma$  – стандартное отклонение показателя стиля

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о многогранных связях познавательных стилей с разными уровнями психической организации человека. Нами обнаружены проявления когнитивного и интеллектуальных стилей на формально-динамическом и содержательном уровнях, что подтверждает представление Л. Н. Собчик [10] о том, что познавательные стили пронизывают все уровни личности – от биологически детерминированных до самых высших (направленности и иерархии ценностных ориентаций). В то же время полученные взаимосвязи отразили бóльшую специфику проявления интеллектуальных стилей на уровне ценностных предпочтений по сравнению с когнитивным стилем, что можно объяснить более высоким уровнем стилей мышления (по сравнению с когнитивными стилями) и их влиянием на выбор способов решения задач и проблемных ситуаций.

Высокозначимым результатом нашего исследования является отражение субъектного потенциала в когнитивно-стилевой сфере: в выраженности у людей с субъектной жизненной позицией полнезависимого стиля и показателей синтетического стиля. Выявленные факты согласуются с данными В. В. Селиванов-

ва о тесной связи полнезависимого когнитивного стиля с общей субъектностью человека [11]. Однако в нашем исследовании наряду с наличием прямой связи субъектной позиции с полнезависимым стилем среди субъектно-ориентированных студентов обнаружены как полнезависимые, так и полезависимые субъекты. Эти факты требуют дальнейшего исследования.

Резюмируя, можно сказать, что представленное исследование имеет теоретическую и практическую значимость. Изучение соотношения когнитивных и интеллектуальных стилей с разноуровневыми характеристиками вносит вклад в разработку целостного представления о месте данных стилиевых особенностей в психической организации человека. В свою очередь, исследование когнитивно-стилевых особенностей в контексте субъектного подхода позволяет изучить влияние не только индивидуально-психологических, но и социально-психологических, средовых факторов на стилевую сферу личности. Итогом данного исследовательского направления станет возможной разработка эффективной программы по развитию субъектной жизненной позиции студентов вуза с учетом особенностей их интеллектуального потенциала.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Панферов, В. Н. Методология интегрального синтеза в психологической науке / В. Н. Панферов, С. А. Безгодова // Психологический журнал. – 2015. – Т. 36, № 1. – С. 20–33.
2. Толочек, В. А. Проблема стилей в психологии: историко-теоретический анализ / В. А. Толочек. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 320 с.
3. Холодная, М. А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума: учеб. пособие / М. А. Холодная. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 304 с.
4. Радчикова, Н. П. Влияние прайминга на типичность категорий объектов у полнезависимых и полнезависимых студентов / Н. П. Радчикова, И. А. Попкович // Вестник ПГУ. Серия Е. Педагогические науки. – № 5. – 2008. – С. 81–84.
5. Абульханова-Славская, К. А. Стратегия жизни / К. А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
6. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн; сост. А. В. Брушлинский, К. А. Абульханова-Славская. – СПб.: Изд-во «Питер», 2002. – 720 с.
7. Брушлинский, А. В. Психология субъекта / А. В. Брушлинский; отв. ред. проф. В. В. Знаков. – М.: Институт психологии РАН; СПб.: Изд-во «Алетейя», 2003. – 272 с.
8. Коржова, Е. Ю. Психологическое познание судьбы человека / Е. Ю. Коржова. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена; Изд-во «Союз», 2002. – 334 с.

#### REFERENCES

1. Panferov, V. N. Metodologiya integralnogo sinteza v psikhologicheskoy nauke / V. N. Panferov, S. A. Bezgodova // Psikhologicheskiy zhurnal. – 2015. – T. 36, № 1. – S. 20–33.
2. Tolochek, V. A. Problema stiley v psikhologii: istoriko-teoreticheskiy analiz / V. A. Tolochek. – M.: Izd-vo „Institut psikhologii RAN“, 2013. – 320 s.
3. Kholodnaya, M. A. Kognitivnyye stili: O prirode individualnogo uma : ucheb. posobiye / M. A. Kholodnaya. – M.: PER SE, 2002. – 304 s.
4. Radchikova, N. P. Vliyaniya prayminga na tipichnost kategoriy obyektov u polezavisimyykh i polenezavisimyykh studentov / N. P. Radchikova, I. A. Popkovich // Vestnik PGU. Seriya E. Pedagogicheskiye nauki. – № 5. – 2008. – S. 81–84.
5. Abulkhanova-Slavskaya, K. A. Strategiya zhizni / K. A. Abulkhanova-Slavskaya. – M.: Mysl, 1991. – 299 s.
6. Rubinshteyn, S. L. Osnovy obshchey psikhologii / S. L. Rubinshteyn; sost. A. V. Brushlinskiy, K. A. Abulkhanova-Slavskaya. – SPb.: Izd-vo “Piter”, 2002. – 720 s.
7. Brushlinskiy, A. V. Psikhologiya subyekta / A. V. Brushlinskiy; otv. red. prof. V. V. Znakov. – M.: Institut psikhologii RAN; SPb.: Izd-vo “Aleteya”, 2003. – 272 s.
8. Korzhova, Ye. Yu. Psihologicheskoye poznaniye sudby cheloveka / Ye. Yu. Korzhova. – SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena; Izd-vo “Soyuz”, 2002. – 334 s.

9. *Алексеев, А. А.* Поймите меня правильно, или Книга о том, как найти свой стиль мышления, эффективно использовать интеллектуальные ресурсы и обрести взаимопонимание с людьми / А. А. Алексеев, Л. А. Громова. – СПб. : Экономическая школа, 1993. – 352 с.
10. *Собчик, Л. Н.* Стили мышления и поведения через призму теории ведущих тенденций / Л. Н. Собчик // Стиль человека: психологический анализ ; под ред. А. В. Либины. – М. : Смысл, 1998. – С. 204–217.
11. *Селиванов, В. В.* Мышление в личностном развитии субъекта : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / В. В. Селиванов – М., 2001. – 54 с.
9. *Alekseyev, A. A.* Poymite menya pravilno, ili Kniga o tom, kak nayti svoy stil myshleniya, effektivno ispolzovat intellektualnyye resursy i obresti vzaimoponimaniye s lyudmi / A. A. Alekseyev, L. A. Gromova. – SPb. : Ekonomicheskaya shkola, 1993. – 352 s.
10. *Sobchik, L. N.* Stili myshleniya i povedeniya cherez prizmu teorii vedushchikh tendentsiy / L. N. Sobchik // Stil cheloveka: psikhologicheskiy analiz ; pod red. A. V. Libina. – M. : Smysl, 1998. – S. 204-217.
11. *Selivanov, V. V.* Myshleniye v lichnostnom razvitii subyekta : avtoref. dis. ... d-ra psikhol. nauk : 19.00.01 / V. V. Selivanov. – M., 2001. – 54 s.